

УДК 159.923.2
ББК Ю935.2

Ирина Ивановна Шлимакова,
кандидат психологических наук, доцент,
Черниговский национальный педагогический
университет им. Т. Г. Шевченко
(Чернигов, Украина), e-mail: i_arishko@mail.ru

**Современные подходы к изучению категории
влияния: экопсихологический аспект**

Статья посвящена теоретическому анализу категории влияния с учётом экопсихологического подхода. Показано значение данной категории в психологической науке, представлены особенности содержательной сущности значения слова «влияние» в украинском и русском языках.

Проанализированы современные подходы к определению феномена влияния, к выделению объекта и субъекта влияния. Охарактеризована типология влияний, осмыслены основные методологические проблемы, связанные с классификацией влияний, соотношением интрасубъектных (внутренних) и интерсубъектных (внешних) влияний. Осмыслена целесообразность изучения феномена влияния в контексте экологической психологии. Определено, что экопсихологический подход даёт возможность изучать интрасубъектные влияния как важный элемент целостной системы функционирования индивида, который мобилизует собственные возможности субъекта, а также его индивидуальную систему внутренней регуляции, которая опосредует интерсубъектные влияния.

Сделана попытка систематизации экопсихологических влияний, выделено три системы: «человек – окружающая среда», «человек – человек», «Я – система».

Ключевые слова: влияние, воздействие, психологическое влияние, экологическая психология, экопсихологическое влияние.

Irina Ivanovna Shlimakova,
Candidate of Psychology, Associate Professor,
Chernigov National Pedagogical University
named after T. H. Shevchenko
(Chernigov, Ukraine), e-mail: i_arishko@mail.ru

Modern Approaches to the Study of the Impact Category: Eco-Psychological Aspect

The article is devoted to the theoretical analysis of the impact category based on eco-psychological approach. The importance of this category in psychological science is shown; the peculiarities of meaningful essence of the word “impact” in the Ukrainian and the Russian languages are presented.

Modern approaches to the defining impact phenomenon, to the determining object and subject of influence are analyzed. The typology of influences is characterized, basic methodological problems associated with the classification of influences, with correlation of intra-subjective (internal) and inter-subjective (external) influences are comprehended. Advisability of impact phenomenon studying in the context of environmental psychology is considered. It is determined that eco-psychological approach enables studying intra-subjective impact as an important element of the integrated functioning system of a person, who mobilizes its own capabilities of the subject as well as its individual system of internal regulation, which mediates inter-subjective influences.

The eco-psychological influences are systematized and three systems such as “person-environment”, “person-person” and “self-system” are defined.

Keywords: influence, impact, psychological impact, environmental psychology, eco-psychological influence.

Постановка проблемы. На современном этапе развития психологической науки всё чаще исследователи обращаются к категории влияния. Актуальность проблемы «влияния» обусловлена, в первую очередь,

пониманием жизнедеятельности человека, как непрерывного потока разных влияний, которым подвергается индивид с момента рождения и которые со временем сам начинает осуществлять на своё окружение и на самого



себя. В реальной жизни каждый человек выступает в качестве субъекта и объекта разного рода влияний, которые определяют характер его взаимоотношений с окружающей средой, определяют индивидуальный образ, формируют индивидуальный стиль жизни и деятельности, обуславливают возможности самореализации личности.

Значимость вышеуказанной проблемы определяется также запросами практики. Заметим, что именно на влияниях базируются разного рода психологические практики: психотерапевтическая, консультационная, психокоррекционная работа; психология влияния положена в основу воспитания, обучения, управления, общественной деятельности людей.

По мнению Г. Ковалёва [8], проблема влияния (которая не всегда развернуто рефлексирована) занимает особенное место в психологической науке, поскольку именно в ней наиболее полно отражаются принципиальные вопросы, которые связаны с управлением психическими явлениями. Учёный акцентирует внимание на том, что проблема психологического влияния выступает как центральная, «результатирующая» в психологии и, одновременно, как системообразующая категория, которая во многом определяет целевую перспективу (поиск законов управления психическими явлениями), прикладной потенциал и общественный имидж психологической науки.

Однако, несмотря на свою актуальность, проблема влияния не получила пока ещё надлежащего развития в психологии. В частности, при попытке психологов дать научное определение влияния возникает ряд противоречий, что вызывается отсутствием чёткого понимания данной категории. Вокруг понятий и концепций, которые так или иначе связаны с понятием «влияние», сложилась ситуация несогласованности взглядов авторов относительно типов, видов, механизмов, классификаций, технологий, приемов, методов влияния и др. При характеристике определённого компонента психологического влияния иногда одни термины заменяются другими, что вносит неудобство и непонятность относительно сущности явления, которое изучается.

Другими словами, накопленные материалы теоретико-эмпирических исследований в контексте проблемы влияний, а также результаты внедрения конкретных технологий психологического влияния в практическую сферу на сегодня обстоятельно не осмыслены учёными на уровне фундаментального теоретико-методологического обобщения.

Перечисленные факты в определённой степени дезориентируют исследователей при осуществлении научных поисков в континууме проблемы влияния и тормозят процесс разработки психологии влияния.

Изложенные выше положения обусловили выбор темы данной публикации, **целью** которой является теоретический анализ и обобщение существующих представлений о категории влияния в психологии, а также осмысление проблемы влияния в экпсихологическом контексте.

Результаты теоретического анализа.

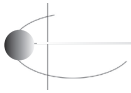
Теоретическая рефлексия исторически-философской литературы показала, что проблема влияния людей друг на друга прослеживается ещё в трактатах древних философов (Аристотель, Сократ, Конфуций и др.). Значимый вклад в понимание процессов и закономерностей межличностного влияния сделали Гобс, Декарт, Дидро, Монтескье, Руссо.

При осмыслении современных подходов к изучению категории влияния брались во внимание монографии и статьи, а также учебные издания, авторами которых являются украинские и зарубежные учёные.

Среди трудов отечественных научных работников использовались работы В. Москаленко, О. Самборской, В. Татенко Я. Чаплак и др.; существенную роль в осмыслении категории влияния сыграли труды российских психологов: Г. Андреевой, Е. Доценко, Р. Душкиной, Т. Кабаченко, С. Кара-Мурзы, Г. Ковалева, Е. Сидоренко, В. Шейнова. Значительное внимание было сосредоточено на анализе соответствующих работ таких зарубежных авторов, как Ф. Зимбардо, Р. Чалдини и др.

Начнём с толкования понятия «влияние» в словарях. В толковом словаре русского языка С. Ожегова, влияние определяется как «действие, что осуществляется кем-то, чем-то на кого-то, что-то» [9].

Заметим, что в русском языке существует два понятия, которые могут соответствовать толкованию С. Ожегова, это – «влияние» и «воздействие». В украинском оба эти слова имеют один перевод «вплив» (укр.). При этом само понятие «вплив» (укр.) имеет несколько значений. Во-первых, повлиять – означает подействовать, то есть направить действие на объект с целью изменения содержания его состояния (качества, характеристики) в направлении, желаемом для субъекта этого действия. Такое значение соответствует русскому «воздействие». В другом случае, украинское «вплив» может соответствовать русскому «влияние». Если в первом случае идёт речь об определённой нацеленности влияния



субъекта на объект (подействовать, значит, умышленно, более или менее сознательно, целеустремленно повлечь своим действием какое-то событие), то во втором – объект может испытывать влияние, но субъект может об этом даже не догадываться. Так, например, вид пьяного человека может вызывать отвращение у окружающих, однако вряд ли тот ставит себе такую цель [15].

Вышеизложенные положения иллюстрируют, что первая проблема в украинском подходе к изучению феноменологии влияния возникает уже на этапе содержательного наполнения категории «влияние», так как «воздействие» и «влияние» фактически отождествляются по причине языковых особенностей.

Учитывая словарные толкования, украинский психолог В. Татенко [15] говорит, что в широком понимании влияние – это любые движения, действия или проявления бездеятельности одних сущностных субстанций на другие, которые вызывают изменения у последних или же самоизменения.

Логично будет предположить, что влияние, как научная категория, имеет свою дифференцированную структуру, подобно концепции таксономии (таксон – это группа в классификации, которая состоит из дискретных объектов, объединённых на основе общих качеств и признаков [12]). Данное понятие используется в географии, лингвистике, других науках, прежде всего, в биологии, где при рассмотрении филогенеза живых организмов выделяют: домен–царство–тип–класс–порядок–семейство–род–вид. Думается, что подобную дифференциацию можно провести и в классификации влияний (безусловно, с учетом особенностей психологической науки и терминологии). Однако на современном этапе такой классификации нет, поэтому категория влияния остается не осмысленной учёными и представляет собой отдельные фрагментарные звучания в различных отраслях психологии (социальной, общей, педагогической, возрастной, экологической и др.). Естественно, что возникает необходимость разработки дифференцированной системы представлений на основе рядоположенности категорий влияния и их причинно-следственных связей.

Наиболее обобщенную типологию влияния предложил Г. Ковалев [8], который различает: 1) влияния факторов природного окружения (биотических и абиотических) на психику и личность человека; 2) социальные влияния, обусловленные принадлежностью человека к общественной системе, его

включённостью в контакты и взаимосвязи с другими людьми; 3) культурологические влияния, которые определяются наличием исторически сложившихся средств материального и духовного производства; 4) аутовлияния, связанные с возможностями психической саморегуляции человека как относительно автономной системы, что выступает в двух планах: средствах мобилизации и развития собственных физических, психических и творческих возможностей субъекта, а также индивидуальной системы внутренней регуляции, которая опосредует внешние влияния.

Исходя из этого, можно утверждать, что существует четыре основных типа влияний: влияния природной среды, социальные влияния, культурологические влияния и аутовлияния.

Далее Г. Ковалёв говорит о видах влияния, выделяя химический, биологический, экологический, социальный, криминальный, педагогический, эстетичный, коммерческий, юридический виды. Другие учёные, продолжая данный ряд, выделяют религиозный, гендерный, информационный и т. д. виды, при этом называют их везде по-разному: формами, категориями, разновидностями влияния.

Следуя логике идеи таксономии, только что указанные влияния следует отнести к категории классов. Следовательно, к типу влияний природной среды относятся следующие классы – биологический, экологический, атмосферный и др.; к влияниям типа «социальные» можно отнести социальный, гендерный, экономический, юридический и др.; этнический, религиозный, моральный относятся к типу культурологических влияний.

Заметим, что мы лишь контурно коснулись вопроса соотношения тип-класс, понимая важность основательного исследования ранговой дифференциации в контексте психологии влияния.

Проблемным остается вопрос отнесенности психологического влияния к определённому рангу в целостной структуре влияний. Подавляющее большинство учёных выделяет «психологическое влияние» как отдельную категорию «вид влияния». Однако возникает вопрос, может ли быть влияние не психологическим, даже если оно природное, гендерное или эстетическое? В любом случае влияние сориентировано на психические структуры личности, её сознание или внутренние состояния.

Вместе с этим выяснено, что влияние ассоциируется с категорией действия, которое психологическая мысль ещё в советское время выделяла как одну из центральных ка-



тегорий психического, инвариантную структуру, которая предоставляет психическому отражение определенности, выразительности, целостности. Поэтому, на наш взгляд, когда речь идет о влиянии, оно всегда будет психологическим, в каких бы сферах жизнедеятельности или внутренних структурах личности оно не проявлялось. Таким образом, в последующих изложениях при употреблении термина «влияние» будет иметься в виду «влияние психологическое».

Общий теоретический анализ современных подходов к проблеме влияния нуждается в выяснении содержательной сущности понятия, которое изучается. Рассмотрим определения, которые наиболее часто встречаются в научной литературе.

Т. Кабаченко [6] считает, что влияние представляет собой действие, которое осуществляется по отношению к объекту (индивидуальному или групповому) и вызывает причинно-следственные изменения в его психике и поведении. С точки зрения В. Куликова [приводится по 15], влияние – это «проникновение» одной личности (или группы) в психику другой личности (или группы), целью которого является изменение индивидуальных или групповых психических явлений.

Русская исследовательница Е. Сидоренко [11] склоняется к мысли, что влияние – это действие на состояние, мысли, чувства и действия другого человека посредством психологических средств, с предоставлением возможности ему права и времени ответить на это действие. По мнению Г. Ковалева [8], влияние есть процесс, который осуществляет регуляцию (саморегуляцию) активности двух и больше подчиненных взаимодействующих систем, что результативно обеспечивает изменение структуры или состояния хотя бы одной из этих систем.

Украинский экпсихолог В. Скребец [14] придерживается точки зрения, что категория влияния является ключевым понятием экологической психологии и определяет его как процесс (действие, акт), который вызывает качественные и/или количественные изменения материального и духовного субстрата в признаках физического, биологического или психического проявления. В. Татенко [15] называет влиянием действие субъекта, которое вызывает нужную ему психическую активность другого субъекта психики, а именно: определённые ощущения, представления, воспоминания, мысли, чувства, волевые действия и тому подобное.

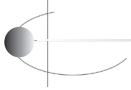
Из приведённых определений становится очевидным, что наиболее обобщённо

«влияние» как отдельную психологическую категорию определяют Г. Ковалев, В. Скребец и В. Татенко. Мы разделяем их мысли и для последующей работы принимаем данные толкования. Другие авторы говорят о влиянии, исключительно, как о межличностном взаимодействии.

Анализ авторских идей относительно понимания сущности влияния показывает, что субъектом психологического влияния может быть индивид, группа, ситуация, окружающая среда, сознание, психические состояния, значимые переживания, чувства. Объектом психологического влияния выступает индивид, группа, психика, сознание, окружающая среда. В данном контексте значимыми являются определения Г. Ковалёва, В. Скребца и В. Татенко в соответствии с которыми человек может выступать субъектом и объектом как внешних, так и внутренних влияний, при этом подчеркивается важность интрапсихических влияний. Данная идея значительно расширяет представление о феноменологии влияния, которое обычно, рассматривается учёными в аспекте межличностной коммуникации [1; 4; 11; 17]. Кроме этого, можно говорить, что субъект влияния является определяющим критерием в отнесении влияния к определённому классу.

Вышеизложенные суждения очерчивают ещё одну важную проблему – соотношение внешних и внутренних влияний. Возникает вопрос: какие влияния являются внешними, а какие внутренними? Имеется ли между ними чёткая граница? Особенно это касается психики, которая внешнее превращает во внутреннее (субъективация), а внутреннее проектирует во внешнее (объективация) (С. Рубинштейн, А. Леонтьев, П. Гальперин). Мы разделяем мнение В. Татенко [15], который считает, что, получая влияния извне, человек и сам осуществляет влияния на внешние объекты, а каждое влияние, которое человек направляет окружению, является в то же время его влиянием на самого себя (причем опосредованным). Автор вводит понятие интерсубъектных (внешних) и интрасубъектных (внутренних) влияний, между которыми наблюдаются разного рода взаимодействия и взаимные соотношения. На наш взгляд, вопрос взаимообусловленности внешних и внутренних влияний является достаточно важным в методологическом плане для психологии влияния, поэтому нуждается в тщательных теоретических и эмпирических исследованиях.

Анализ научной литературы дает возможность говорить, что категория влияния



преимущественно изучалась и изучается возрастной, педагогической и социальной психологией. Хотя, учитывая, что влияние является ключевой категорией экологической психологии, считаем целесообразным разработку данной проблемы именно в контексте экологической психологии. Украинский методолог экологической психологии В. Скребец [13; 14] отмечает важность изучения функциональных проявлений влияния человеческого сознания на окружающую среду и внутренние состояния человека, а также окружающей среды и внутренних состояний на сознание, а через сознание – на все другое: мировоззрение, образ жизни, привычки, настроения, поведение, чувства, переживания, психику в целом. Такой подход дает возможность изучать интрасубъектные (внутренние) влияния, как важный элемент целостной системы функционирования индивида, что мобилизует собственные физические, психические и творческие возможности субъекта, а также его индивидуальную систему внутренней регуляции, которая опосредует интерсубъектные (внешние) влияния. Однако вопрос систематизации и содержательного наполнения видов, способов, форм проявления, механизмов, методов, приемов, средств экпсихологических влияний остается открытым на сегодняшний день.

В контексте экпсихологического подхода можно выделить, по крайней мере, три плоскости, в которых целесообразно проводить исследования различного вида влияний:

1. Система «человек-окружающая среда» (под окружающей средой имеется в виду природное, социальное и антропогенное окружение [13]). Предмет исследования – интерсубъектные (внешние) влияния, которые являются взаимообусловленными.

2. Система «человек-человек». Предмет исследования – влияния, которые поступают

от других людей – внешние или интерсубъектные влияния (межличностные, групповые, массовые).

3. «Я-система». Предмет исследования – интрасубъектные влияния (самовлияния).

Думается, что данные подсистемы являются определяющими, в каждой из них имеются свои типы влияний, которые соответственно имеют классы, виды, формы проявления, механизмы и др. Однако данный вопрос нуждается в основательном теоретическом анализе, эмпирических разработках и проверках.

Выводы. Таким образом, проведенный теоретико-методологический анализ проблемы влияния в психологии позволил выделить ряд обобщений, значимых в контексте данной публикации.

Влияние является одной из базовых категорий психологии, поскольку именно в ней коренятся вопросы, связанные с развитием психики, её функционированием, управлением. Вместе с этим, в науке наблюдается отсутствие четкого понимания категории влияния, а также несогласованность взглядов разных авторов относительно методологических аспектов проблемы психологического влияния, отсутствует единая классификация влияний.

Категория влияния преимущественно изучалась и изучается возрастной, педагогической и социальной психологией. Перспективным является изучение влияний в контексте экологической психологии, где ключевым моментом является исследование функциональных проявлений влияния человеческого сознания на окружающую среду и внутренние состояния человека, а также окружающей среды и внутренних состояний на сознание, а через сознание – на весь психический мир человека.

Список литературы

1. Андреева Г. М. Социальная психология. М.: Изд-во МГУ, 1988. 160 с.
2. Балл Г. А., Бурьгин М. С. Анализ психологических воздействий и его педагогическое значение // Вопросы психологии. 1994. № 4. С. 56–66.
3. Доценко Е. Л. Психология манипуляции. М.: ЧеРо, 2001. 344 с.
4. Душкина М. Р. Психология влияния. СПб.: Питер, 2004. 224 с.
5. Зимбардо Ф., Ляйппе М. Социальное влияние. СПб.: Питер, 2000. 448 с.
6. Кабаченко Т. С. Методы психологического воздействия. М.: Педагогическое общество России, 2000. 544 с.
7. Кара-Мурза С. Г. Манипуляція свідомістю: навчальний посібник. Київ: Оріони, 2006. 528 с.



8. Ковалёв Г. А. Три парадигмы в психологии – три стратегии психологического воздействия // Вопросы психологии. 1987. № 3. С.14–50.
9. Ожегов С. И. Словарь русского языка: 70 000 слов / под ред. Н. Ю. Шведовой. 23-е изд., испр. М.: Рус. яз., 1990. 917 с.
10. Самборська О. В. Соціально-психологічні механізми переконуючого впливу: дис. ... канд. психол. наук. Киев, 1997. 190 с.
11. Сидоренко Е. В. Тренинг влияния и противостояния влиянию. СПб.: Речь, 2004. 256 с.
12. Современный словарь иностранных слов. 4-е изд. М.: Рус. яз., 2001. 742 с.
13. Скребець В. О. Екологічна психологія у віддалених наслідках екотехногенної катастрофи: монографія. Київ: Слово, 2004. 440 с.
14. Скребець В. О. Методологічна сутність категорії впливу в екологічній психології // Актуальні проблеми психології: зб. наук.пр. Т. 7. Екологічна психологія / Ін-т психології ім. Г. С. Костюка АПН України. Житомир, 2008. Вип. 15. С. 274–280.
15. Татенко В. О. Соціальна психологія впливу: монографія. Київ: Міленіум, 2008. 216 с.
16. Шейнов В. П. Психологическое влияние. Минск: Харвест, 2007. 800 с.

References

1. Andreeva G. M. Sotsial'naya psikhologiya. M.: Izd-vo MGU, 1988. 160 s.
2. Ball G. A., Burygin M. S. Analiz psikhologicheskikh vozdeistvii i ego pedagogicheskoe znachenie // Voprosy psikhologii. 1994. № 4. S. 56–66.
3. Dotsenko E. L. Psikhologiya manipul'yatsii. M.: CheRo, 2001. 344 s.
4. Dushkina M. R. Psikhologiya vliyaniya. SPb.: Piter, 2004. 224 s.
5. Zimbardo F., Lyaippe M. Sotsial'noe vliyanie. SPb.: Piter, 2000. 448 s.
6. Kabachenko T. S. Metody psikhologicheskogo vozdeistviya. M.: Pedagogicheskoe obshchestvo Rossii, 2000. 544 s.
7. Kara-Murza S. G. Manipulyatsiya svidomisty: navchal'nii posibnik. Kiev: Orioni, 2006. 528 s.
8. Koval'ev G. A. Tri paradigmy v psikhologii – tri strategii psikhologicheskogo vozdeistviya // Voprosy psikhologii. 1987. № 3. S.14–50.
9. Ozhegov S. I. Slovar rus'kogo yazika: 70 000 slov / pod red. N.Yu. Shvedovoi. 23-e izd., ispr. M.: Rus. yaz., 1990. 917 s.
10. Sambors'ka O. V. Sotsial'no-psikhologichni mekhanizmi perekonuyuchogo vplivu: dis. ... kand. psikhol. nauk. Kiev, 1997. 190 s.
11. Sidorenko E. V. Trening vliyaniya i protivostoyaniya vliyaniyu. SPb.: Rech', 2004. 256 s.
12. Sovremenniy slovar' inostrannykh slov. 4-e izd. M.: Rus. yaz., 2001. 742 s.
13. Skrebets' V. O. Ekologichna psikhologiya u viddalenykh naslidkakh ekotekhnogennoї katastrofi: monografiya. Kiev: Slovo, 2004. 440 s.
14. Skrebets' V. O. Metodologichna sutnist' kategorії vplivu v ekologichnii psikhologii // Aktual'ni problemi psikhologii: zb. nauk.pr. T. 7. Ekologichna psikhologiya / Ін-т психології ім. Г. С. Костюка АПН України. Житомир, 2008. Вип. 15. С. 274–280.
15. Tatenko V. O. Sotsial'na psikhologiya vplivu: monografiya. Kiev: Milenium, 2008. 216 s.
16. Sheinov V. P. Psikhologicheskoe vliyanie. Minsk: Kharvest, 2007. 800 s.

Статья поступила в редакцию 14.01.2014