

УДК 171

DOI: 10.21209/1996-7853-2019-14-2-13-19

Надежда Сергеевна Зимина,

кандидат философских наук,

Забайкальский государственный университет

(672039, Россия, г. Чита, ул. Александро-Заводская, 30),

e-mail: 13zimina@mail.ru

orcid: 0000-0002-1212-8883

Социально-философский анализ этнокультурного многообразия

В глобализирующемся мире сегодня отмечается сложное переплетение и единство локальных, региональных и общенациональных традиций. Существует необходимость в объяснении происходящих общественных процессов и их культурной обусловленности. Этнокультурность всегда остаётся актуальной темой и представляет интерес как для теоретического осмысления, так и для прикладных исследований. В России проживает более 190 народов. Её этнокультурное многообразие является онтологизирующей чертой. Каждый этнос имеет свои отличия, особенности, в ходе взаимодействия также происходит влияние этносов друг на друга. При этом этнические культуры включены в многослойное российское социокультурное пространство. Оно определено как структурированная (в единстве культуры и социальности) форма организации бытия человека и социума, определяющая их жизнедеятельность. Социально-философское исследование этнокультурного многообразия основывается на принципе детерминизма (взаимосвязь этнических процессов и в целом – социальных, необходимость понимания и принятия особенностей этнической культуры). В основу исследования положен комплексный методологический подход, объективно и многосторонне определивший этнокультурное многообразие. Социально-философский анализ этнокультурного многообразия позволил представить его как проявление множества своеобразий этнических культур, их традиционных ценностей, смыслов, норм отношений и поведенческих особенностей, выраженных в материальной и духовной жизни народа.

Ключевые слова: этнос, этничность, культура, этническая культура, российское социокультурное пространство

Введение. Этнонациональный вопрос никогда не стоит умалять и отводить ему второстепенную роль. Этнические связи и процессы занимают особое место в системе общественных отношений. Они всегда отражают уровень взаимодействия людей и характер настроений в обществе, развитие государства и его регионов, проводимую в стране этнонациональную политику. Для российского государства, исторически сложившегося как полиэтническое, всегда будут актуальными вопросы гражданской и этнической принадлежности на фоне этнокультурного многообразия страны. Взаимоотношения населяющих Россию народов всегда выступали как значимый фактор её развития. В связи с этим социально-философский анализ этнического многообразия предполагает, с одной стороны, осмысление его в единстве и целостности всех элементов, оснований и принципов (единство в многообразии). С другой – философская рефлексия позволяет выделить закономерности взаимодействия двух органично связанных общностей: этнической и социальной. Таким образом, социально-философский анализ в контексте темы исследования даёт возможность осмысления

онтологизирующей функции этнического многообразия в социокультурной динамике России, в её социокультурном пространстве.

Методология и методы исследования. Теоретико-методологической основой исследования этнокультурного многообразия в контексте национального социокультурного пространства явились труды учёных разных научных областей: философов, этнологов, социальных антропологов, культурологов, социологов по проблемам определения и научной интерпретации этнокультурного многообразия, его социально-философского анализа. Методология его изучения, безусловно, основана на теории этноса, анализе этнических процессов. В отечественной этнографии в контексте темы исследования представляют интерес работы Ю. В. Бромлея. Учёный дал чёткое, ёмкое определение этноса, обозначив все его основные характеристики (территориальный принцип, языковые и культурные особенности, этнопсихологические черты), разработал классификацию этнических процессов, выделив основные факторы и динамику их развития. Использована также типология этнических процессов Ю. В. Бромлея, в которой среди прочих типов выделены

объединительные и разделительные процессы (внутринациональные и межнациональные, среди которых этническая консолидация, ассимиляция и интеграция). Данная методология позволяет через отмеченные процессы проследить изменение как отдельных элементов, так и всей этнической культуры в целом.

При определении этнической культуры можно выделить работы С. А. Арутюнова, раскрывающего данное понятие в широком смысле и развивающего советский деятельностный подход, в частности, трактующу Э. С. Маркаряна. Культура, по его мнению, – это совокупность способов, которыми институционализируются различные виды человеческой деятельности.

Среди учёных, развивающих типологию этнических процессов и связывающих их с социальными процессами, можно выделить таких российских исследователей, как Ю. В. Арутюнян, Л. М. Дробижева, А. А. Сусоклов, Г. Т. Тавадов¹. Одним из первых в российской науке исследователей, проанализировавших этнические процессы и отношения на постсоветском пространстве, выявивших последствия влияния политических процессов на развитие этносов и межэтнические отношения, стал Р. Г. Абдулатипов. В этом же направлении с точки зрения конструктивизма можно отметить работы В. А. Тишкова. В исследовании этнического феномена с позиций функционализма представляют интерес идеи С. Е. Рыбакова.

Также в методологию исследования в части российского социокультурного пространства положены концепции и идеи А. С. Ахиезера – социокультурной динамики России и раскола между культурой и социальными отношениями, Н. И. Лапина – его интерпретация российских регионов как антропосоциетальных систем. В работах В. А. Тишкова, Ж. Т. Тощенко отображены реалии современного развития России и особенности её национального социокультурного пространства.

В прикладном аспекте особый интерес вызвали работы Л. П. Карпушиной о сущности принципа этнокультурности в образовании, значении этнокультурного подхода. О формировании посредством образования культуры межнационального общения в своих исследованиях говорит В. В. Хегай. Среди зарубежных специалистов, занимающихся вопросами межкультурного обучения и этно-

культурного образования, можно отметить австрийского эксперта У. Маурич, в чьих работах говорится, в частности, о вызовах, с которыми сталкивается современное образование в условиях глобализации, о необходимости воспитания толерантности на фоне больших миграционных потоков.

Обращаясь к зарубежным исследованиям в области соотношения национального и глобального, реакции местной культуры на глобальные вызовы, стоит выделить работы С. Холла, А. Смитта. Они касаются трансформационных процессов внутри идентичности, вопросов «старой» и «новой» идентичности, места национальной и этнической принадлежности в условиях глобализации [17; 21]. Массовые миграции людей, потоки информации, постоянное взаимодействие культур разных уровней (локальных, этнических, национальных и т. д.) обусловили появление пространств над соответствующими границами, поверх них, пространств трансграничных. В связи с этим появился феномен трансграничного человека и трансграничной культуры. Среди зарубежных авторов в этом исследовательском направлении можно отметить О. Мартинеса, М. Перкмана [19; 20].

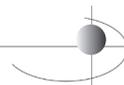
Результаты исследования и их об- суждение. Каждый этнос обладает своей особой, неповторимой культурой. В ней через материальные предметы и духовную сторону жизни народа проявляются его взаимоотношения с внешним миром и способ жизнедеятельности человека. Определим ключевые понятия: «этничность», «культура», «этническая культура», – но, прежде всего, обратимся к исходному – «этнос». Полагаясь на терминологию советской этнографической научной школы, будем использовать определение, данное Ю. В. Бромлеем. Этнос – это исторически сложившаяся на определённой территории устойчивая совокупность людей, обладающих общими относительно стабильными особенностями языка и культуры, а также сознанием своего единства и отличия от других подобных образований (самосознанием), фиксированном в самоназвании (этнониме) [5].

В. А. Тишков выделяет характеристики, свойственные общностям и позволяющие считать их этническими:

1) разделяемые членами группы представления об общем территориальном и историческом происхождении, единый язык, общие черты материальной и духовной культуры;

2) политически оформленные представления о родине и особых институтах, как, например, государственность, которые могут

¹ Арутюнян Ю. В. Этносоциология: учеб. пособие. – М.: Аспект Пресс, 1998. – 271 с.; Тавадов Г. Т. Этнология: учебник. – М.: Проект, 2004. – 352 с.



считаться частью того, что составляет понятие «народ»;

3) чувство отличительности, т. е. осознание членами группы своей принадлежности к ней, и основанные на этом формы солидарности и совместные действия [13].

Этничность можно определить как особую характеристику личности, проявляющуюся в переживании индивидом своей принадлежности к некоторой этнической общности. Это свойство обнаруживается в процессах объединения и разделения людей в этнических группах в результате действия механизмов идентичности, которые осуществляются через систему этнических признаков: язык, культуру, общее происхождение и историческую память, символику и др. Таким образом, этничность через сравнение проявляется в инаковости и основана на гетерогенности, различии.

Все этносы имеют свою особую культуру, которая отличает их от других этнических общностей и придаёт им определённую специфику. Существует множество определений культуры и, противопоставляя её природе, можно сказать, что это всё, что создано человеком, искусственная среда, надстроенная над природой в результате человеческой деятельности. Рассмотрим понятия «культура», «этническая культура» в контексте темы исследования и представим их в исследовании в социально-философском ключе. Так, С. А. Арутюнов говорит о том, что в основе этнических различий находится именно культура. Её учёный определяет как совокупность способов, которыми институционализируются различные виды человеческой деятельности. В данном случае он развивает советский деятельностный подход в её рассмотрении, где популярной была трактовка Э. С. Маркаряна (культура понималась им как внебиологически выработанный и передаваемый из поколения в поколение способ человеческой деятельности).

Культура рождается из потребностей и нужд человека, из его стремления к комфорту, следовательно, можно сказать, что основные виды деятельности (трудовая, бытовая) по содержанию являются общими для всего человечества, поскольку они заданы биологической организацией и общепланетарной средой его существования. Все люди трудятся, организуют среду своего обитания, обеспечивают себя пищей, одеждой, отдыхают, спят и т. д. Но формы этой деятельности институциональны и переменны. Для разных этносов «характерны разные, специфиче-

ские формы трудовой деятельности, разные трудовые приёмы и методы, разные формы организации отдыха и т. д. Во всём этом проявляются этнические различия и в этих различиях и проявляются разные культуры» [2].

В связи с этим уместно упомянуть о хозяйственно-культурном типе (ХКТ) – общем историческом типе культуры, выражающемся в основном спектре используемых данной культурой природных ресурсов и в технологии их использования. Он определяется доминирующими формами ландшафтно-климатической среды обитания данного общества и уровнем его технического развития. Стоит пояснить, что у одного этноса могут сосуществовать разные ХКТ, как и один и тот же ХКТ может присутствовать у нескольких разных этносов.

Различные хозяйственно-культурные типы могут существовать в рамках одной историко-культурной области. Поясним, что историко-культурная область (ИКО) – это локальный исторический тип культуры, существующий на определённой территории в рамках определённого времени. ИКО может охватывать народы разной этнической принадлежности, говорящие на языках разных семей и имеющие разные формы хозяйствования (ХКТ), соответственно, её границы, чаще всего, размыты.

Итак, исходя из деятельностного подхода к пониманию культуры, в этом же контексте рассмотрим её функции. С. А. Арутюнов выделяет следующие важнейшие на его взгляд функции культуры: созидание и преобразование окружающей среды, созидание и преобразование самого человека, его духовных и физических качеств, потребление (от элементарного жизнеобеспечения до эстетического наслаждения), коммуникативно-нормативная (благодаря которой общество существует не как хаос индивидов, а как сложная иерархия коллективов, и здесь велика роль традиции) [Там же].

В деятельностном понимании культуры необходимо отметить активную роль человека и его желание и необходимость преобразовывать окружающую среду, адаптируя её под себя и свои потребности и интересы. А. Я. Флиер представляет культуру в этом ключе как процесс постоянной изменчивости, как актуальную процедуру социального существования, отдавая приоритет социально-регулятивным функциям культуры [15]. Данные функции обеспечивают, по мнению учёного, коллективный характер жизнедеятельности людей.

Для каждой этнической общности характерны специфические черты и особенности образа жизни. Культурные и социальные значения и смысл того, что делает человек, как он живёт, обуславливаются тремя факторами, это:

1) фундаментальные материальные условия, определяющие, что и каким образом могут делать люди для реализации своих потребностей, целей, интересов;

2) выработанные и закреплённые в ходе общественной практики способы организации и регуляции жизни людей (институты, нормы, ценности, образцы поведения и т. п.);

3) индивидуальные характеристики личности, определяющие её склонности и возможности при построении своего жизненного пути в определённых условиях [10].

Все эти факторы оказывают формообразующее влияние на способы организации людьми своей жизнедеятельности, на их образ жизни.

Определяя этническую культуру, стоит коснуться её генеза. Её происхождение рассматривается в науке по-разному. Например, есть утверждение, что этническая культура формировалась на основе социальной солидарности некоторой группы людей, опыта их совместного проживания на смежных территориях (соседство) и удобства совместной хозяйственной деятельности, обороны от соседей и т. п.¹ Далее складываются общие черты (язык, преобладание внутренних хозяйственных и социальных, в том числе брачных, связей над внешними, религиозные представления, образ жизни, быт, тип хозяйствования и др.). Н. Г. Багдасарьян выделяет историко-этнографическую типологию культуры, в основе которой в качестве основного критерия – общие для той или иной группы культур особенности образа жизни у различных народов. В практике этнографической типологизации культуры она описывает три группы основополагающих критериев и соответственно три разновидности этнографических типологических построений, это:

1) антропологическая типология культур (главные критерии в ней – расовая принадлежность, физические признаки и территориальная общность);

2) хозяйственно-бытовая типология (объединяющий признак – единый тип хозяйства, общие формы организации хозяйственной деятельности; общность определяется приблизительно одним уровнем социально-

экономического производственного развития в сходных естественно-географических условиях);

3) этнолингвистическая типология культур (главным критерием выступает язык как способ выражения мысли и общения)².

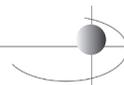
В ходе исторического развития происходит изменение составляющих характеристик этноса – языка, социальной структуры, элементов материальной и духовной культуры, самосознания. Этнокультура складывается на основе этнонациональных особенностей. Определим их как, прежде всего, своеобразие социального творчества и мировосприятия этносов. У каждого народа есть свои специфические социально-экономические, территориальные, политические, лингвистические, психологические и другие особенности. Соответственно, этническая культура представляет собой совокупность традиционных ценностей, смыслов, норм отношений и поведенческих особенностей, выраженных в материальной и духовной жизни народа – всё это порождает его своеобразие. Многообразие этнических культур есть проявление множества своеобразий. Таким образом, представим авторское определение этнической культуры. Под ней подразумевается способ жизнедеятельности этноса, обусловленный средой его проживания, проявляющийся в специфических чертах и особенностях образа жизни.

В рамках темы исследования этнокультурное многообразие есть проявление множества своеобразий этнических культур, что предполагает, с одной стороны, познание этнокультуры в контексте её традиционных норм, ценностей, правил, а с другой – позволяет объяснить самобытность поведения и мышления народов особенностями их культуры.

Осмысливая тему в прикладном аспекте и сталкиваясь с вопросом о механизмах понимания этнокультурности обществом и включения её в социальное, выделим сферу образования. В этом направлении Л. П. Карпушина раскрывает содержание этнокультурного подхода к образованию, который, по её мнению, опирается на принципы этнокультурности, культуротворчества, диалога культур, природосообразности, толерантности с целью формирования этнокультурной и поликультурной личности, гражданина России и представителя мира на основе этнокультуры в ходе образования и социализации, обладающей базовыми социокультурными идентичностями (гражданской, этнической),

¹ Флиер А. Я. Культурология для культурологов: учеб. пособие. – М.: Акад. Проект, 2000. – С. 75.

² Багдасарьян Н. Г. Культурология: учебник. – М.: Высш. образование, 2007. – С. 46–47.



толерантностью, способной к восприятию и ретрансляции этнокультуры, межэтническому и межкультурному общению [6].

При этом важно в рамках этнокультурного образования соблюсти ряд принципов, учитывая вопрос соотношения гражданственности и этничности в полиэтничном государстве, их гармоничное взаимодополнение:

1) принцип учёта этнических интересов с признанием верховенства национальных интересов;

2) принцип паритета этих интересов;

3) принцип социокультурной дополнителности: социокультурное пространство страны формируется за счёт этнокультурных особенностей населяющих её этносов;

4) принцип открытости, заключающийся в расширении социокультурных связей этносов и контактов регионов страны, что способствует преодолению их возможной закрытости и изолированности.

Учитывая данные принципы, можно соблюсти баланс между гражданским и этническим при этнокультурном многообразии. Отметим, что в этничности и в гражданственности проявляются черты и особенности как отдельного этноса, так и интересы и чувства граждан страны. В условиях этнокультурного многообразия, а также принимая во внимание то, что в основе этих явлений находится процесс идентификации, важно найти гармоничное сочетание и взаимодополнение гражданской идентичности и этнической, а значит, и соответствующих интересов.

Заключение. Полиэтничность, многокультурность российского общества, долгое сосуществование на территории одной страны, одного региона множества народов способствуют необходимости познания иных культур, поиску оптимальных способов взаимодействия. Во избежание предрассудков и признания исключительности собственного народа и его культуры необходимо выстраивать отношения этносов на основе взаимопонимания, принятия и уважения особенностей и интересов каждого. Любой народ обладает своей неповторимой этнической культурой, которая представляет собой способ жизнедеятельности этноса, обусловленный средой его проживания, проявляющийся в специфических чертах и особенностях образа его жизни.

Социально-философское осмысление этнокультурного многообразия как проявления множества своеобразий этнических культур предполагает, с одной стороны, познание этнокультуры в контексте её традиционных норм, ценностей, правил, с другой – помогает объяснить самобытность поведения и мировосприятия народов особенностями их культуры. Это позволяет сформировать мировоззренческие знания в отношении разных народов и культур во имя гармоничного сосуществования и развития. Не случайно необходимость в таких знаниях актуализировалась сегодня в период международной нестабильности. Они способны стать основой для понимания и обобщения представлений о России и её месте в мире.

Список литературы

1. Абдулатипов Р. Г. Национальный вопрос и государственное устройство России. М.: Славянский диалог, 2000. 656 с.
2. Арутюнов С. А. Народы и культуры: развитие и взаимодействие. М.: Наука, 1989. 247 с.
3. Арутюнов С. А. Силуэты этничности на цивилизационном фоне. М.: ИНФРА-М, 2012. 416 с.
4. Ахизер А. С. Россия: критика исторического опыта (социокультурная динамика России) // От прошлого к будущему: в 2 т. Т. 1. Новосибирск, 1997. 804 с.
5. Бромлей Ю. В. Этнические процессы в современном мире. М.: Наука, 1987. 447 с.
6. Карпушина Л. П. Значение использования этнокультурного подхода в образовании // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Сер. Гуманитарные науки. Педагогика. 2012. № 4. С. 168–173.
7. Лапин Н. И. От социокультурного к антропосоциетальному подходу [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.lib.socio.msu.ru/library> (дата обращения: 22.12.2018).
8. Лапин Н. И. Регион, его статус и функции в российском обществе: теоретико-методологические основы исследования [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.isras.ru/files/File/Socis/08-2006/lapin.pdf> (дата обращения: 03.12.2018).
9. Маурич У. Проблемы образования в контексте этнокультурного многообразия и роль учителя [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.pandia.ru/text/80/217/31328.php> (дата обращения: 08.12.2018).
10. Орлова Э. А. Социокультурное пространство обыденной жизни [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.countries.ru/library/antropology/orlova> (дата обращения: 21.12.2018).
11. Рыбаков С. Е. Философия этноса. М.: ИПК Госслужбы, 2001. 360 с.
12. Субботина Н. Д., Фомина М. Н. Социальные и естественные факторы межэтнических конфликтов и способы их преодоления // Проблемы соотношения естественного и социального в обществе и человеке: материалы IX Всерос. с междунар. участием науч. конф. Чита: ЗабГУ, 2018. С. 230–239.
13. Тишков В. А. Этнология и политика. Научная публицистика. М.: Наука, 2001. 240 с.

14. Тощенко Ж. Т. Антиномия – новая характеристика общественного сознания в современной России [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.toschenko.ru/publication/6> (дата обращения: 12.12.2018).
15. Флиер А. Я. Культурология 20 – 11. Авторский сборник эссе и статей. М.: Согласие, 2011. 560 с.
16. Хегай В. В. Проблема этнокультурного многообразия сельских школ [Электронный ресурс] // Педагогический имидж. Режим доступа: <https://www.cyberleninka.ru/article/n/problema-etnokulturnogo-mnogoo-braziya-selskih-shkol> (дата обращения: 05.09.2018).
17. Hall S. The Local and the Global: Globalization and Ethnicity // Culture, Globalization and the World-System. Contemporary Conditions for the Representation of Identity / ed. by A. D. King. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1997. Pp. 19–41.
18. Held D. et al. Global Transformations. Cambridge: Polity Press, 1999. 515 p.
19. Martinez O. J. Border People. Life and Society in the U. S. Mexico borderlands. Tucson, London: University of Arizona Press, 1994. 129 p.
20. Perkman M. Cross-Border Regions in Europe. Significance and Drivers of Regional Cross-Border Cooperation // European Urban and Regional Studies. 2003. Vol. 10, no. 2. Pp. 153–171.
21. Smith A. D. National Identity. London: Penguin Books, 1991. 244 p.

Статья поступила в редакцию 09.02.2019; принята к публикации 07.03.2019

Библиографическое описание статьи

Зимина Н. С. Социально-философский анализ этнокультурного многообразия // Гуманитарный вектор. 2019. Т. 14, № 2. С. 13–19. DOI: 10.21209/1996-7853-2019-14-2-13-19.

Nadezhda S. Zimina,
 Candidate of Philosophy,
 Transbaikal State University
 (30 Aleksandro-Zavodskaya st., Chita, 672039, Russia),
 e-mail: 13zimina@mail.ru
 orcid: 0000-0002-1212-8883

Socio-philosophical Analysis of Ethnocultural Diversity

In the globalizing world today, there is an interweaving complex and the unity of local, regional and national traditions. There is a need to explain the ongoing social processes and their cultural conditionality. Ethnoculturalism always remains a topical issue and is of interest both for theoretical understanding and for applied research. More than 190 nations live in Russia. Its ethnocultural diversity is its ontologizing feature. Each ethnos has its differences, features, in the course of interaction, the influence of ethnoses on each other also occurs. At the same time, ethnic cultures are included in the multi-layered Russian socio-cultural space. It is defined as a structured (in the unity of culture and sociality) form of the organization of human being and society, which determines their livelihoods. A socio-philosophical study of ethnocultural diversity is based on the principle of determinism (the interrelation of ethnic processes and, in general, social, the need to understand and accept the characteristics of ethnic culture). The study is based on a comprehensive methodological approach, which allowed us to determine ethnocultural diversity objectively and multilaterally. Socio-philosophical analysis of ethnocultural diversity allowed us to present it as a manifestation of the many peculiarities of ethnic cultures, their traditional values, meanings, norms of attitudes and behavioral characteristics expressed in the material and spiritual life of the people.

Keywords: ethnos, ethnicity, culture, ethnic culture, Russian socio-cultural space

References

1. Abdulatipov, R. G. The national question and the government of Russia. M: Slavyanskij dialog, 2000. (In Rus.)
2. Arutyunov, S. A. Peoples and cultures: development and interaction. M: Nauka, 1989. (In Rus.)
3. Arutyunov, S. A. Silhouettes of ethnicity on a civilized background. M: INFRA-M, 2012. (In Rus.)
4. Axiezer, A. S. Russia: a critique of historical experience (sociocultural dynamics of Russia). From the past to the future. v 2 t. T. 1. Novosibirsk, 1997. (In Rus.)
5. Bromlej, Y. V. Ethnic processes in the modern world. M: Nauka, 1987. (In Rus.)
6. Karpushina, L. P. The value of using ethnocultural approach in education. Proceedings of higher educational institutions. Volga region. Humanitarian sciences. Pedagogy, no.4, pp. 168–173, 2012. (In Rus.)
7. Lapin, N. I. From sociocultural to anthroposocietal approach. Web. 22.12.2018. <http://www.lib.socio.msu.ru/library>. (In Rus.)



8. Lapin, N. I. Region, its status and functions in Russian society: theoretical and methodological foundations of the study. Web. 03.02.2019. <http://www.isras.ru/files/File/Socis/08–2006/lapin.pdf> (In Rus.)
9. Maurich, U. Educational problems in the context of ethnocultural diversity and the role of the teacher. Web. 08.12.2018. <http://www.pandia.ru/text/80/217/31328.php> (In Rus.)
10. Orlova, E. A. Socio-cultural space of everyday life. Web. 21.12.2018. <http://www.countries.ru/library/ anthropology/orlova>. (In Rus.)
11. Ry'bakov, S. E. Ethnos philosophy. M: IPK Gossluzhby', 2001. (In Rus.)
12. Subbotina, N. D., Fomina, M. N. Social and natural factors of interethnic conflicts and ways to overcome them. Problems of the relationship of the natural and social in society and man. Proceedings of the 9th All-Russian Scientific Conference with international participation. Chita: 2018: 230–239. (In Rus.)
13. Tishkov, V. A. Ethnology and politics. Scientific journalism. M: Nauka, 2001. (In Rus.)
14. Toshhenko, Z. T. Antinomy – a new characteristic of public consciousness in modern Russia. Web. 12.12.2018. <http://www.toschenko.ru/publication/6>. (In Rus.)
15. Flier, A. Y. Culturology 20 – 11. Author's collection of essays and articles. M: Soglasie, 2011. (In Rus.)
16. Xegaj, V. V. The problem of ethnocultural diversity of rural schools. Pedagogical image. Web. 05.09.2018. <https://www.cyberleninka.ru/article/n/problema-etnokulturnogo-mnogoobraziya-selskih-shkol> (In Rus.)
17. Hall, S. The Local and the Global: Globalization and Ethnicity. In King, A. D., editor Culture, Globalization and the World-System. Contemporary Conditions for the Representation of Identity. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1997: 19–41. (In Engl.)
18. Held, D. et al. Global Transformations. Cambridge: Polity Press, 1999. (In Engl.)
19. Martinez, O. J. Border People. Life and Society in the U. S. Mexico borderlands. Tucson, London: University of Arizona Press, 1994. (In Engl.)
20. Perkman, M. Cross-Border Regions in Europe. Significance and Drivers of Regional Cross-Border Cooperation. European Urban and Regional Studies, Vol. 10, no. 2, pp.153–171, 2003. (In Engl.)
21. Smith, A. D. National Identity. London: Penguin Books, 1991. (In Engl.)

Received: February 9, 2019; accepted for publication March 7, 2019

Reference to the article

Zimina N. S. Socio-philosophical Analysis of Ethnocultural Diversity // Humanitarian Vector. 2019. Vol. 14, No. 2. PP. 13–19. DOI: 10.21209/1996-7853-2019-14-2-13-19.