



УДК 304.4

DOI: 10.21209/1996-7853-2021-16-2-29-38

Марина Борисовна Лига,*Забайкальский государственный университет**(г. Чита, Россия),**e-mail: m-Liga@inbox.ru,**<https://orcid.org/0000-0002-4068-9709>***Ирина Анатольевна Щеткина,***Забайкальский государственный университет**(г. Чита, Россия),**e-mail: irinasocio@mail.ru,**<https://orcid.org/0000-0003-0532-0524>*

Человек в эпоху цифровизации общества

В настоящее время одним из трендов развития стран становится процесс цифровой трансформации, затрагивающий все сферы жизнедеятельности общества. Трансформация экономики стран осуществляется с помощью таких технологий, как роботизация, искусственный интеллект, интернет вещей, группы больших данных. Процесс трансформации, являясь глобальным, получает своё конкретное название в каждой стране. В России это «Цифровая экономика», которая в Указе Президента РФ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» определена как «Стратегия будущего развития России». В Германии – это «Индустрия 4.0», представленная концепцией К. Шваба, в США концепция преобразования общества на основе цифровых технологий получила название «Индустриальный интернет-консорциум». В Японии разработана правительством в союзе с японской ассоциацией «Кэйданрен» стратегия «Общества 5.0». Результатом процесса цифровизации будет создание нового мира, основанного на цифровых технологиях, в котором возникают новые ценности, управленческие технологии. Цель данной статьи – анализ цифровой эпохи как пространства возникновения цифровых рисков, выявление их влияния на современного человека. В исследовании использованы общепсихологические методы, дающие возможность описать современную цифровую цивилизацию. В рамках концепции рисков описываются цифровые риски, возникающие в различных сферах жизнедеятельности общества. Выделяются положительные эффекты развития цифровой экономики, формирующей новый цифровой мир, нового человека. Сегодня будущее цивилизации детерминировано развитием цифровой экономики, определяющей основные механизмы существования общества. В то же время, это будет мир, наполненный различного рода рисками, угрозами для социума, экономики и отдельной личности. В статье поднимаются вопросы, связанные с влиянием цифровой экономики на человека, живущего в условиях информационного глобального пространства.

Ключевые слова: цифровая экономика, цифровые риски, цифровая эпоха, риск, цифровизация, цифровое поколение, компетенции

Marina B. Liga,*Transbaikal State University**(Chita, Russia),**e-mail: m-Liga@inbox.ru,**<https://orcid.org/0000-0002-4068-9709>***Irina A. Shchetkina,***Transbaikal State University,**(Chita, Russia),**e-mail: irinasocio@mail.ru,**<https://orcid.org/0000-0003-0532-0524>*

A Man in the Era of Digitalization of Society

Currently, one of the trends in the development of countries is the process of digital transformation, which affects all spheres of society. The transformation of countries' economies is carried out with the help of such technologies as robotics, artificial intelligence, the Internet of Things, and big data groups. The transformation process, being global, gets its specific name in each country. In Russia, this is "digital economy", which is defined in the Decree of the President of the Russian Federation "On National goals and strategic objectives of the development of the Russian Federation for the period up to 2024" as a strategy for the future development of Russia.

© Лига М. Б., Щеткина И. А., 2021



In Germany, it is "Industry 4.0", represented by the concept of K. Schwab, in the United States, the concept of transforming society based on digital technologies is called "Industrial Internet Consortium". In Japan, the Government has developed the "Society 5.0" strategy in conjunction with the Keidanren Association of Japan. The result of the digitalization process will be the creation of a new world based on digital technologies, in which new values and management technologies arise. The purpose of this article is to analyze the digital age as a space for the emergence of digital risks, to identify their impact on modern people. The study uses general philosophical methods that make it possible to describe modern digital civilization. Within the framework of the risk concept, digital risks arising in various spheres of society's life are described. The positive effects of the development of the digital economy, which forms a new digital world and a new person are highlighted and described. Today, the future of civilization is determined by the development of the digital economy, which determines the basic mechanisms of society's existence. At the same time, it will be a world filled with various kinds of risks, threats to society, the economy and the individual. The article raises questions related to the impact of the digital economy on a person living in the conditions of the global information space.

Keywords: digital economy, digital risks, digital age, risk, digitalization, digital generation, competencies

Введение. Вступление человечества в цивилизацию двадцать первого века породило множество новых явлений, фактов, отношений, детерминирующих эволюцию человека, изменение его роли как объекта и субъекта исторического процесса. Среди факторов, детерминирующих развитие человека, изменение его мировоззрения, образа жизни, можно выделить становление информационной, цифровой экономики, бурное развитие цифровых технологий, возникновение новой формы обмена информацией, которая не имеет границ, появление цифровой культуры, новых принципов взаимодействия людей и организации социума и др.

В современном мире личность находится под воздействием цифровых информационных технологий как сложных системных образований, включающих различную информацию, которые обеспечивают два рода воздействий на личность: во-первых, посредством самой информации, во-вторых, формами и методами, передающими необходимую информацию. В настоящее время именно эти технологии детерминируют трансформацию личностных свойств и характеристик. На эту особенность технологии обращал внимание Дж. Ланир: «Самая важная характеристика технологии – это то, как она меняет людей» [1]. Под влиянием цифровых технологий меняется сам человек: его телесная организация, познавательные возможности, его успешность во многом определяются умением работать с информацией. Цифровые технологии формируют инновационные средства коммуникации. Важным моментом в рамках обозначенных проблем является изменение социальной структуры общества, появление в ней новых социальных кластеров: собственников, владеющих информацией, цифровыми технологиями; наёмных работников; представителей социальной группы, не включённой в цифровое пространство в силу низкого

уровня образования. В обществе появляется новый вид социального неравенства – цифровое, которое означает разный доступ к информации и разную возможность её использования.

Цель данной статьи – характеристика цифровой эпохи как пространства возникновения цифровых рисков, выявления их влияния на развитие личности. Реализация поставленной цели будет возможна в рамках решения следующих задач: обращение к концепциям, отражающим современное развитие общества; определение понятий «цифровая экономика», «цифровые риски», «цифровая эпоха»; анализ цифровых рисков, детерминирующих жизнедеятельность личности в современную эпоху; характеристика личности в современную эпоху; характеристика личности, живущей в цифровую эпоху.

Методология и методы исследования. В современной науке созданы различные концепции и теории, рефлексирующие инновационные процессы современного социума, к числу которых можно отнести теории постиндустриального общества (Д. Белл, Э. Гэлбрейт, Э. Тоффлер и др.) и информационного общества (П. Дракер, М. Кастельс, И. Масуда и др.), концепцию постматериалистических ценностей (Р. Ингледарт), концепции качества жизни представителей Римского клуба (Дж. Форрестер, А. Печчи, А. Кинг, Б.Шнайдер, Д. Медоуз, Д. Медоуз, Й. Рандерс и др.), концепцию индивидуальной и социальной субъектности (С. И. Григорьев, Л. Г. Гусякова, М. Б. Лига, И. А. Щеткина) и др. Обращение к этим концепциям как теоретико-методологической основы данного исследования актуально по двум причинам. Во-первых, в современной социологической литературе в вопросе о перспективах её будущего развития сложились две противоположные точки зрения. Первая основана на идеях, высказанных ещё в 1917 г. А. Уайтхедом, писавшим, что «наука, которая не решает забыть своих



основателей, обречена» [2, с. 23]. Опираясь на мнения своих студентов, считающих, что классика сегодня не в состоянии объяснить новые общественные проблемы, поскольку их теории созданы в другое время и способны объяснить лишь события, ушедшие в историю, но не современность, эту позицию поддерживает известный социолог Д. Паркер [3]. Позицию второй точки зрения выразил известный отечественный социолог А. Б. Гофман. «...Наука, забывшая своих основателей, также обречена на гибель. Вот почему она нуждается в собственной истории, которая является своего рода биографией, коллективной памятью науки» [4]. Продолжая эту мысль, Г. Е. Зборовский подчёркивает, что только эта позиция даст возможность выделить основные формы преемственности, этапы развития социологической мысли и её перспективы [2]. Придерживаясь второй позиции, в статье осуществляется анализ цифровых рисков в контексте выделенных теорий, давших рефлексию становления и эволюции современного общества, раскрывших предпосылки возникновения нового вида рисков – цифровых, их влияния на человека.

Во-вторых, выбор теорий постиндустриального и информационного общества, концепций постматериалистических ценностей, концепций качества жизни представителей Римского клуба и концепции индивидуальной и социальной субъектности в качестве методологической основы исследования цифровой эпохи обусловлен тем, что все эти теории обращены к человеку, его функциональной роли; описывают трансформации ценностей, мировоззрения, традиций, умений и навыков. В них дана характеристика социума как социального пространства, порождающего социальные, экономические, культурные и другие виды риска; осуществляется прогнозирование будущего развития цивилизации; представлено обоснование определяющей роли техники, технологий в жизнедеятельности общества, развитие которых неразрывно связано с наукой, образованием, знанием, информацией как стратегическими ресурсами развития цивилизации. Все эти моменты определяют значимость и важность обращения к данным теориям в процессе реализации поставленной в статье цели.

В исследовании использованы общепризнанные философские методы (анализ, синтез, индукция, дедукция, от общего к частному), дающие возможность описать современные цифровые риски, раскрыть их роль в жизне-

деятельности личности, выделить положительные и негативные моменты их влияния на современный социум, индивидуальную и социальную субъектность личности.

Результаты исследования и их обсуждение. По мнению У. Бека, современное общество – это общество риска, объектом и субъектом, которого становится сам человек, его деятельность в сфере инновационных технологий, оказывающих влияние на человека, его качество жизни. «Нынешние риски и опасности существенно отличаются от внешне нередко сходных с ними средневековых глобальностью своей угрозы... и современными причинами своего возникновения. Они в общем и целом продукт передовых промышленных технологий и с их дальнейшим совершенствованием будут постоянно усиливаться» [5, с. 24].

В работе «Шок будущего» Э. Тоффлер дал характеристику социальному пространству, в котором живёт человек. В момент выхода книги образ жизни, описанный учёным, казался фантазией, утопией. На это обращает внимание профессор П. С. Гуревич в предисловии к книге Э. Тоффлера. Образ будущего, созданный учёным, в условиях архаики, застоя, читался как «фантастический роман». Однако сегодня это стало реальностью. В условиях современной действительности формируется новый человек. Одной из причин появления цифровых рисков становится сам человек, его творческая, инновационная деятельность. Шок – это своеобразная форма адаптации человека к происходящим изменениям окружающей среды и стремление приспособиться к ней. Причиной шока является столкновение человека с изменениями: «...Шок будущего – не отдаленная потенциальная опасность, а реальная болезнь, от которой уже страдает все возрастающее число людей. Это психобиологическое состояние можно описать в медицинских и психиатрических терминах. Это – болезнь перемен» [6, с. 15]. Э. Тоффлер считал, что не человек влияет на окружающее его социальное и природное пространство, а само это пространство оказывает непосредственное воздействие на личность, формируя механизмы её адаптации, каковыми и являются созданные им самим технологии. Результатом реализации таких технологий на практике может стать описанный Э. Тоффлером «электронный коттедж», который существует благодаря цифровым инновациям, формирующим эволюцию человека, качество жизни. В то же время учёный проводит мысль, что со-

временное человечество может погибнуть не из-за истощения природных ресурсов, их исчезновения, а именно из-за психологических нагрузок, невозможности человека приспособиться к изменениям общества. В новом цифровом мире человек утрачивает свою прежнюю индивидуальную и социальную субъектность, формируя новые отношения в сфере распределения, производства, потребления различного рода благ и услуг, трансформируя представления о свободе, ценностно-смысловых устоях социума и жизнеобеспечения, формируя новую сетевую идентичность [7].

В своё время известный участник Римского клуба Дж. Форрестер в первой из работ «Мировая динамика», вышедших в рамках деятельности этой организации, создал модель мировой системы, которая включала человека, социальные системы, технологии и окружающую среду [8, с. 13]. С его точки зрения, гибель человечества может произойти путём нарушения баланса между всеми составляющими модели. Однако главную причину он видел в росте населения, поднимая вопрос об ограничении его численности, что продиктовано тем, что природные ископаемые истощены, существует высокая плотность населения, включающая «... психологические эффекты, войны и угрозы войны, нехватку территорий и даже просто отсутствие места, чтобы побыть одному» [Там же, с. 82].

Идеи, высказанные Э. Тоффлером, не потеряли своей актуальности, именно они позволяют дать ответы на многие реалии сегодняшнего дня, объяснить современные явления, осуществить прогнозы будущего общества.

Многие исследователи, давая оценку социуму современности, обращают внимание на возникновение различного рода рисков. Проблематика риска не является новой для научного знания, к ней неоднократно обращались как зарубежные, так и отечественные учёные (У. Бек, Э. Гидденс, М. Кастельс, Н. Луман, А. В. Мозговая, Г. В. Осипов, О. Н. Яницкий и др.). В настоящее время получает развития рискология как область научного знания, предметом исследования которой являются сами риски, их классификация, функции, технологии предотвращения рисков и т. д. В современном научном знании существуют разные трактовки понятия «риск». Так, У. Бек обращает внимание на то, что риски многообразны, непредсказуемы, неуправляемы, имеют глобальный характер. Кроме того, ставя

вопрос о причинах возникновения рисков, он связывал их с постоянными изменениями, происходящими вокруг и рядом с человеком. Центральное понятие концепции Э. Гидденса – «человек риска» – отражает характеристики и деятельность личности современного ему общества. С точки зрения учёного, риск выполняет функцию организации социальной системы, участниками этого процесса становятся непрофессионалы, воспринимающие риски и пытающиеся к ним приспособиться. Вторая социальная группа – это технические специалисты, производящие риски, с одной стороны, а с другой – стремящиеся им противостоять, используя в своей профессиональной и обыденной жизни созданными ими сами технологии.

В своих рассуждениях Э. Гидденс обращает внимание на то, что риски не только могут снижать рискогенность общества, но создавать новые риски. По мнению Н. Лумана, современное общество как глобальная система само создаёт риски как результат деятельности людей. П. Штомпке рассматривает риски в рамках не экономических, а социальных изменений; риск понимается как разрушение старых традиций, ценностей, идеалов. О. Н. Яницкий на примере современной России выделяет причины возникновения рисков: исторические, культурные, экономические, политические и социальные.

Таким образом, краткий анализ рассмотренных идей позволяет определить общие позиции в понимании риска:

- риск – это определённое состояние общества, которое само создаёт риски и разрабатывает технологии их преодоления;
- риски возникают во всех сферах жизнедеятельности человека;

- риски, выполняя различные функциональные роли, могут стабилизировать социальное пространство, обеспечивать его трансформацию, но могут способствовать его разрушению, появлению негативных явлений, отрицательно влияющих на человека.

Бурное развитие науки, разработка и внедрение в жизнь конвергентных технологий, цифровизация всех сфер жизнедеятельности общества порождают новые виды рисков (цифровые), рефлексиирующие негативные моменты развития общества в цифровую эпоху. Цифровая эпоха – это общество, в котором бытие человека имеет рискогенный характер, обусловленный приоритетом цифровых технологий (искусственный интеллект, роботизация), знаниями, оказывающими влияние на жизнеде-



тельность личности, создающей свой цифровой образ жизни, цифровые коммуникации, цифровые социальные практики как способ деятельности. Цифровые социальные практики создают новые социальные контакты и формы коммуникации. Основой возникновения цифровых рисков является современная экономика, получившая различные названия: «креативная экономика», «цифровая экономика», «экономика знаний».

В современной науке и практике существуют разные определения понятия «цифровая экономика». Впервые определение этого понятия было дано Д. Тапскоттом в работе «Электронно-цифровое общество». Цифровая экономика, по его мнению, это экономика, осуществляемая путём использования телекоммуникаций. С подробным анализом существующих трактовок данного понятия можно ознакомиться, прочитав статью Т. В. Зверевой «Экономические риски цифровой экономики» [9].

На основе проведённого нами анализ выделены следующие характеристики цифровой экономики: большой массив данных, информационно-коммуникационные технологии; обмен данными в новом формате – в режиме онлайн; прозрачность и простота управления экономическими процессами; быстрота и доступность получения информации и т. д. В данной статье будем использовать определение цифровой экономики, данное в «Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы», как «хозяйственной деятельности, где ключевым фактором производства являются данные в цифровом виде, обработка больших объёмов и использование результатов анализа», которые по «сравнению с традиционными формами хозяйствования позволяют существенно повысить эффективность различных видов производства, технологий, оборудования, хранения, продажи, доставки товаров и услуг»¹.

В рамках существования цифровой экономики, цель которой – создание и развитие общества знаний, меняется характер труда специалистов. Объектом их деятельности становятся базы данных, а эффективность деятельности зависит от умения и навыков работы с цифровой информацией. Благода-

ря доступности данных, благодаря мобильности и новым технологиям изменяются и формы коммуникации. Существование цифровой экономики способствует росту производительности труда и повышению качества социальных услуг; упрощает и ускоряет процессы коммуникации между государствами, бизнес-партнёрами, индивидами; расширяет сферы их предоставления; изменяет системы управления, снижает уровень бедности; обеспечивает широкие возможности для решения глобальных проблем современности. К числу глобальных вопросов, решение которых связано и возможно в рамках цифровой экономики, специалисты относят: изменение климата, пандемия и её последствия, проблемы в области демографии, социальной сфере, постоянное изменение экономики и др. В современной медицине широкое применение цифровых технологий позволяет вернуть к жизни многих людей, увеличить продолжительность жизни, обеспечить активное участие лиц с ограниченными возможностями здоровья в жизни страны, внедрить новую социально-средовую модель инвалидности в социальную практику. Сегодня активно в жизнь человека начинают использоваться роботы: они могут ухаживать за больными, детьми, доставлять продукты, убирать дом, создавая условия для возможности самосовершенствования и самореализации человека.

Системообразующими факторами развития современного общества являются наука, образование, знание и интеллект. О значимости знаний в развитии человека и общества свидетельствует тот факт, что знания сегодня составляют 3/4 мирового богатства. Именно образование формирует нового человека в рамках диалектического взаимодействия между состоянием цифровой экономики и образованием. Целью современного образования должна стать подготовка креативных, интеллектуальных специалистов, способных активно взаимодействовать с окружающей средой, изменять её и адаптироваться к этим изменениям, используя в арсенале своей деятельности инновационные цифровые технологии, создаваемые ими сами. Цифровая экономика актуализирует необходимость формирования личности творческой, имеющей критическое мышление, владеющей цифровой грамотностью. Важной составляющей образования является формирование ключевых компетенций, детерминирующих деятельность в непрогнозируемых ситуациях. Ключевые компетенции как механизмы успеш-

¹ О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы: Указ Президента Российской Федерации; [от 9 мая 2017 г. № 203]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216363/ (дата обращения: 11.02.2021). – Текст электронный.

ности в профессиональной, повседневной жизни были определены в программе развития Совета Европы: «...Автономное действие (самостоятельность и индивидуальная инициатива), использование инструментов (физических и социокультурных средств, включая компьютер, естественный язык и т. д.), функционирование в социально неоднородных группах (толерантность, готовность взаимодействовать с людьми, отличными от тебя самого); политическая и социальная компетентности (разрешение конфликтов ненасильственным путём и участие в поддержании демократических институтов), критическое отношение к информации в средствах массовой коммуникации и рекламе, способность учиться на протяжении всей жизни и т. д.» [10, с. 7]. Сегодня образование должно опережать развитие цифровой экономики, изменять своё содержание и технологии формирования компетенций быстрее, нежели это происходит в экономике. Образование, отражая процессы современной реальности, обязано прогнозировать будущие тренды своего развития, формировать своё будущее во взаимодействии с социально-экономическими процессами. Если эта задача не будет выполнена, то образование будет готовить специалистов, уже не востребованных экономикой, что может стать основой возникновения цифрового риска в области образования как своеобразной формы разрешения противоречия между социально-экономическим развитием и содержанием образования. Ключевым трендом современного образования должно стать формирование медиаинформационной грамотности. Это понятие, фиксируя задачи и цели образования социума двадцать первого века, было предложено ЮНЕСКО в 2007 г. Медиаинформационная грамотность представляет собой комплекс компетенций, важных и значимых для организации взаимодействия субъектов информационного пространства с информацией и медиа; комплекс знаний, умений, навыков, различных компетенций, обеспечивающих цифровую, информационную и технологическую грамотность, формы коммуникации в процессе использования и распространения информации и данных.

Следует обратить внимание и на то, что в сферу образование вошло новое поколение – цифровое «поколение Z» (концепция поколений Н. Хоува и В. Штрау). Именно с этим поколением будет связано будущее

цифровой экономики, а стало быть, и будущее общества.

Поколение получило название «цифровые дети». Оно отличается изменениями памяти, интеллектуальных способностей, мышления, форм социальных практик (формой общения становится интернет-общение). Представители этого поколения умеют работать с различной информацией, могут использовать её при необходимости; свободно чувствуют себя в социальном пространстве, могут легко и быстро переключаться с одного вида деятельности на другой [11]. Другой характерной чертой этого поколения является клиповость сознания как способность воспринимать мир через различные образы (лента новостей, небольшие статьи, клипы в интернете и др.)¹. Все эти моменты актуализируют необходимость внедрения инновационных технологий в образовательную среду.

Развитие образования детерминировано двумя группами факторов, взаимосвязанными между собой. Первая группа – это сама цифровая экономика, вторая группа – формирование нового объекта образовательного процесса, которое необходимо учитывать при разработке стандартов образования, новых форм, способов и технологий обучения, при формировании нового подхода к организации современного образовательного процесса. Новый подход – это изменение в образовательном процессе места педагога и учащегося. Образовательный процесс должен быть сконцентрирован вокруг ученика, взаимодействующего с педагогом в рамках гуманистической педагогики сотрудничества. Игнорирование этих моментов может стать причиной возникновения рисков не только в сфере образования, но и других областях жизнеобеспечения общества.

Цифровая экономика способна обеспечить достойную жизнь человека в новом формате: формате цифровых технологий (потребительский и промышленный интернет-вещей, виртуальная реальность, блокчейн, криптовалюта, роботизация, искусственный интеллект, конвергентные технологии и др.) [2]. На этот момент было обращено внимание Всемирного банка в «Докладе о мировом развитии в 2016 году», где подчёркивалось, что «цифровая экономика

¹ 30 фактов о современной молодёжи: исследование Сбербанка и Validata. – Текст: электронный // Янкспейс. – 2017. – № 11. – URL: <http://youngspace.ru/faq/sberbank-issledovanie-molodezhi> (дата обращения: 16.02.2021).



приведет к преобразованию мира со знаком «плюс»¹.

Наряду с положительными эффектами цифровая экономика рождает и множество так называемых «цифровых рисков». В современном мире идёт процесс формирования нового человека, находящегося в непосредственной зависимости от цифровых технологий и коммуникаций. Новый человек – хомо коммуникативус – человек общающийся (*Homo communicatio* – человек связи) приходит на смену хомо сапиенсу – человеку разумному [12]. Представители трансгуманизма как философско-антропологического учения считают, что преодолеть все современные риски возможно только с созданием *постчеловека*, который продолжит биологическую эволюцию человека, сохраняя тем самым человеческую цивилизацию. Этот человек лишён всех человеческих качеств (сострадания, любви, эмоциональных отношений с другими людьми, традиций, ценностей): он – носитель технологического мышления. Описание такого человека было дано Г. Марселем: «Технически мыслящий человек относится ко всему как к проблеме, которую можно решить, не вкладывая в нее душу; и не замечает тайны человеческого существования, которая познается лишь через вовлеченность всей личности. Такой человек видит в других людях объекты, которыми можно манипулировать» [Цит. по: 12, с.18].

Среди цифровых рисков следует отметить рост безработицы, снижение уровня жизни, стагнацию размера заработной платы, причиной которых становятся цифровизация, автоматизация, роботизация производства, а также исчезновение отдельных сфер профессиональной деятельности. Однако позицию о наличии этих рисков в цифровой экономике разделяют не все. Так, Всемирный банк придерживается позиции, что цифровая экономика, напротив, будет способствовать росту занятости населения. По мнению экспертов Всемирного экономического форума, усиление процесса цифровизации приведёт к сокращению к 2025 г. 75 млн рабочих мест. С другой стороны, результатом цифровизации станет появление 133 млн новых рабочих мест, связанных с роботами и искусственным интеллектом

¹ Доклад о мировом развитии 2016. Цифровые дивиденды: обзор группы Всемирного банка. – URL: <http://documents.worldbank.org/curated/en/224721467988878739/pdf/102724-WDR-WDR2016Overview-RUSSIANWebRes-Box-394840B-OUO-9.pdf> (дата обращения: 06.02.2021). – Текст: электронный.

[13]. Р. Аткинсон считает: «Не надо бояться, что развитие информационно-коммуникационных технологий приведет к росту безработицы. Нет фактического материала, что это приводит к таким последствиям» [14, с. 25]. В подтверждение этой точки зрения можно привести слова К. Шваба, его оценку реальности цифровых рисков для развития человека, на примере состояния сельского хозяйства США: «В начале века в нём было задействовано более 70 % рабочей силы, тогда как сейчас всего 2 %. Тем не менее, сейчас мы не голодаем, фермеры не устраивают протестные митинги, а сельское хозяйство, наоборот, динамично развивается. Точно так же произойдёт и с исчезновением других профессий: рынок просто предоставит людям новые рабочие места» [15]. Хотя люди, занятые в исчезающих сферах производства, не всегда могут использовать свои навыки, умения, способности в инновационных отраслях производства в силу уровня образования, имеющихся знаний, психологических особенностей. Сегодня роботы, искусственный интеллект заменяют рабочих, осуществляющих свою деятельность на конвейерах, усиливается разрыв в качестве и уровне жизни между представителями низко и высоко оплачиваемых профессий. Кроме того, следует отметить, что одной из причин роста безработицы становится цифровое неравенство.

К числу рисков цифровой экономики можно отнести и такой, как становление общества, «сконцентрированного на себе». В эпоху цифровых технологий усиливается индивидуализм личности, её автономность, что обусловлено общением через интернет, осуществлением профессиональной деятельности с помощью информационных технологий. Современное поколение общается в мессенджерах, соцсетях, которые заменяют личные контакты. Эта тенденция получила своё широкое воплощение в социальной практике в период пандемии Covid-19, когда жизненное пространство личности было ограничено домом.

Цифровые технологии сегодня активно формируют отношения между людьми, жизненные стратегии личности. Успешность человека во многом определяется его умением использовать цифровые компетенции в профессиональной и повседневной жизни. Однако сегодня, несмотря на широкое распространение цифровых технологий, отдельная часть населения не владеет компьютерной грамотностью, не имеет возможности использования цифровых технологий.

«У половины населения земного шара нет мобильных телефонов, а 450 млн человек всё ещё живут в районах, куда не доходит сигнал мобильной связи. Около 90 % населения стран с низким уровнем дохода и более 60 % мирового населения ещё не пользуются сетью Интернет. Наконец, среди существующих мобильных телефонов все ещё преобладает техника старого поколения» [16, с. 62].

В настоящее время практика цифровой экономики рождает ряд противоречий между:

- необходимостью формирования профессионалов, подготовка которых должна отвечать требованиям цифровой экономики, и между уменьшением способности людей самостоятельно мыслить, иметь свою точку зрения, за счёт широкого использования цифровых технологий;

- цифровым поколением и поколением их родителей, бабушек и дедушек как носителей разных ценностей, компетенций, жизненных стратегий, форм общения;

- теми, кто активно воспринимает новые технологии, использует их в своей жизни, и теми, кто сопротивляется их применению [17].

Уже шла речь об активном внедрении цифровых технологий в медицину, что позволило решить множество проблем людей, имеющих различные заболевания. Однако многие современные медицинские технологии недоступны части населения, что ещё в большей степени усиливает социальное неравенство. Одной из цифровых технологий является искусственный интеллект (далее – ИИ), широко применяемый сегодня в медицине, научных исследованиях, повседневной жизни, выполняющий различные

функции [18]. Однако, как отмечает ряд исследователей, использование данной технологии может порождать ряд рисков. ИИ в определённых условиях может нарушить заложенную в него программу, и человек окажется не в состоянии противостоять его действиям. В связи с чем ряд учёных считают, что широкое внедрение ИИ в профессиональную деятельность и повседневную жизнь актуализирует необходимость установления правил взаимоотношения между робототехникой и человеком.

Заключение. Цифровые технологии охватывают все сферы жизнедеятельности общества, меняя его, окружающую среду, государство и самое главное – человека.

Становление цифровой экономики, процесс цифровизации являются основным трендом современности, именно с этими процессами связано будущее человечества. Результатом существования и постоянной эволюции цифровой экономики как феномена социально-экономической действительности будут обеспечение достойного качества жизни населения; повышение производительности труда; расширение возможностей и условий для удовлетворения потребностей человека, личностного и профессионального, карьерного роста; создание условий для дальнейшего научно-технического прогресса. В то же время развитие цифровой экономики несёт в себе множество различных рисков, оказывающих негативное воздействие на общество и человека. Именно эти риски и сведение их к минимуму стимулируют необходимость разработки новых цифровых технологий, обеспечивающих комфортное существование человека.

Список литературы

1. Ланир Дж. Вы не гаджет. Манифест. М.: Астрель, Corpus, 2011. 317 с.
2. Зборовский Г. Е. Перспективы и сценарии развития социологии // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2013. № 2. С. 19–31.
3. Parker D. Why Bother with Durkheim? Teaching Sociology in the 1990s // The Sociological Review. 1997. Vol. 45, No. 1. P. 3–204.
4. Гофман, А. Б. Семь лекций по истории социологии. М.: Университет, 2001. 216 с.
5. Бек У. Общество риска: на пути к другому модерну. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 384 с.
6. Тоффлер Э. Шок будущего: пер. с англ. М.: АСТ, 2002. 557 с.
7. Лига М. Б., Щеткина И. А. Технологии обеспечения новой архитектуры качества жизни в эпоху четвертой промышленной революции // Гуманитарный вектор. 2020. № 4. С. 8–16.
8. Форрестер Дж. Мировая динамика: пер. с англ. М.: Наука, 1978. 167 с.
9. Тапскотт Д. Электронно-цифровое общество: плюсы и минусы эпохи сетевого интеллекта / пер. с англ. И. Дубинского; под ред. С. Писарева. Киев: ITN Пресс; М.: Рефл-бук, 1999. 403 с.
10. Измерение и оценка сформированности универсальных компетенций обучающихся при освоении образовательных программ бакалавриата, магистратуры, специалитета / под науч. ред. И. Ю. Тархановой. Ярославль: РИО ЯГПУ, 2018. 383 с.
11. Сапа А. В. Поколение Z – поколение эпохи ФГОС // Продуктивная педагогика. 2015. № 8. С. 2–9.



12. Чешко В. Ф., Кулиниченко В. Л. Наука, этика, политика: социокультурные аспекты современной генетики. Киев: ПАРАПАН, 2004. 228 с.
13. Ахапкин Н. Ю., Волкова Н. Н., Иванов А. Е. Развитие цифровой экономики и перспективы трансформации российского рынка труда // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2018. № 5. С. 51–65.
14. Barcaccia B. Quality Of Life: Everyone Wants It, But What Is It? Текст: электронный // Forbes. Education. Retrieved. 2013. 4 September. URL: <https://www.forbes.com/sites/iese/2013/09/04/quality-of-life-everyone-wants-it-but-what-is-it/#4954b3be635d> (дата обращения: 15.01.2021).
15. Мануков С. А. Четвёртая промышленная революция в Давосе. URL: <https://expert.ru/2016/01/21/chetvertaya-promyshlennaya-revolutsiya/> (дата обращения: 15.01.2021). Текст: электронный.
16. Schwab K. Shaping the Future of the Fourth Industrial Revolution. London: Random House-Penguin, 2018. 288 p.
17. Зверева Т. В. Экономические «риски» цифровой экономики // Проблемы анализа риска. 2017. № 6. С. 22–29.
18. Соколов Ю. И. Риски цифрового будущего // Проблемы анализа риска. 2017. № 6. С. 6–21.

Статья поступила в редакцию 17.01.2021; принята к публикации 22.02.2021

Сведения об авторах

Лига Марина Борисовна, доктор социологических наук, профессор, Забайкальский государственный университет; 672039, Россия, г. Чита, ул. Александро-Заводская, 30; e-mail: m-Liga@inbox.ru; <https://orcid.org/0000-0002-4068-9709>.

Щеткина Ирина Анатольевна, кандидат социологических наук, доцент, Забайкальский государственный университет; 672039, Россия, г. Чита, ул. Александро-Заводская, 30; e-mail: irinasocio@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0003-0532-0524>.

Вклад авторов в статью

- М. Б. Лига – основной автор, обобщение итогов реализации коллективного проекта.
И. А. Щеткина – систематизация материала, формулировка выводов.

Источники финансирования статьи

Статья подготовлена в рамках научно-исследовательской работы № 329-ГР реализации гранта Совета по научной и инновационной деятельности ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет» по теме «Социальное партнёрство государства и социально ориентированных некоммерческих организаций в обеспечении достойного качества жизни населения».

Библиографическое описание статьи

Лига М. Б., Щеткина И. А. Человек в эпоху цифровизации общества // Гуманитарный вектор. 2021. Т. 16, № 2. С. 29–38. DOI: 10.21209/1996-7853-2021-16-2-29-38.

References

1. Lanir, J. You are not a gadget. Manifest. M: Astrel, Corpus, 2011. (In Rus.)
2. Zborovskiy, G. E. Perspectives and scenarios of development sociology. Bulletin of the Surgut State Pedagogical University, no. 2, pp. 19–31, 2013. (In Rus.)
3. Parker, D. Why Bother with Durkheim? Teaching Sociology in the 1990s. The Sociological Review, no. 1, pp. 3–204, 1997. (In Engl.)
4. Gofman, A. B. Seven lectures on the history of sociology. M.: University, 2001. (In Rus.)
5. Bek, U. Risk Society: On the way to another modern. M: Progress-Tradiciya, 2000. (In Rus.)
6. Toffler, A. Future Shock. M.: ACT, 2002. (In Rus.)
7. Liga, M. B., Shchetkina, I. A. Technologies for Providing a New Architecture of Quality of Life in the Era of the Fourth Industrial Revolution. Humanitarian Vector, no. 4, pp. 8–16, 2020. (In Rus.)
8. Forrester, J. World dynamics. M: The science, 1978. (In Rus.)
9. Tapscott, D. Electronic-digital society: Pros and cons of the era of network intelligence Kiev: ITN Press; Moscow: Refl-buk, 1999. (In Rus.)
10. Measurement and evaluation of the level of universal competences of students in the development of educational programs of bachelor, master, specialist. Yaroslavl: RIO YaGPU, 2018. (In Rus.)
11. Sapa, A. V. Generation Z-generation of the era of the Federal State Educational System. Productive Pedagogy, no. 8, pp. 2–9, 2015. (In Rus.)
12. Cheshko, V. F., Kulinichenko, V. L. Science, ethics and politics: social and cultural aspects of modern genetics. Kiev: PARAPAN, 2004. (In Rus.)

13. Akhapiin, N. Yu., Volkova, N. N., Ivanov, A. E. Development of the digital economy and prospects for the transformation of the Russian labor market. Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences, no. 5, pp. 51–65, 2018. (In Rus.)
14. Barcaccia, B. Quality of Life: Everyone Wants It, But What Is It? Forbes. Education. Retrieved, 4 September, 2013. Web. 15.01.2021. <https://www.forbes.com/sites/iese/2013/09/04/quality-of-life-everyone-wants-it-but-what-is-it/#4954b3be635d>. (In Engl.)
15. Manukov, S. A. The 4th Industrial Revolution in Davos. Web.15.01.2021. <https://www.expert.ru/2016/01/21/chetvertaya-promyshlennaya-revolyutsiya/>. (In Rus.)
16. Schwab, K. Shaping the Future of the Fourth Industrial Revolution. London: Random House-Penguin, 2018. (In Engl.)
17. Zvereva, T. V. Economic risks of the Digital Economy. Problems of risk analysis, no. 6, pp. 22–29, 2017. (In Rus.)
18. Sokolov, Yu. I. Risks of the digital future. Problems of risk analysis, no. 6, pp. 6–21, 2017. (In Rus.)

Received: January 17, 2021; accepted for publication February 22, 2021

Information about author

Liga Marina B., Doctor of Sociology, Professor, Transbaikal State University; 30 Aleksandro-Zavodskaya st., Chita, 672039, Russia; e-mail: m-Liga@inbox.ru; <https://orcid.org/0000-0002-4068-9709>.

Shchetkina Irina A., Candidate of Sociology, Associate Professor, Transbaikal State University; 30 Aleksandro-Zavodskaya st., Chita, 672039, Russia; e-mail: irinasocio@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0003-0532-0524>.

Contribution of authors to the article

M. B. Liga – the main author, who summarized the results of the implementation of the collective project.
I. A. Shchetkina – systematized the material, formulated conclusions.

Sources of article funding

The article was prepared within the framework of the research work No. 329-GR implementation of the scientific grant of the Council for Scientific and Innovation Activities of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Trans-Baikal State University" on the topic "Social partnership of the state and socially oriented non-profit organizations in ensuring a decent quality of life for the population"

Reference to the article

Liga M. B., Shchetkina I. A., A Man in the Era of Digitalization of Society // Humanitarian Vector. 2021. Vol. 16, No. 2. PP. 29–38. DOI: 10.21209/1996-7853-2021-16-2-29-38.