http://www.zabvektor.com ISSN 2542-0038 (Online) ISSN 1996-7853

УДК 330.53
DOI: 10/21209/1996-7853-2018-13-3-27-34

***Марина Борисовна Лига*[1],**
доктор социологических наук, профессор,
Забайкальский государственный университет
(672039, Россия, г. Чита, ул. Александро-Заводская, 30),
e-mail: m-liga@inbox.ru

***Ирина Анатольевна Щеткина*[2],**
кандидат социологических наук, доцент,
Забайкальский государственный университет
(672039, Россия, г. Чита, ул. Александро-Заводская, 30),
e-mail: irinasocio@mail.ru

***Елена Юрьевна Захарова*[3],**
доктор философских наук, доцент,
Забайкальский государственный университет
(672039, Россия, г. Чита, ул. Александро-Заводская, 30),
e-mail: aglena_72@mail.ru

Оценка качества жизни населения как условие обеспечения социальной безопасности (по материалам социологического исследования)

Целью исследования является оценка качества жизни населения как условия обеспечения социальной безопасности на основе мнений респондентов о предоставлении муниципальных услуг местными органами власти в различных сферах жизнедеятельности. В современной науке сложились и функционируют различные методики оценки развития человека и общества. Одной из таких методик является оценка качества жизни как удовлетворённости личностью реализацией материальных и духовных потребностей, условиями своей жизнедеятельности. Данная оценка выявляет отношение населения к деятельности органов власти, целью которой является обеспечение достойного качества жизни как показателя уровня социальной безопасности. Подчёркивается, что социальная безопасность, её состояние, уровень в современной цивилизации является условием повышения качества жизни. Оценка качества жизни на основе оценки удовлетворённости населением деятельностью муниципалитетов позволяет выделить проблемные моменты, определить перспективы развития. Оценка качества жизни как условия обеспечения социальной безопасности в данном исследовании была осуществлена на основе субъективных данных, характеризующих деятельность органов власти. Методологическую базу исследования составил человекоцентрический подход, в рамках которого оценивается, насколько услуга соответствует требованиям потребителя, а потребитель удовлетворён деятельностью организации, предоставляющей услугу; концепции качества жизни, социальной безопасности, человеческого капитала.

Ключевые слова: качество жизни, уровень жизни, удовлетворённость, качество услуг, социальная безопасность

Введение. В современных условиях развитие государств во многом зависит от человеческого капитала. Теория человеческого капитала была разработана американскими учёными Г. Беккером [13] и Т. Шульцем [14] в 60-е годы XX века. Актуальность и значимость данной концепции была подтверждена тем, что за её разработку создатели получили Нобелевские премии в 1979 и 1999 годах. Т. Шульц считал, что процветание государств зависит не от наличия полезных ископаемых, географического положения страны, а от уровня образования и состояния здоровья человека. По мнению Т. Шульца, «образованный капитал» является источником, ресурсом развития государств [14]. Изучая историю таких стран, как Япония и Германия, которые не только сумели за короткий промежуток времени восстановить разрушенное во время войны хозяйство, но и нарастить экономический потенциал, стать лидерами в экономическом развитии, учёный пришёл к выводу, что успехи этих стран связаны с вложениями в человека и социальную сферу. Т. Шульц отмечал,

[1] М. Б. Лига – основной автор, является организатором исследования, формулирует выводы и обобщает итоги исследования.

[2] И. А. Щеткина собирает и обрабатывает экспериментальные данные, формулирует выводы.

[3] Е. Ю. Захарова собирает и обрабатывает экспериментальные данные, формулирует выводы.

© Лига М. Б., Щеткина И. А., Захарова Е. Ю., 2018

что развитие страны во многом зависит от качества её рядовых граждан, их социального самочувствия.

Развитие человеческого капитала детерминировано внутренними и внешними факторами. К внутренним факторам относятся личностные качества индивида, его жизненная стратегия, мотивы, ценности. Внешние факторы – это условия, созданные государством для развития личностного потенциала, качество социального пространства, в котором функционирует личность.

В «Стратегии-2020» центральное место среди приоритетных направлений развития страны занимает необходимость инвестиций в человеческий капитал, создание условий для его развития. Все эти действия будут способствовать обеспечению достойного качества жизни, достижению высокого уровня социальной безопасности. Формирование человеческого капитала требует значительных экономических и социальных инвестиций в жизненное пространство человека, как со стороны государства, так и со стороны самого индивида.

Значимой становится оценка личностью своего жизненного пространства, формой выражения которой является удовлетворённость личностью различными сферами жизнедеятельности, деятельностью органов власти федерального, регионального и муниципального уровней, их руководителей, а также качеством предоставляемых населению услуг. Уровень удовлетворённости отражает условия развития человеческого капитала, качество жизни, уровень социальной безопасности.

Термин «социальная безопасность» относительно недавно вошёл в научный оборот. Анализ существующих разработок в данном направлении позволяет выделить ряд подходов к её пониманию, выделению индикаторов оценки состояния социальной безопасности. Во-первых, направление, связанное с формированием самого понятия «социальная безопасность». Во-вторых, социальная безопасность рассматривается в контексте рисков и угроз; в-третьих, социальная безопасность становится предметом самостоятельного изучения. В рамках четвёртого направления социальная безопасность изучается во взаимосвязи с социальной напряжённостью [1; 2; 6; 8].

В данной статье социальная безопасность понимается как состояние социума, при котором обеспечена надёжная и всесторонняя защита личности, общества, государства в социальном пространстве от воздействия рисков, угроз, опасностей, вызов, исходящих от природной, социальной, технологической реальностей.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 10.06.2011 г. № 1021-р утверждена Концепция снижения административных барьеров и повышения доступности государственных и муниципальных услуг на 2011–2013 годы. Одной из целей её реализации являлось повышение качества государственных и муниципальных услуг[1]. Положениями указанной Концепции предусматривается проведение регулярного мониторинга качества предоставления (исполнения) государственных и муниципальных услуг (функций). Важнейшим показателем, характеризующим достижение цели Концепции по повышению качества предоставления государственных и муниципальных услуг, является удовлетворённость граждан качеством предоставления государственных и муниципальных услуг. Регулярная оценка значения данного индикатора, методическое обеспечение его расчёта, выявление факторов, определяющих изменения данного индикатора, направлены на повышение эффективности реализации административной реформы в Российской Федерации.

В настоящее время в отечественной научной литературе наряду с понятиями «показатели», «параметры» всё чаще используется понятие «индикаторы» [13]. В зарубежной литературе это различие отсутствует, так как в английском языке понятия «показатели» и «индикаторы» обозначаются одним словом “indicators”. Научная позиция переводчика и редактора публикации трудов зарубежных учёных на русском языке определяет использование либо термина «показатель», либо термина «индикатор».

Объективные индикаторы представлены как индикаторы уровня жизни, они характеризуют количественную меру социальных явлений, осуществляемую специально подготовленными людьми. Это оценка объективных условий социального благосостояния и благополучия.

Субъективные индикаторы – это оценка условий жизнедеятельности самим человеком, которая зависит от мировоззрения, индивидуально-психологических особенностей

[1] Распоряжение Правительства РФ от 10.06.2011 г. № 1021-р «Об утверждении Концепции снижения административных барьеров и повышения доступности государственных и муниципальных услуг на 2011–2013 годы и Плана мероприятий по реализации указанной Концепции» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 26. – Ст. 3826.

личности, духовной атмосферы, осведомлённости о предмете оценки, динамики состояния самого объекта, личного вклада, мнения окружающих, качества жизни.

Субъективные индикаторы позволяют выявить социальную эффективность и уровень удовлетворённости различными аспектами жизнедеятельности общества.

Методология и методы исследования. В основе исследования – человекоцентрический подход, в рамках которого оценивается, насколько услуга соответствует требованиям потребителя, а потребитель удовлетворён деятельностью организации, предоставляющей услугу; концепция качества жизни; концепция социальной безопасности; концепция человеческого капитала.

Применён метод кластерной (территориальной) одноступенчатой выборки, позволяющей достичь точности и достоверности полученной информации. Опрошено 4700 жителей Забайкальского края в соответствии с процедурой выборочного исследования. Контролируемые параметры: пол, возраст, образование, род занятий. Среди респондентов преобладали женщины – 52,7 % от числа опрошенных. Распределение по возрасту: 45–59 лет – 27,6 %; 25–34 года – 22,1 %; 35–44 года – 19,5 %; 18–24 года – 15,1 %; 60–69 лет – 7,3 %; старше 70 лет – 6,8 %. Среди опрошенных были специалисты, имеющие среднее специальное – 28,3 %; высшее профессиональное – 27,9 %; общее среднее – 16,0 %; неполное высшее – 10,8 %.

По роду занятий отмечены: рабочий сферы услуг – 12,9 %; пенсионер – 15,3 %; специалист, служащий бюджетной сферы – 15,1 %; специалист, служащий внебюджетной сферы – 11,3 %; безработный – 9,1 % и др.

Результаты исследования и их обсуждение. Интегральным индикатором всех процессов, происходящих в современном социуме, является качество жизни. Качество жизни – это оценка личностью уровня реализации своих потребностей, удовлетворённость (неудовлетворённость) своей социальной и индивидуальной субъектностью, детерминированной жизненной стратегией индивида и социальной политикой государства. Качество жизни является сложной комплексной характеристикой, включающей совокупность показателей, которые, в свою очередь, характеризуют возможность человека трудиться в хороших условиях, иметь достойный уровень благосостояния, учиться, получать высококачественное медицинское обслуживание, проживать в комфортных жилищных условиях, дышать чистым воздухом и пить чистую воду, иметь возможность доступа к культурным ценностям, осуществлять жизнедеятельность в условиях безопасности и др. [9–12].

В современной научной литературе в зависимости от степени удовлетворения потребностей выделяют четыре уровня жизни: достаток (пользование благами, обеспечивающими всестороннее развитие человека); нормальный уровень (рациональное потребление по научно обоснованным нормам, обеспечивающее человеку восстановление его физических и интеллектуальных сил); бедность (потребление благ на уровне сохранения работоспособности как низшей границы воспроизводства рабочей силы); нищета (минимально допустимый по биологическим критериям набор благ и услуг, потребление которых позволяет лишь поддерживать жизнеспособность человека) [4].

В зависимости от уровня жизни в социальной структуре Забайкальского края можно выделить ряд кластеров. Наиболее значительным кластером является группа респондентов, оценивающих своё качество жизни как среднее (64,2 %). Следующий по численности кластер – это люди, живущие бедно. Представители этого кластера особо нуждаются в финансах. Респонденты, оценившие свой уровень жизни как бедный, при котором денег на скромное питание ещё хватает, а на приобретение одежды и других вещей, а также на оплату коммунальных услуг – нет, составили 19,6 %. Респонденты, которые дали оценку своему качеству жизни как обеспеченному, зажиточному, образуют третий кластер в социальной структуре края (8,3 %). Социальная группа, давшая оценку своему материальному благополучию как очень бедному (когда денег не хватает даже на еду), образует ещё один кластер в социальной структуре (4,9 %). Самый малочисленный кластер – люди, имеющий элитарный уровень жизни (1,7 %).

Респонденты, составившие кластер «бедные и очень бедные», обеспечивают свою жизнедеятельность на уровне прожиточного минимума. Прожиточный минимум – это показатель состава и структуры потребления, материальных благ и услуг на минимально допустимом уровне, обеспечивающем условия поддержки активного физического состояния взрослых, социального и физического развития детей и подростков [4].

Таким образом, субъективная оценка уровня жизни забайкальцев свидетельствует о том, что доля населения, имеющего средне-

душевые денежные доходы ниже прожиточного минимума (живущего бедно и очень бедно), составляет 24,5 % .

Сравнение с данными опросов 2012–2014 годов, проведённых лабораторией «Социология качества жизни» в Забайкальском крае, показывает, что в эти годы наблюдался небольшой рост «среднеобеспеченного» слоя населения: 61,3 % – в 2012 году; 66,2 % – в 2013 году; 66,8 % – в 2014 году. В 2015 году произошло снижение его численности до 64,2 %. В Забайкальском крае увеличилось количество людей, живущих обеспеченно (6,3 % – в 2014 г.; 8,3 % – в 2015 г.). Изменилась численность людей с высокими доходами, денежные накопления которых постоянно увеличиваются: 0,5 % – в 2013 году; 0,4 % – в 2014 году; 1,7 % – в 2015 году. Количество респондентов, живущих бедно, осталось на прежнем уровне (19,6 % – в 2014 г., 19,6 % – в 2015 г.). В то же время произошло увеличение доли респондентов, живущих очень бедно (3,8 % – в 2014 г.; 4,9 % – в 2015 г.).

По результатам социологического исследования нельзя дать однозначную оценку уровню жизни забайкальцев. С одной стороны, идёт процесс сокращения доли респондентов, имеющих средний уровень жизни, и увеличение лиц, имеющих нищенский уровень жизни. С другой стороны, наблюдается рост респондентов, живущих обеспеченно и очень хорошо.

Качество жизни детерминирует уровень социальной безопасности. В современной научной литературе существуют различные подходы к определению социальной безопасности, формам её выражения, функционированию. Социальная безопасность рассматривается нами как состояние жизненного пространства личности, позволяющее обеспечить оптимальное удовлетворение потребностей людей, достойное качество жизни, создать условия для развития личности.

В настоящее время всё большую популярность получают результаты социологических исследований, оценивающих удовлетворённость населения различными сферами жизнедеятельности [3]. В современной научной литературе существует множество подходов к определению понятия «удовлетворённость». В частности, К. В. Харченко трактует удовлетворённость как обобщающую социологическую категорию, позволяющую характеризовать поведение людей как жителей определённой территории: соседского сообщества, муниципального образования и т. п. [7]. В. Н. Мясищев определяет удовлетворённость как «систему индивидуальных, избирательных, сознательных связей личности с различными сторонами окружающей действительности» [5].

Мы считаем, что удовлетворённость есть специфическая форма асимметрии между желаемым и реальностью. Удовлетворённость – это соответствие ожиданиям потребителя услуг и реальному опыту их потребления. Если это соответствие существует, то есть все основания говорить о том, что потребитель удовлетворён предоставляемой услугой. Удовлетворённость является одним из наиболее сложных показателей, так как связана со специфическими особенностями восприятия личности. Удовлетворённость населения можно рассматривать как основу оценки деятельности органов местного самоуправления.

В данном социологическом исследовании даётся оценка качества жизни как удовлетворённости деятельностью органов местного самоуправления городского округа или муниципального района по оказанию услуг в различных отраслях жизнеобеспечения (электро-, тепло-, газо-, водоснабжение, транспортные услуги и т. д.).

Социальное развитие муниципальных образований во многом определяется не только наличием природных ресурсов, территориальными особенностями, экономической ситуацией, но и благоприятным социальным пространством, высоким уровнем предоставления услуг в различных сферах жизнедеятельности, существующим качеством жизни и состоянием социальной безопасности.

Важнейшим элементом социальной инфраструктуры городов и районов является организация транспортного обслуживания. Транспорт – одна из отраслей жизнеобеспечения территориального образования. Состояние транспортного обслуживания оказывает влияние на социально-экономическое развитие территории, её демографическую, интеллектуальную составляющие, привлечение трудовых ресурсов, качество жизни населения, комфортность проживания. Поэтому создание условий для организации транспортного обслуживания населения становится одной из приоритетных задач деятельности органов местного самоуправления.

Согласно полученным результатам, большинство респондентов – 46,5 % – полностью и частично удовлетворены организацией транспортного обслуживания. Доля респондентов, которые скорее не удовлетворены или полностью не удовлетворены организа-

цией транспортного обслуживания, составляет 44,0 %. Кроме того, следует обратить внимание на 8,7 % респондентов, которые либо затруднились с ответом, либо не дали его вообще. Скорее всего, это те категории населения, которые не пользуются транспортом или пользуются им очень редко. По сравнению с 2012–2014 годами в Забайкальском крае произошли изменения в удовлетворённости населения деятельностью местных органов власти в сфере транспортного обслуживания.

В современных условиях автомобильный транспорт является одним из наиболее массовых видов, особенно в таких регионах, как Забайкальский край. Автомобильный транспорт обеспечивает жизнеспособность муниципальных образований. Организация автомобильного транспорта в первую очередь предполагает создание дорог, которые обеспечивают непрерывность, оптимальную скорость, удобство и безопасность дорожного движения, высокий уровень дорожного сервиса, удовлетворение эстетическим и экологическим требованиям. Согласно данным американского института общественного мнения, в мире около 38 % водителей негативно оценивают качество дорог. В соответствии с данными Центра стратегических исследований компании «Росгосстрах» удовлетворённость жителей крупных и средних российских городов качеством дорог и инфраструктуры дорожного хозяйства выглядит следующим образом: в среднем по России состоянием дорог в 2012 году были удовлетворены 41 % автомобилистов, что всего на 1 % больше, чем в 2011 году. В рамках данного исследования было опрошено 11 тыс. респондентов из 36 крупнейших городов РФ.

Большинство респондентов в Забайкальском крае (75,1 %) отмечают неудовлетворённость качеством автомобильных дорог. Процент респондентов, удовлетворённых качеством данной отраслью жизнеобеспечения, составляет всего лишь 20,3 %, что значительно ниже российского показателя. По сравнению с 2014 годом особых изменений в оценке этой сферы деятельности не произошло. По-прежнему большой процент респондентов, не удовлетворённых качеством автомобильных дорог. В 2014 году он составлял 75,4 %. Процент респондентов, удовлетворённых качеством автомобильных дорог, в 2014 году составлял 18,7 %, что также значительно ниже российского показателя.

В процессе исследования была выявлена удовлетворённость деятельностью по организации водоснабжения (водоотведения) в муниципальном районе (городском округе). Большая часть респондентов полностью (19,7 %) и скорее удовлетворены (36,2 %) деятельностью органов местного самоуправления городского округа или муниципального района в сфере организации водоснабжения (водоотведения).

Одним из индикаторов удовлетворённости деятельностью органов местного самоуправления городского округа или муниципального района в сфере предоставления услуг является оценка организации электроснабжения на территории муниципалитета.

Как показали результаты исследования, 71,7 % респондентов удовлетворены организацией электроснабжения в Забайкальском крае, и лишь 19,9 % так или иначе не удовлетворены организацией предоставления данной услуги в муниципальном районе (городском округе).

В современных условиях в числе приоритетных государственных мер по повышению качества жизни населения особое место занимает газификация жилья и содействие развитию услуг, связанных с использованием газа населением. Услуги газоснабжения – это сфера профессиональной деятельности по обеспечению потребителей газом. Степень газификации жилья как в городах, так и в сельской местности является одним из основных показателей уровня жизни населения. Поэтому качественное оказание услуг по газообеспечению населения является одним из важнейших индикаторов деятельности органов местного самоуправления городского округа или муниципального района. Показатели опроса следующие: 12,6 % – полностью удовлетворены; скорее удовлетворены – 19,1 %; скорее не удовлетворены – 11,6 %; полностью не удовлетворены – 14,3 %; затруднились с ответом – 33,6 %; не дали ответа 11,1 % респондентов. При оценке данного вида услуги отмечается достаточно большой процент респондентов, затруднившихся с ответом на вопрос или не ответивших на него. Скорее всего, полученные результаты обусловлены тем, что данные респонденты не пользуются этим видом услуги.

Важным становится определение индекса удовлетворённости граждан качеством предоставляемых услуг в отдельных отраслях жизнеобеспечения. Этот индекс рассчитывается по следующей формуле:

$$ИУ = \frac{Пу}{Кр} \times 100\ \%,$$

где ИУ – индекс удовлетворённости; Пу – потребители услуг, полностью и скорее удов-

летворённые качеством оказанных услуг; Кр – количество респондентов, принявших участие в опросе.

В зависимости от индекса удовлетворённости оказания услуг в отдельных отраслях жизнеобеспечения были выделены несколько уровней их ранжирования: высокий уровень удовлетворённости (1–0,8); средний уровень удовлетворённости (0,7–0,5); низкий уровень удовлетворённости (0,4–0).

В рейтинге удовлетворённости населения оказанием услуг в отдельных отраслях жизнеобеспечения первое место занимает организация электроснабжения. Относительно благополучно ситуация складывается с организацией водо- и теплоснабжения. Качество автомобильных дорог, исходя из уровня удовлетворённости, находится на низком уровне.

Перед органами местного самоуправления поставлена задача – создать нормальные условия жизни людей, обеспечить достойное качество жизни. Её решение возможно за счёт предоставления качественных услуг в различных сферах деятельности, которые определяются полномочиями по предметам ведения местного самоуправления.

Заключение. Оценка качества жизни в исследовании была осуществлена на основе мнений респондентов о предоставлении муниципальных услуг местными органами власти в различных сферах жизнедеятельности. Качество жизни и социальная безопасность неразрывно связаны, поскольку обеспечение социальной безопасности возможно только в том социальном пространстве, где созданы условия для достижения достойного качества жизни, интеллектуального развития личности. Уровень качества жизни детерминирует состояние социальной безопасности. Выделенным выше уровням качества жизни соответствует определённая зона социальной безопасности. В частности, такому уровню качества жизни, как достаток, будет соответствовать зона социального благополучия; нормальному уровню качества жизни – зона социального риска; бедности – зона социальной угрозы; нищете – зона социальной деградации.

Список литературы

1. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. М.: Наука, 2000. 384 с.
2. Ковалев В. Н. Социология управления социальной сферой. М.: Акад. Проект, 2003. 240 с.
3. Леонтьев Г. К. Местное самоуправление как реальный механизм улучшения качества жизни населения России. Иркутск: Изд-во ИУГУ, 2000. 126 с.
4. Лига М. Б., Щеткина И. А. Методология и методика оценки качества жизни. Чита: ЗабГГПУ, 2011. 137 с.
5. Мясищев В. Н. Психология отношений. М.: Ин-т практ. психологии; Воронеж: Модэк, 1995. 356 с.
6. Сухов А. Н. Социальная психология безопасности. М.: Академия, 2002. 256 с.
7. Харченко К. В. Удовлетворённость: методология и опыт муниципальных исследований. М.: Альперия, 2011. 260 с.
8. Чмыхало А. Ю. Социальная безопасность. Томск: Изд-во ТПУ, 2007. 168 с.
9. An Agenda of Science for Environment and Development into the 21st Century, Edited by J. C. I. Dooge and Gordon Goodman and J. W. M. Rivière and Julia Marton-Lefèvre and Timothy O'Riordan. Cambridge: Cambridge University Press, 1992. 225 p.
10. Allardt E. Having, Loving, Being: An Alternative to the Swedish Model of Welfare Research // The Quality of Life / M. C. Nussbaum [et al.]. 2002. pp. 94–99.
11. Aron R. Progress and Disillusion Hammonds worth. London: Penguin Books Ltd, 1972. 140 p.
12. Beck U. Die Erfmdung des Politischen. Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag, 1993. 210 p.
13. Becker G. S. Investment in Human Capital: A Theoretical Analysis // Journal of Political Economy. 1962. Vol. 70, no. 5. Part 2. pp. 9–49.
14. Shultz T. Human Capital in the International Encyclopedia of the Social Sciences. New York, 1968. 210 p.

Статья поступила в редакцию 25.01.2018; принята к публикации 10.03.2018

Библиографическое описание статьи

Лига М. Б., Щеткина И. А., Захарова Е. Ю. Оценка качества жизни населения как условие обеспечения социальной безопасности (по материалам социологического исследования) // Гуманитарный вектор. 2018. Т. 13, № 3. С. 27–34. DOI: 10/21209/1996-7853-2018-13-3-27-34.

***Marina B. Liga*[1],**
Doctor of Sociology, Professor
Transbaikal State University
(30 Aleksandro-Zavodskaya st., Chita, 672039, Russia),
e-mail: m-liga@inbox.ru

***Irina A. Shchetkina*[2],**
Candidate of Sociology, Associate Professor,
Transbaikal State University
(30 Aleksandro-Zavodskaya st., Chita, 672039, Russia),
e-mail: irinasocio@mail.ru

***Elena Yu. Zakharova*[3],**
Doctor of Philosophy, Associate Professor,
Transbaikal State University
(30 Aleksandro-Zavodskaya st., Chita, 672039, Russia),
e-mail: aglena_72@mail.ru

Assessment of Quality of Life of the Population as the Condition of Ensuring Social Safety (of Materials of Social Research)

Research objective is assessment of quality of life of the population as conditions of ensuring social safety on the basis of opinions of respondents on providing municipal services by regional authorities in various spheres of activity. Various techniques of assessment of development of the person and society are developed and function in modern science. One of such techniques is assessment of quality of life as satisfactions with the personality with realization of material and spiritual needs, conditions of the activity. This assessment reveals the population relation to activity of authorities which purpose is ensuring worthy quality of life as an indicator of level of social safety. It is emphasized that social safety, its state, level in a modern civilization is a condition of improvement of quality of life. Assessment of quality of life on the basis of assessment of satisfaction with the population with activity of municipalities allows us to allocate problem points, to define the prospects of development. Assessment of quality of life as conditions of ensuring social safety in this research was carried out on the basis of the subjective data characterizing activity of authorities. The methodological base of a research was made by the person in the center approach within which it is estimated as far as the service conforms to requirements of the consumer, and the consumer is satisfied with activity of the organization providing service; concepts of quality of life, social safety, human capital basis of the subjective data characterizing activity of authorities.

Keywords: quality of life, level of living, satisfaction, quality of services, social safety

References

1. Bek, U. Society of risk. On the way to other modernist style. M: Nauka, 2000. (In Rus.)
2. Kovalev, V. N. Sociology of management of the social sphere. M: Akademicheskiy Proekt, 2003. (In Rus.)
3. Leont'ev, G. K. Local self-government as real mechanism of improvement of quality of life of the population of Russia. Irkutsk: Izd-vo IUGU, 2000. (In Rus.)
4. Liga, M. B., Shchetkina, I. A. Methodology and technique of assessment of quality of life. Chita: Izd-vo Zab-GGPU, 2011. (In Rus.)
5. Myasishchev, V. N. Psychology of the relations. M.: Izdatel'stvo Institut prakticheskoj psihologii, Voronezh: NPO «MODEHK», 1995. (In Rus.)
6. Sukhov, A. N. Social psychology of safety. M.: Izdatel'skij centr «Akademiya», 2002. (In Rus.)
7. Kharchenko, K. V. Satisfaction: methodology and experience of municipal researches. M: Al'periya, 2011. (In Rus.)
8. Chmyhalo, A. Yu. Social safety. Tomsk: Izd-vo TPU, 2007. (In Rus.)
9. An Agenda of Science for Environment and Development into the 21st Century, Edited by J. C. I. Dooge and Gordon Goodman and J. W. M. Rivière and Julia Marton-Lefèvre and Timothy O'Riordan, Cambridge, UK: Cambridge University Press, 1992. 225 p. (In Engl.)
10. Allardt, E. Having, Loving, Being: An Alternative to the Swedish Model of Welfare Research. The Quality of Life. Nussbaum, M. C. and Sen, A., eds. 2002: 94–99. (In Engl.)
11. Aron, R. Progress and Disillusion Hammonds worth: Penguin Books Ltd, 1972. (In Engl.)
12. Beck, U. Die Erfmdung des Politischen. Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag, 1993. (In Engl.)
13. Becker G. S. Investment in Human Capital: A Theoretical Analysis. Journal of Political Economy, vol.70, no. 5, part 2, pp. 9–49, 1962. (In Engl.)

[1] M. B. Liga: the main author, an organizer of the study who formulates conclusions and summarizes the results of the study.
[2] I. A. Shchetkina: collection and processing of experimental data, conclusions.
[3] E. Yu. Zakharova: collection and processing of experimental data, conclusions.

14. Shultz, T. Human Capital in the International Encyclopedia of the Social Sciences. N. Y., 1968. (In Engl.)

Received: January 25, 2018; accepted for publication March 10, 2018

Reference to the article

Liga M. B., Shchetkina I. A., Zakharova E. Yu. Assessment of Quality of Life of the Population as the Condition of Ensuring Social Safety (of Materials of Social Research) // Humanitarian Vector. 2018. Vol. 13, No. 3. PP. 27–34. DOI: 10/21209/1996-7853-2018-13-3-27-34.