

Научная статья**УДК 101.1:316****УДК 316.77.001****DOI: 10.21209/1996-7853-2024-19-3-31-40****Журналистика в цифровом мире: коллизия институциональных логик****Елена Игоревна Кузнецова***Нижегородский государственный лингвистический университет**им. Н. А. Добролюбова, г. Нижний Новгород, Россия**tvelena@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5231-7881>*

С вступлением человечества в стадию цифрового развития все социальные институты претерпевают глубокие изменения. Журналистика как институт, возникший в результате информационно-технологического развития в XVI–XVII вв., в результате цифровой революции теряет свою главенствующую роль в новом медиапространстве, её институциональный характер подвергается значительным изменениям. Актуальность обращения к проблеме определяется необходимостью поиска новых обоснований кризисного развития журналистики в условиях стремительной цифровизации общества. Целью статьи является изучение журналистики как трансформирующегося социального института в конкурентной институциональной среде. В качестве одного из инструментов анализа выбрана институциональная логика, используются системно-структурный и системно-функциональный методы. В целом методология статьи опирается на диалектический подход в понимании современного состояния журналистики, позволяющий рассматривать существующие противоречия как момент в поступательном развитии. В результате исследования выявлены экзогенные и эндогенные факторы, оказывающие влияние на функциональные изменения в журналистской деятельности. Синергичным эффектом комплексного воздействия факторов обоснована утрата журналистикой статуса монопольного субъекта на медиарынке в результате появления новых институциональных и неинституциональных субъектов. Дан анализ трансформирующейся конфигурации медиасреды в условиях цифрового технологического взрыва, которая определила возрастающий конкурентный характер феномена новой субъектности медиaproцессов. Кризис нормативно-ценностных оснований журналистики обоснован как ослаблением внутрисистемных разграничений и структурных изменений в институциональной конструкции журналистики, так и снижением уровня институционального доверия со стороны общества. Оригинальность исследования определяется выявлением и обоснованием одного из факторов кризиса журналистики – коллизии на уровне институциональных логик субъектов, действующих в цифровом медиапространстве. Изменение институционального поведения журналистики приводит к её структурным изменениям, выражающимся в переходе к конвергентной онтологической модели. Перспектива исследования темы видится в дальнейшем изучении проблемы усложняющейся субъектности цифровой медиасреды, где коллизии между институциональными и неинституциональными субъектами медиарынка скорее всего будут углубляться.

Ключевые слова: журналистика как социальный институт, институциональный подход, институциональные и неинституциональные субъекты, институциональная логика, медиасистема, функциональный комплекс, цифровая платформа

Original article**Journalism in the Digital World: The Conflict of Institutional Logics****Elena I. Kuznetsova***Nizhny Novgorod State Linguistic University named after N. A. Dobrolyubov, Nizhny Novgorod, Russia**tvelena@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5231-7881>*

With the entry of humanity into the stage of digital development, all social institutions are undergoing profound changes. Journalism as an institution that arose as a result of information technology development in the XVI–XVII centuries, as a result of the digital revolution, is losing its dominant role in the new media space. The main core of the media system's existence, its institutional nature, is undergoing significant changes in the context of increasing technological convergence and the development of the economic phenomenon of platform capitalism. The appeal to the problem is actualized by the need for updates in substantiating the ontological and functional characteristics of the institutionality of journalism in the context of rapid digitalization of the social





environment. The purpose of the article is to study journalism as a transforming social institution in a competitive institutional environment. The methodology of the article is based on a dialectical approach in understanding the current state of the Institute of journalism, considering the existing contradictions and collisions as a moment in progressive development. One of the methods of analysis chosen is the direction of institutionalism, which is relevant to the sphere of functioning of social institutions – institutional logic. The system-structural and system-functional methods are used as an analysis tool. The results of the study indicate the identified ontological and functional changes in the state of the Institute of journalism. It is established that the loss of the status of a monopoly entity by journalism is caused not only by the impact of exogenous factors: a technological explosion, the emergence of new institutional and non-institutional subjects but also endogenous ones: structural changes, as well as a crisis of normative and value foundations. The novelty of the article is revealed in the understanding of journalism as a convergent ontological model, which forms the basis of its changing institutional status at the digital stage of its development.

Keywords: journalism as a social institution, institutional approach, institutional and non-institutional subjects, institutional logic, media system, functional complex, digital platform

Введение. В комплексе цивилизационных вызовов, которые стоят перед человечеством в XXI в., возрастает доля проблем, связанных с развитием социальных институтов. Журналистика как исторически сложившийся социальный институт на протяжении столетий играет одну из ведущих ролей в формировании социально-культурных программ, которые обеспечивают воспроизводство социальности, форм и видов деятельности, жизненно важных для общества на новом этапе его развития. Вместе с тем современную ситуацию в журналистике объявляют кризисной, предъявляя аргументы, подвергающие сомнению само существование журналистики как института в цифровую эпоху, где информационные функции готовы взять на себя другие субъекты. Необходимость выявления факторов, влияющих на развитие института журналистики, обуславливает актуальность предлагаемого исследования.

Обзор литературы. Цифровая эпоха сформировала глобальный медиаландшафт, характер которого исполнен неопределённости, побуждающей анализировать причины кризиса журналистики, несмотря на дискуссии о природе упадка и способах его разрешения [1]. Утверждается, что понять кризис журналистики можно, рассматривая политический контекст и те модели, в рамках которых работает журналистика [2]; выход из сложившейся ситуации видится в новой концепции «гибридного института» за рамками традиционных журналистских редакций [3]; переосмысление кризиса журналистики может помочь в решении ключевых проблем современной социологии [4]. Вместе с тем в научно-исследовательской литературе последнего десятилетия, в том числе посвящённой вопросам развития журналистики, наметился переход от дискуссий

общего характера и настроения определённого алармизма, вызванного стремительно наступающей на традиционные журналистские каноны цифровизацией, к более фундаментальным вопросам развития цифровой журналистики, таким как «меняющаяся природа самого объекта» [5].

Е. Л. Вартанова, рассматривая бурное и разновекторное развитие пространства медиакommunikаций как условие глобальной неопределённости современных социальных процессов, обосновывает необходимость теоретизации медиа на основе широкого междисциплинарного спектра знаний о медиа как объекте научного исследования [6]. Во многом этот новый этап развития теории диктуется значимыми социальными противоречиями. Исследования фиксируют критическое отношение к журналистике в различных сегментах общества и одновременное расширение потенциала влияния традиционных и новых медиа, социальных сетей на повседневный мир человека [7].

В анализе этих противоречий значительное внимание привлечено к институциональным аспектам развития современного медиaprостранства, к его меняющейся функциональной картине. Современная дискуссия об институциональном статусе журналистики выступает продолжением признанных подходов к пониманию функций журналистики [8], целостного взгляда на медиасистему, включая анализ особенностей «логики и напряжений» в её историческом развитии [9, с. 301], признанию того, что журналистика обеспечивают большинству основную точку соприкосновения со всеми институтами общества [10, с. 73].

Развивая идею Д. Халлина и П. Манчини о трёх моделях журналистики и медийных институтов как идеальных типов, итальянские исследователи В. Мемоли и



С. Сплендоре подчёркивают значимость проблемы институционального доверия институту журналистики [11]. Трансформации в институте журналистики Е. А. Баранова связывает с проблематизацией его функции как общественного института, призванного выполнять такую важную функцию, как формирование ценностно-нормативных ориентиров общественного сознания [12]. И. В. Фотиева и Т. А. Семилет, оценивая характер трансформаций, выдвигают тезис о неизменности эссенциальных свойств журналистики: с их утратой или переходом в статус акцидентальной социальная функция журналистики не только элиминируется, но и заменится дисфункцией [13, с. 367].

Нидерландские исследователи М. Дойз и Т. Витшге, характеризуя сложный процесс трансформации современной журналистской профессии, предложили путь, выходящий за рамки традиционных концептуализаций: в поиске более широкого понимания журналистской практики преодолеть чрезмерную зависимость журналистики от стабильных институциональных норм [14, с. 168–169]. Другой взгляд на проблему преодоления противоречий в развитии современного института журналистики читается в подходе И. Н. Деминой и М. В. Шкондина, предлагающих оптимизацию функциональной и структурной модели медиасистемы, актуализацию целого ряда функций как журналистского творчества, так и редакционного менеджмента [15]. Анализ современных медиаисследований позволяет увидеть тенденцию к признанию «переопределения» сложившихся границ журналистской деятельности. С. Г. Корконосенко и М. А. Воскресенская убеждены в продуктивности институционального подхода к пониманию современного состояния и тенденций развития журналистики, преодолению упрощённого понимания журналистики в технократическом ключе [16, с. 111].

Теоретическая дискуссия представила реальное состояние теории журналистики как противоречивую картину, обозначив её рамки: от побуждения «начать теоретизацию журналистики с нуля» [17] до предостережения от пути «отметания» накопленного теоретического материала в пользу одной единственно верной новой теории и необходимости в новаторских устремлениях опираться как на реальность, порождаемую живой социальной и журналистской практикой,

так и идеями в процессе научного постижения журналистики [18]. Призыв к сдвигу в сторону большей теоретической осведомлённости, увеличения разнообразия исследовательских подходов, который звучит в трудах и отечественных, и зарубежных исследователей [19], сочетается с устремлением отдавать приоритет деонтологическим основаниям анализа профессии журналиста как деятельности, обусловленной константными базовыми ценностями и установками [20], в том числе и в анализе факторов, способствующих или препятствующих развитию инноваций в журналистике [21]. В эпоху цифрового взрыва в условиях непрерывной изменчивости проблемных ситуаций исследователи утверждают интегративным результатом функционирования института журналистики её зрелость, регенерацию и восстановление [22].

Методология и методы исследования. Выбор институционального подхода в обосновании методологии научного анализа современной системы журналистики объясняется созревшей необходимостью проблематизировать те аспекты в функционировании института, которые переживают серьёзные изменения, а вопросы, связанные с ними, являются предметом не только научного, профессионального, но и широкого общественного дискурса.

В качестве одного из методов анализа выбрано направление институционалистики, имеющее отношение к сфере функционирования социальных институтов, – институциональная логика, появившаяся как инструмент анализа институциональных процессов в середине 1980-х гг. [23]. Процесс цифровизации придавал ускорение динамике институциональных процессов, институциональная логика получает говорящую метафору: в начале XXI в., используемая как метод изучения, она поднимает «вибрирующую исследовательскую тему» [24]. Складывающиеся тенденции в развитии журналистики меняют её институциональное поведение, приводят к изменениям структуры. С этой целью в статье используются системно-структурный и системно-функциональный методы. Взгляд с позиций диалектического подхода определяет понимание кризисных явлений в поведении системы как противоречие, разрешение которого определяет пути дальнейшего развития.



Результаты исследования и их об- суждение. В предметном поле социаль- но-гуманитарного знания проблемы соци- альных трансформаций представляют исто- рически укоренившийся исследовательский интерес. Процесс цифровизации, затронув- шей все фундаментальные структуры со- временного общества – социальные инсти- туты, социальные отношения, социальные функции, представляет собой новую и очень мощную волну технологизма на пути разви- тия техногенного общества. Созревшая не- обходимость «нового» взгляда на современ- ное состояние журналистики во многом раз- вивается в аспекте проблематизации её ин- ституционального характера.

Социальный институт журналистики и журнализм как принцип информацион- но-коммуникативного освоения и прочтения мира в XXI столетии начал ощущать диф- фузность своих границ и более того – угрозу их утраты. Внутрисистемные разграничения подсистем института журналистики – печат- ной прессы, радиовещания, телевидения становятся прозрачными под воздействием технологической конвергенции. Принципы специализации и профессионализации жур- налистского труда как нити, связывавшие своими внутренними связями различные творческие подсистемы, не спасли шатаю- щийся фундамент аналоговой журналисти- ки. Конвергенция как принцип соединения разнохарактерного пришла в журналистику как технологический фактор и вместе с тем радикально способствовала изменению си- стемно-структурного качества всего цифро- вого медиапространства, его функциональ- ных характеристик, определив новую субъ- ектность медиапроцессов [25].

Меняет ли журналистика как институт прежний структурный каркас с появлением таких феноменов, как «вычислительная журналистика», «журналистика данных», «роботизированная журналистика»? Служат ли они основанием для вывода о потере журналистикой системы упорядоченности и связности? Можно предложить рассматри- вать их как зарождающиеся организацион- но-технологические типы журналистской де- ятельности, которые получают свои новые дескрипции, продолжая оставаться в си- стемно-структурном единстве института журналистики. Вместе с тем появление этих феноменов в творческих и организационных процессах журналистских редакций свиде-

тельствует о том, что зародилась и развива- ется конвергентная онтологическая модель цифровой журналистики – от полной инте- грации уровней сотрудничества профессио- нальных медиаструктур до тактической ко- ординации действий разных изолированных медиасубъектов.

В предметном поле анализа цифровой среды, которую английский социолог Д. Кин называет вихревой галактикой коммуника- ционного изобилия, вызывает интерес клю- чевой тезис исследователя, содержащий оценку воздействия интернета на подъём демократической политики. Д. Кин считает неверной такую «старомодную» постановку вопроса, обращая внимание на другие при- оритеты и на новое сопряжение двух вещей: «институционального мира, из которого из- начально возникли цифровые коммуника- ционные сети и инструменты, и того, как они впоследствии закрепились в ряде иных ин- ститутов и к какой новой властной динамике и последствиям в сфере власти привели связанные с ними революционные техники и инструменты, действующие в этом мире» [26, с. 34]. Если несколько перефразировать этот тезис, то инновационные цифровые ме- диатехнологии, которые появились в инсти- туциональном мире журналистики, пере- шагнули его границы, закрепившись в дру- гих социальных институтах, что позволило им обрести определённую и всё более уве- личивающуюся информационно-коммуни- кационную власть.

В дискурсе о цифровой реальности ча- сто возникает тема вхождения в медиапро- странство неинституциональных субъектов, открывающая новые аспекты исследования, касающиеся гражданской журналистики, блогосферы, так называемых «периферий- ных» журналистов.

Вместе с тем представляется, что наи- более значимые факторы изменений, кото- рые затрагивают журналистику и осмысле- ние которых требуется для понимания её институциональности в настоящем, создают новые взаимоотношения между медиаси- стемой и экономическими институтами, и главный вопрос о характере трансформа- ции института журналистики возникает в связи с развитием социально-экономиче- ского феномена платформенного капита- лизма.

Понятие «платформа» трактуется как революционная концепция, которая ради-



кально изменяет общество в целом. По мнению Д. Паркера, А. Маршалла, С. Чаудари, институт журналистики, основой деятельности которого является информация, – один из первых кандидатов на платформенную революцию [27, с. 12]. Платформа как концепт получает своё смысловое наполнение: «цифровой формат», «сетевая программа», «инновационный инструмент», «бизнес-модель». В связи с неуточнёнными дефинициями понятия в дискуссии о платформах отсутствует общая концепция их исследования, идут дебаты об общих социологических концепциях, которые предпринимают попытки согласовать роль технологий с социальными порядками, создаваемыми различными цифровыми платформами [28]. Вместе с тем немецкий исследователь Д. Зайбт полагает, что сам разговор о платформах и дефинирование того, что мы называем платформой, – настоящий вызов, поскольку это понятие во множестве дисциплин употребляется совершенно различным образом [29].

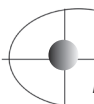
Безусловно, платформы – это социетальное явление. Они представляют собой встроенную в систему экономических институтов инновационную бизнес-модель, изменяющую институциональную медиасреду, а вместе с этим и привносящую в неё новую институциональную логику бизнес-субъектов [30]. Таким образом, институциональная логика платформ – это логика, развивающаяся по законам платформенного бизнеса.

Институциональная логика журналистики представляет собой многогранный феномен, который реализуется в комплексе функций исторически сложившегося института, который в разные эпохи отвечал на потребности общества. Институциональные параметры журналистики, подвергаясь изменению в ходе исторического развития, вместе с тем сохраняют сущностные характеристики, ценности системы. Весь функциональный комплекс, нацеленный на создание образа мира, создаёт коммуникативную общность, опосредует образцы хранения и передачи социального опыта. Журналистика опирается на свойственные обществу коллективно разделяемые ценности, предлагает образцы действия, мышления и чувствования, её способность к созданию и трансляции социальных смыслов проявляется на уровне символических форм. Именно институциональная логика воспроизво-

дит в свойственных ей культурных формах исторический социально-культурный опыт человечества, интегрируя весь духовный потенциал символического. Институты духовной сферы, к которой относится журналистика, создают картины мира, и институциональная жизнь журналистики и журналистского труда не может быть редуцирована к экономическим рамкам конкурентной медиапродукции.

Вместе с тем мы видим, что цифровизация медиаиндустрии и медиасистемы подвергается тем изменениям, которые заставляют исследователей рассматривать ситуацию в журналистике как кризисную, а профессиональный статус журналистов как находящийся под угрозой. Меняются не только нормы, но и образцы поведения. В этом контексте в анализе цифровой журналистики появляется термин «гибкая институциональная логика», стратегия, применяемая в среде конкурирующих институциональных логик. Исследователи, изучающие новостные медиаструктуры, которые работают в многоинституциональных сферах, пришли к выводу, что, находясь под воздействием технической, рыночной, управленческой логик и интегрируя конкурирующие логики платформенного бизнеса, профессиональная журналистская логика осознаётся как доминирующий моральный компас [31]. Приверженность институциональным основам журналистики в реализации функций в меняющейся цифровой медиасреде, подверженной инновациям, выявили и результаты трёхлетнего международного исследовательского проекта в пяти европейских странах [32]. Представляется, что в цифровых условиях развития может проявиться как тенденция к трансформации институциональных основ журналистики, так и тенденция к её адаптивности к новым условиям (без утраты приверженности к своему ценностному комплексу и деонтологическим принципам).

Доверие к институту журналистики – одна из актуальных проблем, поднимаемых в медиаисследованиях, которые с этой точки зрения интерпретируют её современное состояние. В цифровой структуре институциональной логики журналистики логика доверия относится к наиболее важным индикаторам измерения отношения аудитории к массовой информации и конкретным журналистским редакционным структурам. Ана-



лиз, проведённый европейскими исследователями в Германии, Испании и Великобритании в период пандемии COVID-19, выявил особую роль массмедиа в укреплении институционального измерения доверия к журналистским новостям в противовес неинституциональным источникам [33]. Вместе с тем звучит призыв перейти от анализа доверия к новостям, которые основаны на концепциях и мерах, разработанных для согласованной медиасреды, и рассматривать доверие к СМИ как гибридную, многомерную форму социального доверия в динамике фрагментированных медиаландшафтов [34]. В то же время медиаисследования свидетельствуют, что в эпоху снижения уровня институционального доверия, растущей поляризации и «коммуникационного изобилия» возникает фигура «встревоженного гражданина» [35], который выбирает цифровые платформы.

Влияние стремительного роста технологических инноваций в цифровой медиасреде может сказываться не только на производстве и дистрибуции журналистского контента. В этом контексте необходимо акцентировать проблему посредничества, в русле которой уделяется возрастающее внимание к механизмам, посредникам и модераторам медийных эффектов [36]. Современная цифровая медиареальность представляет собой многоуровневую систему с множественными связями и невидимыми опосредованиями. Тем не менее продолжает существовать иллюзия непосредственной работы цифровых платформ, которая строится на поверхностном восприятии новой технологии. Платформа устраняет посредников, существовавших в прежней аналоговой модели информационной работы, или модели конвейера, как иногда её называют. Вместе с тем сама платформа выступает новым и незаметным посредником, скрываясь за «нейтралитетом» больших данных и алгоритмов. В процессах агрегирования и дистрибуции информационных материалов технологические компании и цифровые платформы являются такими невидимыми и умножающими свою информационную власть посредниками.

Новый цифровой инструментарий внедряется в практику новостных медиаструктур: системы рекомендаций новостей предлагают алгоритмические решения по созданию контента, используя анализ поведения

предыдущих пользователей, их предпочтений, показателей популярности, связанных с контентом, что даёт определённый выигрыш. Вместе с тем здесь возникают эффекты, обусловленные институциональной логикой рекомендательных систем, входящие в противоречия с логикой института журналистики: принципов информирования общественности, расставленных приоритетов контента и источников.

Вместе с тем уже накоплен определённый исследовательский опыт, указывающий на смену принципов медиалогии в процессе цифровизации: некоторые зафиксированные исследователями результаты: в процессе взаимодействия технологических структур с новостными организациями в их поведении происходит усвоение элементов журналистской логики, что даёт определённые выигрышные позиции на медиарынке [37].

Заключение. Цифровая революция, в условиях которой развивается современная журналистика, представляет собой процесс, вызывающий радикальные изменения во всех социальных сферах. Институциональный анализ показал, что состояние журналистики, обозначаемое многими исследователями в терминах кризиса, можно трактовать как коллизию на уровне институциональных логик субъектов, действующих в цифровом медиaprостранстве. Изменение институционального поведения журналистики приводит к её структурным изменениям, выражающимся в переходе к конвергентной онтологической модели.

В ходе диалогов, дискуссий, размышлений, направленных на анализ текущего состояния и на прогноз дальнейшего развития научных теорий, представление о существующем положении вещей в той или иной научной сфере складывается постепенно, в отличие от революционного характера предмета изучения. Анализ институциональных аспектов развития современной журналистики показал необходимость дальнейшей философской рефлексии в толковании сложных коллизий, детерминированных развитием цифровизации социальных институтов.

Перспектива исследования темы видится в следующих аспектах. Необходимо дальнейшее изучение проблемы усложняющейся субъектности цифровой медиасреды, где коллизии между институциональными и неинституциональными субъектами медиарынка, скорее всего, будут углубляться.



Доминирующий вектор цифровизации с большой очевидностью подсказывает, что в дальнейшем развитии медиапространства будут появляться новые медиаструктуры, при этом столкнутся не только технологические протоколы и технологии, но и разные институциональные нормы и ценности субъектов, что вызовет новые вопросы: изменится ли под влиянием этих факторов институциональная логика журналистики, что станет типформирующими образцами в институциональной культуре цифровой эпохи? Станет ли «гибкая инсти-

туциональная логика» доминирующей стратегией в среде конкурирующих институциональных логик?

Можно предполагать, что в институциональных средах возникнут новые технологические сцепления, взаимная функциональная корреляция, поглощения. Вместе с тем ясно одно: на цифровом этапе своего развития институт журналистики, сохраняя институциональный каркас, обретает цифровой опыт, на основании которого в своём противоречивом развитии складывается будущая институциональная культура цифровой эпохи.

Список литературы

1. Pickard V. Can Government Support the Press? Historicizing and Internationalizing a Policy Approach to the Journalism Crisis // *The Communication Review*. 2011. No. 14. P. 73–95. DOI: 10.1080/10714421.2011.573430.
2. Budarick J. Media, Democracy and Pluralism: Exploring a Radical Response to the Crisis of Journalism // *Journalism Studies*. 2023. No. 24. P. 1–18. DOI: 10.1080/1461670X.2023.2173959.
3. Stephen D. Reese. *The Crisis of the Institutional Press*. Cambridge: Polity, 2021. 208 p.
4. *The Crisis of Journalism Reconsidered: Democratic Culture, Professional Codes, Digital Future* / ed. by J. C. Alexander, E. Butler Breese, M. Luengo Frontmatter. New York: Cambridge University Press, 2016. 17 p.
5. Peters Ch., Broersma M. *Rethinking Journalism: Trust and Participation in a Transformed News Landscape*. London: Routledge, 2013. 224 p. DOI: 10.4324/9780203102688.
6. Вартанова Е. Л. Медиасистема в контексте общественных процессов: переосмысление теоретической конструкции // *Меди@льманах*. 2023. № 2. С. 8–19. DOI: 10.30547/mediaalm.anah.2.2023.819.
7. От теории журналистики к теории медиа. Динамика медиаисследований в современной России / под ред. Е. Л. Вартановой. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2019. 208 с.
8. Castells M. *The Information Age*. Vol. 2: *The Power of Identity*. II. Blackwell Publishing Ltd., 2009. DOI: 10.1002/9781444318234.585 p.
9. *Comparing Media Systems Beyond the Western World* / eds. D. C. Hallin, P. Mancini. Cambridge: Cambridge University Press, 2011. 356 p. DOI: 10.1017/CBO9781139005098.
10. McQuail D. *McQuail's Mass Communication Theory*. London, 2005. 534 p.
11. Memoli V., Splendore S. Media use and confidence in institutions: A comparative analysis of Hallin and Mancini's three models // *Rivista Italiana di Scienza Politica*. 2014. Vol. 44. DOI: 10.1426/77646.
12. Баранова Е. А. Трансформация института СМИ в условиях медиаконвергенции // *Коммуникология*. 2016. № 3. С. 188–203.
13. Фотиева И. В., Семилет Т. А. Взаимные превращения эссенции и акциденций журналистики в информационно-медийной культуре общества // *Вопросы теории и практики журналистики*. 2023. Т. 12, № 3. С. 367–382. DOI: 10.17150/2308-6203.2023.12(3).367-382. EDN YOUUHO.
14. Deuze M., Witschge T. Beyond journalism: Theorizing the transformation of journalism // *Journalism (Lond)*. 2018. Vol. 19. P. 165–181. DOI: 10.1177/1464884916688550.
15. Демина И. Н., Шкондин М. В. Медиасистема России: методологические аспекты оптимизации // *Вопросы теории и практики журналистики*. 2016. Т. 5, № 2. С. 187–199. DOI: 10.17150/2308-6203.2016.5(2).
16. Корконосенко С. Г., Воскресенская М. А. Журналистика в модусе культуры: институциональный взгляд // *Социально-гуманитарные знания*. 2020. № 4. С. 109–119.
17. Compton J., Benedetti P. Labour, new media and the institutional restructuring of journalism // *Journalism Studies*. 2010. No. 11. P. 487–499. DOI: 10.1080/14616701003638350.
18. Корконосенко С. Г. Теория журналистики: от схематизма к реализму // *Вопросы теории и практики журналистики*. 2016. Т. 5, № 4. С. 536–545. DOI: 10.17150/2308-6203.2016.5(4).536-545.
19. Steensen S., Ahva L. Theories of Journalism in a Digital age // *Digital Journalism*. 2015. No. 3. P. 1–18. DOI: 10.1080/21670811.2014.927984.
20. Смирнова О. В. Современные трансформации журналистики в фокусе научного анализа (традиции и новации в исследованиях кафедры цифровой журналистики) // *Меди@льманах*. 2022. № 4. С. 16–25.
21. Seibert D., Planer R., Godulla A. Restarting virtual reality in journalism? A quantitative analysis of problems and potentials of selected immersive apps as perceived by their users // *Studies in Communication and Media*. 2022. Vol. 11. P. 536–565. DOI: 10.5771/2192-4007-2022-4-536.



22. Гладкова А. А., Демина И. Н., Шкондин М. В. Журналистика как фактор социально-психологической зрелости субъектов цивилизационного процесса // Вопросы теории и практики журналистики. 2023. Т. 12, № 2. С. 296–309. DOI: 10.17150/2308-6203.
23. Friedland A., Bringing R. Society Back In: Symbols, Practices, and Institutional Contradictions // The New Institutionalism in Organizational Analysis / eds. W. W. Powell, P. J. DiMaggio. Chicago: University of Chicago Press, 1991. P. 232–267.
24. Шмерлина И. А. «Институциональная логика»: критический анализ направления // Социологический журнал. 2016. № 4. С. 110–138.
25. Кузнецова Е. И. Медиаконвергенция как социальный феномен цифрового техногенного общества // Общество: философия, история, культура. 2021. № 9. С. 18–21. DOI: 10.24158/fik.2021.9.2.
26. Кин Д. Демократия и декаданс медиа. М.: ИД Высшей школы экономики, 2015. 312 с.
27. Паркер Д., Маршалл А., Чаудари С. Революция платформ. Как сетевые рынки меняют экономику – и как заставить их работать на вас. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2017. 304 с.
28. Ametowobla D., Kirchner S. The Organization of Digital Platforms: The Role of Digital Technology and Architecture for Social Order // Zeitschrift für Soziologie. 2023. No. 52. DOI: 10.1515/zfsoz-2023–2012.
29. Seibt D. Platform Organizations and Fields: Exploring the Influence of Field Conditions on Platformization Processes // Critical Sociology. 2024. No. 1. DOI: 10.1177/08969205231221444.
30. Mitova E., Sina B., Strikovic E., Urman A., de Vreese C., Esser F. When Worlds Collide: Journalistic, Market, and Tech Logics in the Adoption of News Recommender Systems // Journalism Studies. 2023. No. 24. P. 1957–1976. DOI: 10.1080/1461670X.2023.2260504.
31. Lischka J. A. Fluid Institutional Logics in Digital Journalism // Journal of Media Business Studies. 2020. No. 17. P. 113–131. DOI: 10.1080/16522354.2019.1699764.
32. Saner M., Meier K., Graßl M., Mondéjar D., Kaltenbrunner A., Lugschitz R., Porlezza C., Mazzoni P., García-Avilés J. Innovations in Journalism as Complex Interplay: Supportive and Obstructive Factors in International Comparison // Media and Communication. 2023. No. 12. P. 1–19. DOI: 10.17645/mac.7443.
33. Arrese A. Institutional and non-institutional news trust as predictors of COVID-19 beliefs: Evidence from three European countries. Public Understanding of Science. 2024. No. 33. DOI: 10.1177/09636625231217081.
34. Macek J., Macková A. Trust in Media in a Fragmented Media Environment: The Case of the Czech Republic. 2018. April. URL: https://www.researchgate.net/publication/331546965_Trust_in_Media_in_a_Fragmented_Media_Environment_The_Case_of_the_Czech_Republic. Текст: электронный. DOI: 10.13140/RG.2.2.20137.03686.
35. Thorbjørnsrud K., Figenschou T. The Alarmed Citizen: Fear, Mistrust, and Alternative Media // Journalism Practice. 2020. No. 16. P. 1–18. DOI: 10.1080/17512786.2020.1825113.
36. Oliver M. B., Raney Ar. Media Effects Research in Journalism & Mass Communication Quarterly // Journalism & Mass Communication Quarterly. 2023. No. 100. P. 793–807. DOI: 10.1177/10776990231203539.
37. Sirén-Heikel S., Kjellman M., Lindén C. At the crossroads of logics: Automating newswork with artificial intelligence defining journalistic logics from the perspective of technologists // Journal of the Association for Information Science and Technology. 2023. No. 74. P. 354–366.

Информация об авторе

Кузнецова Елена Игоревна, доктор философских наук, Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н. А. Добролюбова; 603155, Россия, г. Нижний Новгород, ул. Минина, 31 А; tvelena@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0002-5231-7881>.

Для цитирования

Кузнецова Е. И. Журналистика в цифровом мире: коллизия институциональных логик // Гуманитарный вектор. 2024. Т. 19, № 3. С. 31–40. DOI: 10.21209/1996-7853-2024-19-3-31-40.

Статья поступила в редакцию 10.03.2024; одобрена после рецензирования 17.04.2024; принята к публикации 18.04.2024.

References

1. Pickard, V. Can Government Support the Press? Historicizing and Internationalizing a Policy Approach to the Journalism Crisis. *The Communication Review*, no. 14, pp. 73–95, 2011. DOI: 10.1080/10714421.2011.573430. (In Eng.)
2. Budarick, J. Media, Democracy and Pluralism: Exploring a Radical Response to the Crisis of Journalism. *Journalism Studies*, no. 24. P. 1–18, 2023. DOI: 10.1080/1461670X.2023.2173959. (In Eng.)
3. Stephen, D. Reese. *The Crisis of the Institutional Press*, Cambridge: Polity, 2021. (In Eng.)
4. *The Crisis of Journalism Reconsidered: Democratic Culture, Professional Codes, Digital Future*. Edited by J. C. Alexander, E. Butler Breese, M. Luengo Frontmatter. New York: Cambridge University Press, 2016. (In Eng.)

5. Peters, Ch., Broersma M. Rethinking Journalism: Trust and Participation in a Transformed News Landscape. London: Routledge, 2013. DOI: 10.4324/9780203102688. (In Eng.)
6. Vartanova, E. L. Media system in the context of social processes: rethinking the theoretical design. *Medi@l'manah*, no. 2, pp. 8–19, 2023. DOI: 10.30547/medialm anah.2.2023.819 (In Rus.)
7. From the theory of journalism to the theory of media. Dynamics of media research in modern Russia. Ed. by E. L. Vartanova. M: Moscow Publishing House; *Fac. Moscow State University Journal*, 2019. (In Rus.)
8. Castells, M. The Information Age. Vol. 2: The Power of Identity. II, Blackwell Publishing Ltd. 2009. DOI: 10.1002/9781444318234. (In Eng.)
9. Hallin, D.C., Mancini, P. eds. Comparing Media Systems Beyond the Western World. Cambridge University Press; 2011. DOI: 10.1017/CBO9781139005098. (In Eng.)
10. McQuail, D. *McQuail's Mass Communication Theory*. D. McQuail. Sage, London, 2005. (In Eng.)
11. Memoli, V., Splendore S. Media use and confidence in institutions: A comparative analysis of Hallin and Mancini's three models. *Rivista Italiana di Scienza Politica*. 2014. DOI: 10.1426/77646. (In Eng.)
12. Baranova E. A. Transformation of the media institute in the context of media convergence. *Kommunikologiya*, no. 3, pp. 188–203, 2016. (In Rus.)
13. Fotieva, I. B., Semilet, T. A. Mutual transformations of essences and accidents of journalism in the information and media culture of the society. *Voprosy teorii i praktiki zhurnalistiki*, no. 3, pp. 367–382, 2023. DOI: 10.17150/2308–6203.12(3).367-382. EDN YOUUHO. (In Rus.)
14. Deuze, M., Witschge, T. Beyond journalism: Theorizing the transformation of journalism. *Journalism (Lond)*, Feb; 19 (2), pp. 165–181, 2018. DOI: 10.1177/1464884916688550. (In Eng.)
15. Demina, I. N., Shkondin, M. V. Russian Media System: Methodological Aspects of Optimization. *Voprosy teorii i praktiki zhurnalistiki*, no. 2, pp. 187–199, 2016. DOI: 10.17150/2308-6203.2016.5(2). (In Rus.)
16. Korkonosenko, S. G., Voskresenskaya, M. A. Journalism in the mode of culture: an institutional view. *Socio-humanitarian knowledge*, no. 4, pp. 109–119, 2020. (In Rus.)
17. Compton, J., Benedetti, P. Labor, New Media and the institutional restructuring of journalism. *Research in the field of journalism*, no. 11, pp. 487–499, 2010. DOI: 10.1080/14616701003638350. (In Eng.)
18. Korkonosenko, S. G. Theory of journalism: from schematism to realism. Questions of theory and practice of journalism, no. 4, pp. 536–545, 2016. (In Rus.)
19. Steensen, S., Ahva, L. Theories of journalism in the digital age. *Digital Journalism*, no. 3, pp. 1–18, 2015. DOI: 10.1080/21670811.2014.927984. (In Eng.)
20. Smirnova, O. V. Modern transformations of journalism in the focus of scientific analysis (traditions and innovations in research of the Department of Digital Journalism). *Medi@l'manah*, no. 4, pp. 16–25, 2022. (In Rus.)
21. Seibert, D., Planer, R., Godulla, A. Restarting virtual reality in journalism? A quantitative analysis of problems and potentials of selected immersive apps as perceived by their users. *Studies in Communication and Media*, no. 11, pp. 536–565, 2022. DOI: 10.5771/2192-4007-2022-4-536. (In Eng.)
22. Gladkova, A. A., Demina, I. N., Shkondin, M. V. Journalism as a factor of socio-psychological maturity of subjects of the civilizational process. *Voprosy teorii i praktiki zhurnalistiki*, no. 2, pp. 296–309, 2023. DOI: 10.17150/2308-6203. (In Rus.)
23. Friedland, A., Bringing, R. *Society Back In: Symbols, Practices, and Institutional Contradictions*. Ed. by W. W. Powell, P. J. DiMaggio. *The New Institutionalism in Organizational Analysis*, Chicago: University of Chicago Press, pp. 232–267. (In Eng.)
24. Shmerlina, I. A. "Institutional logic": a critical analysis of the direction. *Sociologicheskii zhurnal*, no. 4, pp. 110–138, 2016. (In Rus.)
25. Kuznetsova, E. I. Media convergence as a social phenomenon of a digital technogenic society. *Obshchestvo: filosofiya, istoriya, kul'tura*, no. 9, pp 18–21, 2021. DOI: 10.24158/fik.2021.9.2. (In Rus.)
26. Kin, D. *Democracy and decadence of Media*. M: Publishing House of the Higher School of Economics, 2015. (In Rus.)
27. Parker, D., Marshall, A., Chaudhary, S. *The Platform Revolution. How network markets change the economy and how to make them work for you*. M: Mann, Ivanov and Ferber. 2017. (In Rus.)
28. Ametovobla, D., Kirshner S. Organization of digital platforms: the role of digital technologies and architecture for social order. *Journal of Sociology*, no. 52, 2023. DOI: 10.1515/zfsoz-2023-2012. (In Eng.)
29. Seibt, D. Platform organizations and fields: studying the influence of field conditions on platformization processes. *Critical sociology*, no. 1, 2024. DOI: 10.1177/08969205231221444. (In Eng.)
30. Mitova, E., Sina, B., Strikovich, E., Urman, A., de Vrees S., Esser F. When Worlds Collide: Journalistic, Market and Technical Logic in the Implementation of News Recommendation Systems. *Journalism Research*, no. 24, pp. 1957–1976, 2023, DOI: 10.1080/1461670X.2023.2260504. (In Eng.)
31. Lishka, J. A. Changeable institutional logic in digital journalism. *Journal of Media Business Research*, no. 17, pp. 113–131, 2020. DOI: 10.1080/16522354.2019.1699764. (In Eng.)
32. Saner, M., Meyer, K., Grasl, M., Mondejar, D., Kaltenbrunner, A., Lugshitz, R., Porlezza, S., Mazzoni, P., Garcia-Aviles, J. Innovations in journalism as a complex interaction: supporting and hindering factors in



international comparison. *Mass media and communications*, no. 12, pp. 1–19, 2023. DOI: 10.17645/mac.7443. (In Eng.)

33. Arrese, A. Institutional and non-institutional news trust as predictors of COVID-19 beliefs: Evidence from three European countries. *Public Understanding of Science*, 2023. DOI: 10.1177/09636625231217081. (In Eng.)

34. Macek, J., Macková, A. Trust in Media in a Fragmented Media Environment: The Case of the Czech Republic, 2018. April. DOI: 10.13140/RG.2.2.20137.03686. (In Eng.)

35. Thorbjørnsrud, K., Figenschou, T. The Alarmed Citizen: Fear, Mistrust, and Alternative Media. *Journalism Practice*, no. 16, pp. 1–18, 2020. DOI: 10.1080/17512786.2020.1825113. (In Eng.)

36. Oliver, M. B., Raney, Ar. Media Effects Research in Journalism & Mass Communication Quarterly. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, no. 100, pp. 793–807, 2023. DOI: 10.1177/10776990231203539. (In Eng.)

37. Sirén-Heikel, S., Kjellman, M., Lindén, C. At the crossroads of logics: Automating newswork with artificial intelligence defining journalistic logics from the perspective of technologists. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, no. 74, pp. 354–366, 2023. (In Eng.)

Information about the author

Kuznetsova Elena I., Doctor of Philosophy, Nizhny Novgorod State Linguistic University named after N. A. Dobrolyubov; 31A Minina st., Nizhny Novgorod, 603155, Russia; tvelena@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0002-5231-7881>.

For citation

Kuznetsova E. I. Journalism in the Digital World: The Conflict of Institutional Logics // *Humanitarian Vector*. 2024. Vol. 19, no. 3. P. 31–40. DOI: 10.21209/1996-7853-2024-19-3-31-40.

**Received: March 10, 2024; approved after reviewing April 17, 2024;
accepted for publication April 18, 2024.**