

УГОЛ ЗРЕНИЯ

POINT OF VIEW

УДК 94 (47).084

Александр Михайлович Захаров,
кандидат исторических наук, доцент,
Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена
(191186, Россия, г. Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48),
e-mail: rusist.rgpu@mail.ru

Рецензия на сборник статей «Революция 1917 года в России: новые подходы и взгляды»

В статье рецензируются тексты 24 докладов, состоявшихся в ноябре 2014 г. в ходе 8-й Ежегодной конференции «Революция 1917 года в России: новые подходы и взгляды» в РГПУ им. А. И. Герцена. Разносторонние по тематике и дискуссионные по содержанию, эти доклады представляют собой новые взгляды на традиционно актуальную для отечественной истории тему – революционные события 1917 г. в различных их аспектах: собственно политическом, партийном, национальном, культурно-образовательном. Стабильный интерес научной общественности к конференции, организованной кафедрой русской истории РГПУ им. А. И. Герцена, вызван широтой рассматриваемых вопросов, многомерностью и мультипарадигмальностью подходов, введением в научный оборот новых источников. Отмечается высокий уровень представленных в сборнике статей и культура полемики. Основные результаты работы конференции, отражённые в рецензируемых статьях, могут быть использованы как при разработке общих курсов по отечественной истории XX в., так и при углублённых научных исследованиях по схожей тематике.

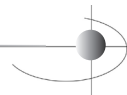
Ключевые слова: революция 1917 года; российская историческая наука; А. Б. Николаев; РГПУ им. А. И. Герцена

Aleksander M. Zakharov,
Candidate of History, Associate Professor,
Herzen State Pedagogical University of Russia
(48 River Moyka nab., Saint Petersburg, 191186, Russia),
e-mail: rusist.rgpu@mail.ru

A Review of the Collection of Articles “The Revolution of 1917 in Russia: New Approaches and Views”

The article reviewed the texts of 24 presentations held in November 2014 in the 8th annual conference “The Revolution of 1917 in Russia: new approaches and perspectives” in Herzen State Pedagogical University. Versatile topics and discussion on the content of these reports are a new take on traditionally vital topic for the country's history – the revolutionary events of 1917 in their various aspects: the actual political, party, national, cultural and educational. Stable interest of the scientific community to the conference organized by the Department of Russian history of Herzen Pedagogical University called by the breadth of the issues involved, and multidimensionality and multiparadigmality of approaches, by the introduction of new historical sources. A high level of articles presented and culture controversy must be marked. The main results of the conference, as reflected in peer-reviewed articles that can be used in the development of common courses in Russian history of the twentieth century, and in-depth research on similar topics.

Keywords: Revolution of 1917; Russian historical science; Andrey B. Nikolaev; Herzen State Pedagogical University of Russia



6 ноября 2014 г. в РГПУ им. А. И. Герцена прошла 8-я Ежегодная конференция «Революция 1917 года в России: новые подходы и взгляды». Инициатором проведения этой конференции является д-р ист. наук А. Б. Николаев, автор фундаментального труда по истории Февральской революции [7], специалист по истории российского парламентаризма [17], института думских комиссаров [5] и организации власти в 1917 г. [1].

Рецензируемый сборник [11] представляет собой тезисы 24 докладов из 31, состоявшихся в ходе конференции. Сразу нужно отметить, что не все доклады были представлены к публикации по объективным, чаще всего техническим причинам. Были, впрочем, и трагические исключения – откровенно новаторский по подходу и содержанию взгляд д-ра ист. наук А. В. Островского на проблему датировки возвращения В. И. Ленина в Петроград в октябре 1917 г. не получил своего письменного отражения по причине безвременной смерти учёного, последовавшей 18 февраля 2015 г. Нет сомнения, что, будучи опубликованными, тезисы его доклада получили бы большой научный резонанс – не меньший, чем большинство предшествующих его работ [8].

Как и все опубликованные ранее, сборник вышел под редакцией неизменного коллектива в составе д-ра ист. наук А. Б. Николаева, канд. ист. наук Д. А. Бажанова и д-ра ист. наук А. А. Иванова. Рецензент, в силу того, что его собственные выступления на предшествующих конференциях в 2009–2011 гг. и публикации тезисов докладов [14; 15; 16] проходили через внимательный отбор и правку редакционной коллегии, может только отметить колоссальный труд каждого из редакторов по отдельности и вместе, вложенный в каждую опубликованную страницу, а также неизменную точность и пунктуальность при оформлении всех материалов согласно существующим правилам, что, к сожалению, становится редкостью даже в отдельных солидных столичных научных журналах.

Важнейшей общей стороной докладов конференции, как представляется рецензенту, стали разносторонность исследуемой тематики и мультипарадигмальность профессиональных подходов к единому историческому массиву – комплексу революционных событий 1917 г., что выгодно отличает эти доклады и от монографических исследований (пусть и очень достойных и солидных, но, естественно, представляющих исключительно авторскую единую позицию), и от сборников ста-

тей, содержание которых можно определить, взглянув на фамилию главного редактора. Тексты докладов конференции дискусионны – это их общее положительное свойство.

Шесть статей сборника посвящены событиям накануне и в дни Февральской революции в Петрограде. Аспирант А. А. Чемакин показывает в своей статье [11, с. 7–14] деятельность Независимой группы депутатов IV Государственной думы через призму политической активности её лидера – терского казака М. А. Караулова, бывшего одним из самых ярких и оригинальных думских ораторов (последнее обстоятельство чаще способствовало не столько анализу взглядов Караулова, сколько нагнетанию нездоровой сенсационности вокруг его фигуры и речей). Московский специалист О. Р. Айрапетов посвятил своё исследование взаимоотношениям Рабочей группы ЦВПК с властями накануне революции [11, с. 14–28]. Название его статьи, на взгляд рецензентов, несколько уже рассмотренной в ней проблемы – героями исследования являются и сыгравшие столь важную роль в февральских событиях А. Д. Протопопов и С. С. Хабалов, а не только А. И. Гучков. Интересным образом последний текст перекликается с помещённым в сборнике комментированным источником – записками из архива руководителя Комиссии опросов Общества изучения революции М. А. Полиевктова. Автор комментариев – профессор Университета Нотр-Дам (Иллинойс, США) С. М. Ляндрес, нашедший записки в архиве своего университета, – так же отмечает в них роль Рабочей группы в Февральской революции [11, с. 69–76].

Роль в февральских событиях Св. Синода подробно освещает в своей статье Л. С. Бокарева [11, с. 28–38]. Интересным представляется её наблюдение о том, что Синод в революционные дни сохранил строгую внутреннюю иерархию и подчинение власти обер-прокурора, в то же время быстро показав свою лояльность новым властям.

Важную и сложную дискуссию способна породить статья нижегородского историка д-ра ист. наук Ф. А. Селезнёва об обстоятельствах назначения генерала Л. Г. Корнилова командующим войсками Петроградского военного округа [11, с. 55–69]. Автор статьи возлагает ответственность за это назначение на А. И. Гучкова. Вместе с тем до сего времени организатором этого назначения считался М. В. Родзянко [7]. Приведённые Ф. А. Селезнёвым аргументы, безусловно, заслуживают

внимания, но, во-первых, порождают логичные вопросы о состоянии источниковой базы; а, во-вторых, на взгляд рецензента, принципиально не противоречат общепринятой версии, просто дополняя и расширяя её. Отдельно следует заметить, что использование в статье терминов современной социологии («контрэлита») также далеко не бесспорно.

Петербургский архивист А. Г. Румянцева возвращается в своём микроисследовании к одной из самых устойчиво загадочных историй Февраля – «истории о полицейских пулемётах» [11, с. 38–55]. Фактически можно говорить о возвращении этой обросшей слухами темы в повестку дня исторических исследований. Проанализировав отчёты многочисленных уполномоченных и самодеятельных следователей 1917 г., автор статьи приходит к выводу о доказанности факта использования пулемётов в ходе перестрелок в городе, но ставит под сомнение их полицейскую принадлежность. Думается, что автору следовало обратить большее внимание на фигуру генерал-майора В. Ф. Галле, который обвинялся современником событий в обучении полицейских стрельбе из пулемётов [20]. В любом случае тема явно нуждается в дальнейшем рассмотрении.

Четыре автора сборника обратились к различным аспектам русской революции с февраля по октябрь 1917 г. А. Б. Николаев продолжил глубокую разработку сюжетов, связанных с факторами революционного правосознания и работой органов революционной юстиции, чему свидетельством являются многочисленные статьи Андрея Борисовича по указанной тематике [13, с. 38–55; 12, с. 46–58]. В этот раз исследователь обратился к проблеме суда над домовладельцами [11, с. 139–156]. Примечательным в связи с этим представляется поднятие важной теоретической проблемы «революционной справедливости», что само по себе является поводом для отдельной дискуссии.

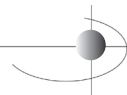
Столь же существенная теоретическая проблема стала предметом изучения видного московского специалиста д-ра ист. наук А. В. Пыжикова. Александр Владимирович, известный более своими трудами по истории советского периода, сравнительно недавно стал обращаться и к более ранним сюжетам [10]. В сборнике представлен его взгляд на место буржуазии в революционных событиях 1917 г. [11, с. 114–139]. По мнению рецензента, этот взгляд носит предельно прагматичный характер и касается истории защиты русской буржуазией своих деловых интересов, в

то время как собственно отношение буржуазии к революции во многом осталось «за кадром». Впрочем, вполне возможно, что автор раскроет своё комплексное видение проблемы в последующих работах.

Канд. ист. наук П. Н. Гордеев так же относится к числу авторов, разрабатывающих свою специфическую большую тему – «Революция и деятели культуры». В поле внимания автора попал комендант петроградских театров в 1917 г. В. Ф. Безпалов [11, с. 82–114]. Ценность данной статьи в том, что деятельность Безпалова анализируется не только на основе широко известных его мемуаров, но и на базе архивных документов, вносящих существенные коррективы в описание и оценку этой деятельности. П. Н. Гордееву удалось также выявить совпадение некоторых страниц мемуаров со статьями в петроградских газетах, что вносит большой вклад в оценку мемуаров Безпалова как исторического источника.

Интересной представляется небольшая статья аспирантки Е. С. Гавроевой, основанная на так называемых «письмах во власть» – приветственных адресах и телеграммах с мест в адрес М. В. Родзянко [11, с. 76–82]. Автор справедливо отмечает, что на фоне этого источника традиционный взгляд на Родзянко – «человека на обочине революции» – оказывается несостоятельным. Хотя справедливости ради следует заметить, что использованный Е. С. Гавроевой источник не является настолько уж новым и оригинальным – другие исторические сюжеты уже получили своё освещение через призму такого рода документов [9].

Партийно-политическая деятельность в 1917 г. рассматривается также в четырёх статьях. Рассматривая конфликты в среде левых революционных партий, Е. М. Лаврова справедливо отмечает, что многие из них, имея в основе своей межличностные отношения, наносили урон имиджу всех революционных сил в целом, представляя их в глазах общественного мнения вульгарными интриганами и склочниками [11, с. 156–170]. Исследователь из Донбасса Я. В. Козлов обращается в своей статье к теме репатриации политэмигрантов в революционную Россию [11, с. 170–187]. Не возражая по сути предложенного взгляда на проблему, отметим, что автор статьи по неизвестным причинам строит её на документах и исследованиях преимущественно полувековой давности. Современные работы, в том числе столь серьёзные, как монографии Г. Л. Соболева [18;



19], по неизвестным причинам Я. В. Козлов игнорирует, что, естественно, снижает общую научную ценность его труда.

Продолжает свои изыскания в сфере политических биографий деятелей правого политического спектра д-р ист. наук А. А. Иванов [4]. Последние годы его внимание приковано к фигуре Н. Е. Маркова, деятельности которого во второй половине 1917 г. и посвящена рецензируемая статья [11, с. 187–195]. Автор отмечает верность своего героя, в отличие от многих других правых политиков, своему политическому идеалу, хотя практическая деятельность по его реализации и в самом деле вызывает до сих пор больше вопросов, чем ответов (отчасти в силу пробелов в источниковой базе). Канд. ист. наук Д. И. Стогов в своём исследовании подробно изучает дневник видного правого политика графа С. Д. Шереметева [11, с. 195–205]. Примечательно замечание автора о характерном для правых восприятии революции как «кары божьей» и вытекающем из этого известном фатализме взгляда на действительность.

Как обычно, есть в сборнике и работы, посвящённые участию в революции военных. Аспирант К. А. Тарасов исследует институт общеполковых собраний как формы прямой демократии в 1917 г., вводя при этом в оборот большое число новых источников [11, с. 205–212]. Вместе с тем статья носит дискуссионный характер в смысле определения данных собраний именно как выражения прямой демократии и их отличий от обычных митингов как формы выражения мнения, не подразумевающей прямого действия. Заведующий отделом ГМПОР канд. ист. наук А. М. Кулегин пишет о судьбе 1-го Петроградского женского батальона, обращаясь, как и многие авторы этого сборника, к ранее изучавшейся им теме [6]. Заслуживает внимания наблюдение исследователя о том, что важнейшую роль в деморализации и утрате частью боевых качеств сыграла некомпетентность и потеря уверенности в себе непосредственным командованием батальона [11, с. 156–170]. Канд. ист. наук Д. А. Бажанов также продолжает ранее разрабатывавшуюся им тему участия в войне и революции 1-й линейной бригады Балтийского флота [3]. Его статья, возвращающая читателя к так называемому «делу о мятеже на линкоре “Гангут” в 1915 г.», затрагивает столь важный и деликатный момент, как восприятие воинской дисциплины в условиях революции [11, с. 229–238]. Автор убедительно доказывает, что восприятие это было категорически негативным.

Три статьи сборника затрагивают в разной степени национальный аспект революционных событий. Канд. ист. наук М. А. Златина на базе новых архивных источников характеризует историю ликвидации Консультации для оказания юридической помощи неимущему еврейскому населению в 1917 г., отмечая, что функциональное назначение этой организации после Февраля 1917 г. оказалось исчерпанным [11, с. 220–224]. Интересное наблюдение содержится в статье студентки РГПУ им. А. И. Герцена Е. А. Козловой о становлении революционной власти в Ревеле в 1917 г. – как выяснилось, революционные органы власти и структуры, претендующие на эту роль, далеко не всегда и не регулярно оповещали городскую прессу о своей деятельности [11, с. 224–229]. Статья петрозаводской исследовательницы Е. Ю. Дубровской отражает оригинальный взгляд на проблему взаимоотношений русских войск в Финляндии и местного населения в условиях революции [11, с. 238–254]. Автор справедливо отмечает многомерность этого процесса: с одной стороны известную оторванность русских и финнов друг от друга в условиях революции в силу разницы в языке, культуре (в том числе и политико-правовой), традициях и самосознании, с другой – формирование механизма «взаимной радикализации». Рецензент писал об этом применительно к другим межнациональным контактам на территории революционной России и может только поддержать высказанную точку зрения [2]. Обращает на себя внимание и удачное использование Е. Ю. Дубровской иностранных источников и литературы.

Три статьи сборника посвящены культурно-образовательному аспекту и проблеме благотворительности в условиях революции. Ведущий архивист ЦГИА (Санкт-Петербург) Д. В. Надсадный, продолжающий рассмотрение различных аспектов муниципальной благотворительности на основе новых документов, хранящихся в ЦГИА, приходит к выводу о тяжелейшем системном кризисе, поразившем благотворительные учреждения уже во второй половине 1917 г. вследствие общей политической нестабильности и расстройств городского бюджета [11, с. 254–263]. Магистрантка А. А. Смирнова рассматривает в своей статье проблемы эвакуации из Петрограда Павловского женского института [11, с. 263–267]. Отмечая высокий уровень исследования, рецензент не может здесь удержаться от небольшого критического замечания в отношении названия статьи:

конструкция «К вопросу о...» обычно применяется в тех случаях, когда имеет место быть научная дискуссия, чего из текста не следует – А. А. Смирнова ни с кем не полемизирует. Наконец, проблемам, с которыми столкнулся Петроградский воспитательный дом после Октября 1917 г., посвящено исследование канд. ист. наук Т. Г. Фруменковой [11, с. 267–273]. Особую ценность этой небольшой статье придаёт обращение автора к архивным документам, не подвергшимся обработке и строгому упорядочению – работа с такими документальными россыпями всегда отличается особой сложностью.

Завершает сборник статья профессора факультета истории Университета Санта-Барбары (Калифорния, США) Ц. Хасегавы, посвящённая складыванию новых органов правопорядка после прихода большевиков к

власти [11, с. 273–299]. Автор отмечает, что проблема борьбы с резкой криминализацией ситуации в Петрограде после Октября 1917 г. привела большевиков к необходимости создания сильных централизованных структур противодействия криминалитету, хотя вся логика предыдущего развития большевистской партии противилась этому. Тем не менее, альтернативой принятому решению становился хаос в городе, грозящий уже и политической власти большевиков в целом. Текст статьи приведён в оригинале – на английском языке.

В заключение хотелось бы отметить неизменно высокий уровень и культуру полемики, продемонстрированный авторами сборника, и выразить надежду на продолжение публикаций столь важного для понимания и освещения революционных событий 1917 г. собрания трудов.

Список литературы

1. 1917 годах в судьбах России и мира. Февральская революция: от новых источников к новому осмыслению: сб. материалов междунар. науч. конф. М., 1997.
2. 90 лет Февральской революции в России: сб. науч. ст. СПб., 2007.
3. Бажанов Д. А. Щит Петрограда (служебные будни балтийских дредноутов в 1914–1917 гг.). СПб., 2007.
4. Иванов А. А. Владимир Пуришкевич: Опыт биографии правого политика (1870–1920). М.; СПб., 2011.
5. Из глубины времен. № 8. СПб., 1997.
6. Кулегин А. М. Звезда женского батальона. СПб., 2007.
7. Николаев А. Б. Революция и власть: Государственная дума IV созыва 27 февраля – 3 марта 1917 г.: дис. ... д-ра ист. наук. СПб., 2005.
8. Новейшая история России. 2013. № 2.
9. Приветственные послания Верховному правителю и Верховному главнокомандующему адмиралу А. В. Колчаку. Ноябрь 1918 – ноябрь 1919 г. / сост. В. В. Журавлёв. СПб., 2012.
10. Пыжиков А. В. Грани русского раскола. Заметки о нашей истории с XVII века до 1917 г. М., 2013.
11. Революция 1917 года в России: новые подходы и взгляды: сб. науч. ст. / редкол.: А. Б. Николаев (отв. ред. и отв. сост.), Д. А. Бажанов, А. А. Иванов. СПб., 2015.
12. Революция 1917 года в России: новые подходы и взгляды: сб. науч. ст. СПб., 2013.
13. Революция 1917 года в России: новые подходы и взгляды: сб. науч. ст. СПб., 2014.
14. Революция 1917 года в России: новые подходы и взгляды: сб. науч. ст. СПб., 2009.
15. Революция 1917 года в России: новые подходы и взгляды: сб. науч. ст. СПб., 2010.
16. Революция 1917 года в России: новые подходы и взгляды: сб. науч. ст. СПб., 2011.
17. Россия в 1917 году. Новые подходы и взгляды: сб. науч. ст. СПб., 1993. Вып. 1.
18. Соболев Г. Л. Русская революция и «немецкое золото». СПб., 2002.
19. Соболев Г. Л. Тайный союзник. Русская революция и Германия. СПб., 2009.
20. Journal of Modern Russian History and Historiography. Boston, Leiden, 2012. Vol. 5. № 1.

References

1. 1917 godah v sud'bah Rossii i mira. Fevral'skaja revoljucija: ot novyh istochnikov k novomu osmysleniju: sb. materialov mezhdunar. nauch. konf. M., 1997.
2. 90 let Fevral'skoj revoljucii v Rossii: sb. nauch. st. SPb., 2007.
3. Bazhanov D. A. Shhit Petrograda (sluzhebnye budni baltijskikh drednoutov v 1914–1917 gg.). SPb., 2007.
4. Ivanov A. A. Vladimir Purishkevich: Opyt biografii pravogo politika (1870–1920). M.; SPb., 2011.
5. Iz glubiny vremen. № 8. SPb., 1997.
6. Kulegin A. M. Zvezda zhenskogo batal'ona. SPb., 2007.
7. Nikolaev A. B. Revoljucija i vlast': Gosudarstvennaja дума IV sozyva 27 fevralja – 3 marta 1917 g.: dis. ... d-ra ist. nauk. SPb., 2005.
8. Novejšhaja istorija Rossii. 2013. № 2.
9. Privetstvennye poslanija Verhovnomu pravitelju i Verhovnomu glavnokomandujushemu admiralu A. V. Kolchaku. Nojabr' 1918 – nojabr' 1919 g. / sost. V. V. Zhuravljov. SPb., 2012.
10. Pyzhikov A. V. Grani ruskogo raskola. Zametki o nashej istorii s XVII veka do 1917 g. M., 2013.
11. Revoljucija 1917 goda v Rossii: novye podhody i vzgljady: sb. nauch. st. / redkol.: A. B. Nikolaev (otv. red. i отв. sost.), D. A. Bazhanov, A. A. Ivanov. SPb., 2015.
12. Revoljucija 1917 goda v Rossii: novye podhody i vzgljady: sb. nauch. st. SPb., 2013.
13. Revoljucija 1917 goda v Rossii: novye podhody i vzgljady: sb. nauch. st. SPb., 2014.
14. Revoljucija 1917 goda v Rossii: novye podhody i vzgljady: sb. nauch. st. SPb., 2009.
15. Revoljucija 1917 goda v Rossii: novye podhody i vzgljady: sb. nauch. st. SPb., 2010.



16. Revoljucija 1917 goda v Rossii: novye podhody i vzgljady: sb. nauch. st. SPb., 2011.
17. Rossija v 1917 godu. Novye podhody i vzgljady: sb. nauch. st. SPb., 1993. Vyp. 1.
18. Sobolev G. L. Russkaja revoljucija i «nemeckoe zoloto». SPb., 2002.
19. Sobolev G. L. Tajnyj sojuznik. Russkaja revoljucija i Germanija. SPb., 2009.
20. Journal of Modern Russian History and Historiography. Boston, Leiden, 2012. Vol. 5. № 1.

Библиографическое описание статьи

Захаров А. М. Рецензия на сборник статей «Революция 1917 года в России: новые подходы и взгляды» // Гуманитарный вектор. Сер. История. Политология. 2016. Том 11, № 4. С. 184–189.

Reference to the article

Zakharov A. M. A Review of the Collection of Articles "The Revolution of 1917 in Russia: New Approaches and Views"// Humanitarian Vector. Series History. Political Science. 2016. Vol. 11, No 4. P. 184–189.

Статья поступила в редакцию 09.03.2016