

УДК 1.101.2

**Мария Владимировна Привалова,**  
кандидат философских наук,  
Забайкальский государственный университет  
(672039, Россия, г. Чита, ул. Александрo-Заводская, 30),  
e-mail: MVPrivalova@yandex.ru  
orcid: 0000-0002-1265-2378

### Самопокалипсис, или Переход в сверх-, пост-, транс-, зомби (размышления по поводу прочтения монографии В. А. Кутырёва «Сова Минервы вылетает в сумерки»)

Статья посвящена анализу монографии профессора В. А. Кутырёва «Сова Минервы вылетает в сумерки». Это произведение представляет собой итог сорокалетней философской работы автора. Предметом изучения является человек. В. А. Кутырёв выступает за идею устойчивого развития, смысл которой в том, чтобы мировая система изменялась так и такими темпами, которые позволяют сохранять человеческую идентичность. Всё произведение буквально пронизано идеями антропоконсерватизма, развиваемого в рамках созданной мыслителем философии Сопротивления и противопоставленного постмодернизму, трансгуманизму, поствитализму и т. п. Автор монографии характеризует современное состояние общества как стремление к саморазрушению; анализирует такие понятия, как «деконструкция» и «деконструктивизм». На примере отказа от «этно-фалло-фоно-логоцентризма» иллюстрирует постепенное устранение человека от человеческого. Кутырёв обращает внимание читателей на необходимость осмысления научно-технического прогресса в контексте его человеческого предназначения, ибо наука, отвергающая сдерживающие узы философии, религии и культуры, может привести человечество к гибели. В связи с тотальным проникновением науки в жизнь как отдельного человека, так и всего общества автор монографии определил характер постановки новых этических проблем.

**Ключевые слова:** самопокалипсис, трансгуманизм, постмодернизм, деконструктивизм, «этно-фалло-фоно-логоцентризм», антропоконсерватизм, бытие, инобытие

Сразу оговоримся, что термин «самопокалипсис» предложен В. А. Кутырёвым именно без гласной «а», ибо на взгляд мыслителя, это придаёт ему некую светскость, уводит от библейского апокалипсиса.

В период, когда человеческий мир живёт только инновациями, когда в Китае появились первые генетически модифицированные дети (двойняшки Лулу и Нану, невосприимчивые к ВИЧ), философ предлагает нам остановиться и подумать, а стоит ли так бежать? А знаем ли мы куда бежим?

Согласно взглядам Кутырёва, человечество охватила инновационно-технологическая истерия, она тянет вперёд, не позволяя задуматься о последствиях наших действий. Мы хотим в то будущее, которое рисовали нам фантасты, мы хотим жить легко и вечно,

мы хотим... не замечая, что превращаемся из «субъекта деятельности в её материал, человеческий фактор в технику и капитал в экономике» [4, с. 7].

Наши потребности формируют, предлагая нам всё новое и новое. Возникает «культ Нового – главный движитель колесницы прогресса, которую человек вначале толкал, потом погонял, а теперь, привязанный к ней, не поспевает, спотыкается и падает. Из субъекта научно-технической деятельности он стал её фактором» [Там же, с. 153].

Это отразилось на всех сферах жизни человека. Яндекс.Дзен каждый день предлагает нам статьи, убеждающие выбросить из дома весь хлам (бабушкину фарфоровую посуду, бумажные книги, пледы из натуральной шерсти) и пойти в «Галамарт», «Fix Price»

и т. д., купить всё новое, современное, уйти от «совковости» и почувствовать себя тоже обновлённым. Чем мои фарфоровые кружки хуже доломитовых? Бесконечные психологические тренинги «Не устраивают отношения с любимым, создайте новые». Скоро мы прочитаем: «Не нравиться себе – мы создадим Вас заново» (цвет глаз, тембр голоса, строение тела оговариваются заблаговременно).

Читаем у Кутырёва: «Пришло время *Mortido* (влечения к смерти), когда дальнейшие успехи в производстве и экономике вступают в противоречие с жизненным миром человека как целостного телесно-духовного существа» [4, с. 10]. Он не «мутит воду» и не запугивает, ибо открываем книгу футуролога и специалиста по искусственному интеллекту А. В. Мищенко, а там чёрным по белому написано, что сейчас происходит «переход от эволюции жизни к эволюции мысли. Зародившаяся Мысль уже не воспринимает Жизнь как нечто ценное. При удобном случае она вообще избавится от своего предшественника, заменив его лучшим и долговечным носителем. Планетарная Мысль убьёт Жизнь» [6, с. 101].

Существует притча о том, как Эйнштейн, будучи ещё студентом, поспорил со своим преподавателем о существовании Бога. Он утверждал, что холод – это отсутствие тепла, темнота – отсутствие света, а зло – отсутствие Бога в душе человека. Опираясь на такой дуалистический подход к пониманию мира, мы можем посчитать, что отсутствие жизни – это смерть. Таким образом, мысль, отвергая жизнь, будет мертва. На нашей планете существует жизнь без мысли, есть мыслящая (разумная) жизнь, но нет мысли без жизни.

Тут возникает дилемма, человек не хочет терять жизнь, ведь все эти трансгуманистические теории привлекательны для нас именно из-за обещаний бессмертия. Д. И. Дубровский пишет: «Кибернетическое бессмертие – сверхзадача сознательно управляемой эволюции человека, преодолевшего биологическую телесность, ставшего подлинным творцом своего будущего...» [2, с. 248].

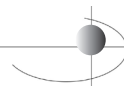
Читаем у М. Эпштейна: «Человек уходит в прошлое как биовид и переходит в будущее как техновид» [8, с. 611–612]. Значит, мы уходим от «био» (жизнь) к «техно» (искусственный), от бытия к небытию или, как пишет Кутырёв, к инобытию, к бытию Иного.

Обычный человек представляет себе бессмертие, каким нам его показывает телевидение. Вы сохраняетесь молодым, красивым и сильным, но при этом очень мудрым,

так как накапливается жизненный опыт. Если сказать людям, что они сохранятся в виде флэшки для сознания, ряды желающих попасть в такое будущее, я думаю, поредеют, но всё равно именно обещание бессмертия является самым привлекательным пунктом в теории трансгуманизма. Страшно только, что «человек, стремясь радикально увеличить предел своей собственной жизни, оказывается готов столь радикально преобразовать свою собственную природу, что стоит перед фактом размывающей образ самого человека радикальной трансформации антропологических границ» [7, с. 169].

Кстати, насчёт антропологических границ. Владимир Александрович утверждает, что общество не замечает, как происходит смена понятий, один термин уходит, другой появляется, мы, как уже говорилось выше, тянемся к новому, начинаем использовать, привыкаем. Знакомые нам антропология и гуманизм становятся менее востребованы, а трансгуманизм и гуманонология выходят на лидирующие позиции. Что же это за наука – гуманонология? По Эпштейну, гуманонология – наука, изучающая человека как часть некоей общей парадигмы, «одного из» в ряду таких элементов, как животные, киборги, гуманоиды, роботы и т. д. Предметом изучения гуманонологии является «человечество, вступающее в технику, которую оно само создаёт» [8, с. 611], т. е. техноиды.

В. А. Кутырёв тоже использует данный термин, только несколько в другом контексте. Согласно его взглядам, техноид – это «техногенный зомби, мечтающий о собственном (и чего угодно) превращении в “интеллектуальную вещь”» [4, с. 435]. Мыслитель утверждает, что именно зомби будут итогом так называемой техноэволюции. Тема зомби очень сейчас популярна в литературе, мультипликации, кинематографе. В 2016 году были сняты последние главы «Обитатели зла» и «Другого мира», фильмы «Новая эра Z», «Поезд в Пусан» и т. д. В 2017 году на экраны вышли «Аварийная остановка», «Зомби-бабуля», новая часть мультипликационной «Обитатели зла». В 2018 году – «Париж – город зомби», «Третья волна зомби», «Голодные Z», «День мертвецов: злая кровь». Это только фильмы. Отдельно хочется упомянуть сериал «Я зомби» про девушку-зомби, подрабатывающую помощником коронера, поедающую мозги мертвецов, но главное, помогающую полиции раскрывать преступления. Где там Шерлоку Холмсу или Эркюлю Пуаро, у нового поколения свои герои.



Очень много внимания в своей монографии Кутырёв уделяет научной полемике с Жаком Дерридой. По мнению мыслителя, разрушение человеческого общества начнётся (уже началось) с распространения концепции деконструктивизма Ж. Дерриды, критикующей всю предшествующую ему философию и назвавшей весь пройденный ею путь ошибочным. Основной задачей деконструктивизма является избавление «мышления от его “излишне” человеческой субстанции: “этно-фалло-фоно-логоцентризма”» [Там же, с. 162].

Центризм представляет собой некий принцип, стержень, вокруг которых организуется деятельность и чем детерминируется характер развития системы. Это как древо Жизни (Иггдрасиль, Ирминсиль) в мифах наших предков: погуби его – вместе с ним погибнет весь род.

Под этноцентризмом Кутырёв подразумевает не отдельный этнос, а человечество в целом, здесь человек рассматривается как субъект культурно-исторического процесса, фаллоцентризм предполагает, что каждый из нас представляет собой живое существо, наделённое полом. Фоноцентризм – умение каждого проявлять чувства, плакать, смеяться, кричать и жестиковать, создавать шум. Логоцентризм – Слово, мысль, сознание.

Таким образом, процесс разрушения каждого из этих бастионов своей целью имеет деконструкцию: во-первых, антропоцентризма; во-вторых, гендеризма; в-третьих, эмпириоцентризма; в-четвёртых, словоцентризма или признания человека мыслящим существом.

Вот так и происходит дискредитация «живой телесности, этноса, полов, религии, морали, смысла, образности, духовности» [4, с. 431]. Наука сейчас на передовой человеческих интересов. Мы живо обсуждаем, является ли выдумкой или правдой высадка американцев на Луне, создание новых нанотехнологий, инновации в области медицины, а о духовности в последнее время как-то замолчали. Если говорим о красоте, то искусственной (восхищаемся работой пластических хирургов), если о доброте, то в основном к животным. Наберите в поисковике «доброта», первые предложенные картинки – это дети, обнимающие щенков и котят. Как говорилось выше, человек – «один из» ряда элементов. Хорошо, что пока это картинки с живыми котятками, а то придём к тому, что на данный запрос будут всплывать фотографии детей, обнимающих киборгов, искусственных собак

и кошек. Мы перестали любить друг друга, перестали восхищаться человеком. Горьковское «Человек – это звучит гордо!» скоро будет восприниматься как сатирическое высказывание. Поэтому и пишет Д. И. Дубровский, что техноиды нужны нашему обществу, «погрязшему в ненасытном потребительстве, меркантильных расчётах, оттеснившего на задворки души, увядшие высокие идеи и помыслы, без которых мы видим вокруг себя и часто в себе жалкую недочеловечность» [2, с. 248]. Если мы видим в себе недочеловечность, не логичнее ли стремиться стать человеком, зачем пытаться сразу перепрыгнуть на ступеньку «постчеловек». Возможно, мы ещё не совершили всё необходимое на данном этапе, а уже торопимся вперёд.

Движение вперёд предполагает всё большую рациональность, интеллектуальность, функциональность во всём. Это хорошо, но насколько рациональной может быть любовь, партнёрство – да, но не любовь. И мы уходим от неё за ненадобностью. Зачем мне любовь, если у меня есть секс-партнёр, участник совместной деятельности, не более. Милосердие, добро, сострадание – их мы тоже делаем рациональными и функциональными. Это больше не порывы души (нет души, нет порывов в рациональном мире), а чётко продуманная система. Хорошо, если она функциональная, а то, что с фальшивой улыбкой, так мы уже привыкли.

Средства массовой информации давно приучили нас к фальши (улыбки, эмоции, чувства). «Информационный поток обрушивается на человека, оглушая его, стирая своей стихийностью границы между необходимым и ненужным, полезным и вредным, нравственным и безнравственным» [1, с. 150], а нам такие градации и не нужны, мы – потребители информации, у нас другие запросы, побольше шоу, блеска, экшена.

Мы потребляем не только информацию, а всё, что создаёт для нас общество, и нам мало. В. А. Кутырёв пишет, что в мире существует больше трёхсот видов сыра, поэтому можно каждый день пробовать новый вид, так вот, по последним данным, видов сыра уже больше 500, а сортов больше 2000. Это какой же гурманский марафон можно устроить! Также на данный момент в мире более 10 тысяч сортов яблок. Нам мало, мы жаждем большего, предлагайте ещё и ещё. Владимир Александрович охарактеризовал данное явление как «апокалипсис в раю». Есть очень интересная современная антиутопия Сьюзен Коллинз «Голодные игры», где в одной

из глав описывается ситуация, когда главные герои попадают на бал в центральном районе Капитолии. Им предлагают очень много еды. Все вокруг едят, при этом постоянно танцуют. На вопрос, как им это удаётся, пирующие показывают урны для рвоты. Поел, потанцевал, «избавился от съеденного» и опять можно есть [3]. Мы, к сожалению, такие же: то боремся с голодом, то с ожирением, как сказал Кутырёв в своём интервью «Философия медицины антропологических катастроф»: человек – «жрочное животное», – грубо, но верно.

Уже упоминавшееся событие, потрясшее мир, – это появление на свет генномодифицированных детей. Китайский учёный смог добиться впечатляющих результатов в генетическом редактировании человека. Дети родились не восприимчивыми к ВИЧ. Возникает вопрос: как к этому относиться. Возможно, это у нас в России новость не была освещена так ярко, поэтому кажется, что мир достаточно спокойно воспринял данное событие. Кто-то из учёных выступил в защиту эксперимента, кто-то против, но самое неприятное, что средства массовой информации уже окрестили новорождённых «дизайнерскими деть-

ми». В. А. Лекторский писал о необходимости осознания ответственности за проводимые исследования, «о желательности или нежелательности использования современных технологий в определённых целях. То есть о таком будущем, на которое человек способен влиять: что-то не допустить, что-то нейтрализовать, что-то осуществить» [4, с. 31–32]. Эксперименты над людьми запрещены во всём мире, тем не менее биолог Цзянькуй Хэ не только провёл данный эксперимент, но и публично озвучил результаты. Вторая пара испытуемых тоже ожидает ребёнка.

Видимо, ящик Пандоры (техноящик), о котором не раз упоминал Кутырёв, уже открылся.

Монография Владимира Александровича Кутырёва «Сова Минервы вылетает в сумерки», хоть и читается легко и захватывающе из-за оригинального слога автора, всё-таки, на мой взгляд, не для самого широкого круга читателей. Видимо, по большей части для тех, кого, по словам М. Эпштейна, скоро поместят в заповедники особого экологического внимания и заботы, как устаревших и не соответствующих современной техно-среде, «слишком человеческих».

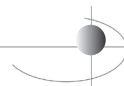
#### Список литературы

1. Гнатик Е. Н. Прогнозирование в сфере конвергентных технологий // Ценностные основания научного познания. М.: Ленанд, 2017. 312 с.
2. Дубровский Д. И. Природа человека, антропологический кризис и кибернетическое бессмертие // Глобальное будущее-2045 / под ред. Д. И. Дубровского. М.: МБА, 2013. С. 237–252.
3. Коллинз С. Голодные игры. М.: АСТ: Астрель, 2012. 382 с.
4. Кутырёв В. А. Сова Минервы вылетает в сумерки (избранные философские тексты XXI века). СПб.: Алетейя, 2018. 526 с.
5. Лекторский В. А. Возможно ли постчеловеческое будущее // Новые технологии и возможности человека. М.: Ленанд: URSS, 2012. С. 29–35.
6. Мищенко А. В. Апгрейд в сверхлюди: технологическая гиперэволюция человека в XXI веке. М.: Либероком, 2009. 168 с.
7. Попова О. В. «Фантастические» перспективы развития гуманитарного знания в свете развития технологий усовершенствования человека // Проблема совершенствования человека (в свете новых технологий): трансгуманизм и проблема социальных рисков: сб. ст. М.: Ленанд, 2016. С. 164–174.
8. Эпштейн М. Знак пробела: о будущем гуманитарных наук. М.: Новое литературное обозрение, 2004. 864 с.

**Статья поступила в редакцию 03.02.2019; принята к публикации 26.02.2019**

#### Библиографическое описание статьи

Привалова М. В. Самопокалипсис, или Переход в сверх-, пост-, транс-, зомби (размышления по поводу прочтения монографии В. А. Кутырёва «Сова Минервы вылетает в сумерки») // Гуманитарный вектор. 2019. Т. 14, № 2. С. 153–157.



**Maria V. Privalova,**  
 Candidate of Philosophy,  
 Transbaikal State University  
 (30 Aleksandro-Zavodskaya st., Chita, 672039, Russia),  
 e-mail: MVPrivalova@yandex.ru  
 orcid: 0000-0002-1265-2378

### **Self-Apocalypse, or Transition to Over-, Post-, Trans-, Zombies (Reflections on the Reading of the Monograph “The Owl of Minerva Flies at Dusk” by V. A. Kutylev)**

The article is devoted to the analysis of the monograph “The Owl of Minerva flies at dusk” written by Professor V. A. Kutylev. This work is the result of author’s forty-year philosophical work. The subject of the study is a person. V. A. Kutylev stands for the idea of sustainable development, which means that the world system should change at such a pace that allows maintaining human identity. The entire work is infused with ideas of anthropocentrism developed in the framework created by the thinker of the philosophy of Resistance and is opposed to postmodernism, transhumanism, postvitalism, etc. The author of the monograph describes the current state of society as the desire for self-destruction. It analyzes such concepts as deconstruction and deconstructivism. On the example of rejection of ethno-fallo-phono-logocentrism, the author illustrates the gradual elimination of man from the human. V. A. Kutylev draws attention of readers to the need to understand scientific and technological progress in the context of its human purpose as science rejecting the restraining bonds of philosophy, religion and culture can lead humanity to death. As science is totally penetrating in the life of both an individual and the whole society, the author of the monograph determined the nature of the formulation of new ethical problems.

**Keywords:** self-apocalypse, transhumanism, postmodernism, deconstructivism, ethno-fallo-phono-logocentrism, anthropocentrism, being, otherness

#### **References**

1. Gnatik, E. N. Prediction in the field of convergent technologies. Value bases of scientific knowledge. M: LENAND, 2017. (In Rus.)
2. Dubrovsky, D. I. Human nature, anthropological crisis and cybernetic immortality. Global Future 2045. M: Izd-vo MBA, 2013: 237–252. (In Rus.)
3. Collins, S. The Hunger Games. M: AST: Astrel, 2012. (In Rus.)
4. Kutylev, V. A. The Owl of Minerva flies at Dusk. SPb: Aletejya, 2018. (In Rus.)
5. Lektorsky, V. A. Is the post-human future possible? New technologies and human capabilities: a collective monograph. M: LENAND / URSS, 2012: 29–35. (In Rus.)
6. Mishchenko, A. V. Upgrade in supermen: Technological hyper-evolution of man in the XXIst century. M: Book house “Librokom”, 2009. (In Rus.)
7. Popova, O. V. “Fantastic” perspectives of the development of humanitarian knowledge in the light of the development of human improvement technologies. Problem of human improvement (in the light of new technologies): Transhumanism and the problem of social risks: a collection of articles. M: Lenand, 2016: 164–174. (In Rus.)
8. Epstein, M. Space sign: About the future of the humanities. M: New Literary Review, 2004. (In Rus.)

**Received: February 3, 2019; accepted for publication February 26, 2019**

#### **Reference to the article**

*Privalova M. V. Self-Apocalypse, or Transition to Over-, Post-, Trans-, Zombies (Reflections on the Reading of the Monograph “The Owl of Minerva Flies at Dusk” by V. A. Kutylev) // Humanitarian Vector. 2019. Vol. 14, No. 2. PP. 153–157.*