

УДК 159.9+37.01  
ББК Ю 957+Ч49

*М. В. Сёмина*  
г. Чита, Россия

### **Синергетический подход в психолого-педагогических исследованиях семьи**

Брак и семья рассматриваются в статье как открытые неравновесные нелинейные системы, обладающие свойствами самоорганизации и саморазвития. Использование синергетического подхода в психолого-педагогическом исследовании, считает автор, обладает реальными возможностями в расширении традиционных представлений о феноменологии и механизмах детерминации семейных отношений, а также о мере квалифицированного участия в их оптимизации.

*Ключевые слова:* синергетика, динамические процессы, семейная система, элементы брака и семьи, персонализация, персонификация, семейные ценности, жизненный цикл семьи, работа с семьей.

*M. V. Syomina*  
Chita, Russia

### **Synergistic Approach to Psychological and Educational Study of Family**

Marriage and family are discussed in the article as open non-equilibrium nonlinear systems. The author believes using a synergetic approach in psycho-pedagogical research has great opportunities to expand traditional notions of phenomenology and mechanisms of family relations identification, as well as some qualified participation to optimize them.

*Keywords:* synergy, dynamic processes, family system, elements of marriage and family, personalization, personification, family values, family life cycle, working with a family.

Важной инновационной составляющей методологии психолого-педагогических исследований семьи служит, на наш взгляд, синергетический подход. Г. Хакен, комментируя смысл введенного им нового научного направления, подчеркивал, что он «назвал новую дисциплину «синергетикой» не только потому, что в ней исследуется совместное действие многих элементов систем, но и потому, что для нахождения общих принципов, управляющих самоорганизацией, необходимо кооперирование многих различных дисциплин» [15, с. 17]. Синергетика, являясь направлением междисциплинарных исследований, изучающим явление самоорганизации, позволяет выйти на новый уровень системности видения мира и изучаемых явлений (А. Н. Аверьянов, Е. Н. Князева, В. Ю. Крылов, В. Е. Ключко и др.).

В настоящее время существует несколько вариантов определения сущности синергетики, синтезированных Н. Е. Аблесимовым: синергетика – наука о самоорганизации физических, биологических и социальных систем; синергетика – наука о коллективном, конвергентном поведении систем различной природы; синергетика – термодинамика открытых, сильно неравновесных систем; синергетика – наука о неустойчивых состояниях, предшествующих катастрофе, и их дальнейшем развитии (теория катастроф); синергетика – наука об универсальных законах эволюции в природе и

обществе; синергетика – количественная философия [1].

За рубежом синергетика активно развивается научными школами И. Пригожина, Г. Хакена, Э. Ласло, М. Эйгена, Ф. Варелы и др. В отечественной науке ее развитие связано с именами В. Г. Буданова, Е. Н. Князевой, С. П. Курдюмова, Г. И. Рузавина и др. В области теории и методологии построения образовательных систем синергетический подход прослеживается в трудах В. Г. Виненко, Л. Я. Зориной, Л. И. Новиковой, Н. М. Таланчука и др. Синергетический подход, вслед за авторами, определяется нами как постнеклассическое междисциплинарное направление исследований открытых неравновесных и нелинейных систем (брак, семья) с целью изучения процессов их самоорганизации и саморазвития.

Предметное поле синергетики составляют динамические процессы, протекающие в природных и социальных системах. Основными понятиями синергетики являются «самоорганизация», «открытость», «нелинейность», «неравновесность», «бифуркация», «флуктуация», «диссипативные структуры», «аттрактор». Так, *самоорганизация* выступает как процесс или совокупность процессов, происходящих в системе, способствующих поддержанию ее оптимального функционирования, содействующих самоподдержанию, самовосстановлению и самоизменению



данного системного образования. Под *открытостью* понимают свойство системы, обусловленное наличием у нее коммуникационных каналов с внешней средой для обмена веществом, энергией и информацией. *Нелинейность* представляет собой наличие у системы множества вариантов, в том числе и альтернативных, возможных путей развития и способов ответных реакций системы на воздействия извне. *Неравновесность* рассматривается как качество системы, находящейся вдали от состояния равновесия. *Бифуркацией* обозначается ветвление путей эволюции (развития) открытой нелинейной системы. *Флуктуация* означает случайное отклонение (изменение) величин, характеризующих систему, от их средних значений, при определенных условиях ведущее к образованию новой структуры и системного качества, т. е. к возникновению новой системы. *Диссипативными структурами* называются новые структуры, возникающие в системе при удалении ее от состояния равновесия и рассеивании свободной энергии. *Аттрактор* означает относительно конечное, устойчивое состояние системы, которое притягивает к себе множество «траекторий» движения (развития) системного объекта.

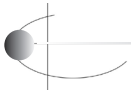
Е. Н. Князева и С. П. Курдюмов формулируют принципы, актуальные с позиций синергетики: *принцип нелинейности и открытости системы*, в основе реализации которого находятся, во-первых, способность системы обмениваться со средой энергией, веществом и информацией; во-вторых, достаточная удаленность системы от точки равновесия; в-третьих, неравновесность системы, вследствие чего усиление флуктуации может привести к изменению существующей структуры. *Принцип перехода хаоса в порядок* подчеркивает амбивалентность хаоса в развитии системы: хаос выполняет конструктивную роль в процессах самоорганизации, с другой стороны, он разрушителен, т. к. хаотические малые флуктуации в определенных условиях приводят к разрушению сложных систем. Таким образом, разрушая, хаос строит, а строя, он приводит к разрушению. *Принцип единства устойчивости и неустойчивости развития* актуализирует роль неустойчивости и случайности для жизнедеятельности саморегулирующихся систем посредством возникновения нового порядка и динамической структуры при усилении флуктуации. *Принцип развития системы через точки бифуркации* объясняет возникновение спектра относительно устойчивых структур, возможных путей развития – аттракторов эволюции в результате бифуркаций (точек ветвления). *Принцип выборочной реакции системы* предполагает избирательное ответное действие системы в ответ на воздействие извне. Эффективное управление системой, таким обра-

зом, возможно при осознании тенденций ее развития и осуществлении на систему и ее компоненты резонансного воздействия, при котором внешнее влияние согласуется с внутренними свойствами системы (эффект резонансного воздействия). *Принцип закрытости системы* прогнозирует вероятность эволюционного тупика в ее развитии при критическом уровне ее устойчивости [7; 8].

Обогащение системного подхода в изучении брака и семьи идеями синергетики смещает акценты с феноменологической, результативной на динамическую, процессуальную область исследования брачно-семейных отношений. Взгляд на семью как неравновесную, неустойчивую самоорганизующуюся систему становится востребованным многими авторами.

С. В. Уманский, с опорой на четыре ключевые идеи синергетики: эволюцию, самоорганизацию, открытость системы и нелинейность, характеризует семью как открытую биопсихосоциальную систему, представляющую собой совокупность взаимосвязанных элементов (например, членов семьи, диад, коалиционных треугольников, подсистем), объединенных функциональной целостностью, единством цели [14]. Свойства семейной системы не сводятся только лишь к сумме свойств элементов. Изменение любого элемента системы сказывается и на других ее элементах, и на всей системе. Открытость семейной системы означает наличие в ней источников и стоков обмена веществом, информацией, энергией (ресурсами) с окружающей средой. С синергетической позиции идея нелинейности предполагает многовариантность и альтернативность путей эволюции, ее постоянно изменяющийся темп и необратимость.

Интересна позиция Е. А. Примачевой, рассматривающей возможности применения системно-синергетического подхода к управлению семейно-родовой системой. Именно системный анализ, считает автор, позволяет исследователю полно представить проблемы развития родовых групп и их место в современном обществе. Родовое образование автор рассматривает как исторически сложившуюся социальную систему, оказывающую значительное влияние на жизнь общества. Согласно системным представлениям, «род является совокупностью семей и их отдельных представителей, находящихся в многомерных отношениях друг с другом и образующих некое целостное функционирующее единство» [11, с. 121]. Сверхсложность родовой системы обуславливается присутствием в ней «человеческого фактора». В древности семейно-родовая общность была больше закрытой системой. В современном обществе границы рода размыты: на процессы развития внутри родового объединения



вливают, наряду с кровными его представителями и некровными родственниками. Такая тенденция может быть оценена амбивалентно. С одной стороны, развивается открытость системы «род», оптимизируется межродовая коммуникация в обществе. С другой стороны, – ослабляются кровные узы рода как его основы. В развитии рода прослеживаются две разновекторные тенденции: стремление к организации родовым лидером (механизмы демократии и автократии) и стремление к дезорганизации, формирующееся под действием внешних (пространство и время) и внутренних (симпатии и антипатии) факторов. Род обладает рядом системных характеристик, выделенных И. А. Илюшиным, И. А. Разумовой, Е. А. Примачевой: целостностью, проявляющейся в идентичности и традициях предков; взаимозависимостью, прослеживаемой во взаимном влиянии и взаимодополнении элементов и процессов внутри рода. Важными характеристиками рода служит его целеустремленность (суть – жизнедеятельность рода как системы определяется его целью, миссией) и структурность (суть – связи и отношения внутри системы); безопасность как способность рода нивелировать действие «чужого») и иерархичность, понимаемая как генеалогическая связь рода с другими родовыми системами.

Дискуссионным является вопрос об устойчивости семьи на разных стадиях ее жизненного цикла. Рассуждая о начальном этапе образования семьи, С. Курдюмов, Г. Малинецкий отмечают искусственность брака как социального института, востребованного обществом [9]. Комментируя эту мысль, С. В. Уманский утверждает, что для большинства искусственных систем характерно резкое ухудшение функционирования даже при сравнительно небольшом изменении внешних воздействий. В тех ситуациях, когда формирование семьи вступает в противоречие с внутренними тенденциями вступающих в брак людей (вынужденная мотивация брака хотя бы у одного из супругов), возникает кризис со всеми вытекающими из этого последствиями. В качестве факторов, ведущих к неудовлетворенности браком и дестабилизации семьи на первых стадиях ее развития, по мнению российских социологов, выступают краткость добрачного знакомства, раннее (до 21 года) вступление в брак, влияние неудачного брака родителей, добрачная беременность; различия представлений супругов относительно профессиональной занятости жены, детности пары, вопросов лидерства и власти, проведения свободного времени [2, с. 112–114]. Образование семьи как системы требует от ее элементов (будущих супругов) функциональной целостности и наличия общей семейной цели. Эффективность процесса определяется изначально ценностно-

ориентационным единством, т. е. сходством и согласованностью ценностно-смысловых координат вступающих в брак. Следующим этапом объединения молодых супругов должна стать перестройка их индивидуальных ценностей и становление системы общих семейных ценностей.

Итак, элементарным системным образованием в браке и семье является человек, личность. С синергетических позиций эти классические понятия сегодня обретают новый смысл. Предметом исследования современных ученых становится «целостный человек», обладающий личностью как «сверхчувственным качеством» (А. Н. Леонтьев), как «высшим уровнем системной организации человека» (В. Е. Клочко), «средоточием целокупной активности человека» (В. А. Петровский), «инструментом, с помощью которого организуется и координируется путь обретения человеческой сущности» (Б. С. Братусь). С опорой на исследования В. Е. Клочко [6, с. 78], описавшего человека как открытую, самоорганизующуюся систему, «открытую как в социум, так и в объективную (природную, физическую, «вещную») среду», находящуюся в постоянном движении, трансценденции, возможно с данных позиций рассмотреть и семью. Такая попытка была предпринята Ю. В. Трофимовой, проследившей в качестве системообразующего фактора семьи становление системы общих семейных ценностей [13]. Автор предполагает, что внутреннее единство семейной системы обеспечивается встречно протекающими процессами персонализации и персонификации, в результате которых происходит динамика ценностно-смысловых составляющих жизненных миров супругов, характеризующаяся увеличением их тождественности. Рассмотрим указанные процессы подробнее. *Персонализация* выступает как процесс трансляции, передачи ценностно-смысловых характеристик того, что составляет пространство собственного жизненного мира человека. *Персонификация* рассматривается как процесс порождения личностных ценностей за счет проникновения смыслов и ценностей другого человека в собственный образ мира. Персонализация при этом выступает в качестве показателя степени открытости супругов. Семья оказывается открытой не только в социальный мир, но и в мир культуры, принадлежащий партнерам, что обеспечивает семье потенциал саморазвития как самоорганизующейся системе. Процессы персонализации и персонификации как механизмы трансформации ценностно-смысловых составляющих жизненных миров супругов, идущие между супругами, обеспечивают расширение совместного, совмещенного пространства, создавая возможность для упрочения общности супругов.



Динамика ценностно-смысловых координат образа мира взаимодействующих людей, характеризующаяся их сближением, является одним из факторов успешного функционирования семейной системы. Данная динамика будет проявляться в качественных и количественных изменениях ценностных координат жизненных миров взаимодействующих супругов, отражая тем самым усложнение системной организации системы общих семейных ценностей. Фактором, определяющим устойчивость семейной системы, является сознательное стремление супругов взаимодействовать в режиме постоянного развития. Согласно системному подходу, опирающемуся на положения синергетики, взаимодействие обладает порождающим эффектом (А. Н. Аверьянов, Е. Н. Князева, В. Е. Ключко, А. А. Митькин, В. С. Степин, К. Майнцер). Так, взаимодействие супругов как равноправных партнеров порождает семью, «живую общность, сплетение и взаимосвязь двух и более жизней, их внутреннее единство при внешней противопоставленности» (В. И. Слободчиков). Результатом этого единения, общности, строящейся во взаимодействии двух людей, является «организованное и дифференцированное целое» (Б. Ф. Ломов), «общий фонд ценностей» (Л. И. Анцыферова), «производство индивидами их *общего*» (А. В. Петровский), «превращение состояния в их общее достояние» (М. С. Каган), «идеальный продукт взаимных усилий» (К. А. Абульханова-Славская), создание «пространства совместимости» (Н. В. Бариленко), «своеобразная новая реальность, являющаяся неким общим пространством для взаимодействующих сторон» (Ю. В. Трофимова). Взаимодействие имеет свой порождающий эффект, результатом которого является «новая реальность, новая онтология совместного бытия двух противоположных начал в едином», – констатирует В. Е. Ключко [6, с. 141]. И. Ф. Дементьева, И. С. Кон, А. Г. Лидерс также отмечают, что объединение людей в браке связано с естественной перестройкой их индивидуальных ценностей и становлением системы общих семейных ценностей.

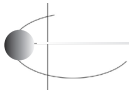
Молодая семья является неустойчивой, как и все искусственные системы. Ее динамика отличается интенсивной флуктуацией составляющих систему элементов. Сверхсильные отдельные флуктуации или их комбинации могут разрушить образованную систему. Подобный эффект в психолого-педагогической литературе обозначен как кризис первичной адаптации к браку (С. Кратохвил и др.). Задачей психолога, педагога, работающего с семьей на этом этапе, является придание ей устойчивости, формирование и становление ее внутреннего единства как системы,

определяющей готовность супругов и их способность к реализации процессов развития.

С точки зрения синергетики, считает С. В. Уманский, жизненный цикл семьи не является детерминированной последовательностью событий, обусловленных причинно-следственными связями, а скорее наоборот, связан с неопределенностью и возможностью выбора [14]. Жизнь семьи полна случайных, незапрограммированных событий, способных кардинально изменить траекторию движения семьи. Согласно синергетическому подходу, жизненный цикл семьи включает в себя эволюционные (стабильные) и бифуркационные (кризисные) фазы развития. Период эволюционного развития семьи характеризуется актуализацией детерминантных отношений между ее членами, единством в достижении целей, отсутствием неразрешимых конфликтов, удовлетворением жизненно важных потребностей членов семьи. В результате целенаправленной совместной деятельности и общения достигается стабильность развития семьи, что выводит субъективную оценку супругами качества их брака на ось благополучия. Бифуркационный период, напротив, характеризуется непредсказуемостью дальнейшего развития. В это время контроль членов семьи над управлением семейной ситуацией ослабевает (или утрачивается) и усиливается влияние фактора случайности. Отношения в паре становятся конфликтными, стабильность семьи находится под угрозой. Субъективно бифуркационный этап воспринимается супругами как неблагоприятный, напряженный период жизни.

В жизненном цикле семьи эти периоды последовательно сменяют друг друга под влиянием нарастания неравновесия (несоответствия) в когнитивной и эмотивной сферах членов семьи. Если рассматривать супругов как составляющие элементы системы «семья», то в онтогенезе каждого также прослеживаются периоды устойчивого постепенного развития и кризисные периоды, когда роль внутренней кумуляции или случайности в выборе человеком жизненной альтернативы становится фундаментальной. В случае личностного кризиса подсистема (член семьи) деформируется, становится неконгруэнтной остальным подсистемам, что отражается на функционировании системы в целом. Данный вариант динамических изменений семьи описан Л. Б. Шнейдер как ассимиляция, обратная активность системы по отношению к ее члену обозначена автором как аккомодация [17, с. 135].

В. И. Шаповалов сформулировал правила управления синергетическими системами, суть которых в зависимости порядка в системе от меры ее открытости [16]. Регулируя выделенный показатель, можно влиять на увеличение или уменьше-



ние порядка в системе. Так, увеличение степени ее открытости будет соответствовать возникновению нового, более высокого критического уровня организации, увеличению порядка в системе, преобладанию процессов упорядочения и самоорганизации. Если требуется уменьшить порядок в системе, то необходимо уменьшить степень ее открытости. Специалисты, работающие с семьей, солидарны в том, что семьи, испытывающие кризис, нуждаются в увеличении, в разумных пределах, степени открытости семейных границ, что усиливает прогрессивные тенденции в брачно-семейной организации.

С позиций синергетики, у каждой семьи потенциально существует множество путей развития, но не все они принимаются ее членами. Поддерживаются только те, что потенциально приемлемы и отвечают собственным тенденциям членов семьи в данной социально-экономической и природной ситуации. Синергетика рекомендует знать не только структуру личности членов семьи, их возможные психопатологические особенности, сформировавшиеся во время кризиса, но и цели, ценности, мотивы индивидуального развития каждого из членов семьи. Необходимо также

учитывать воздействие микросоциального окружения с его положительными и отрицательными механизмами взаимообусловленной связи.

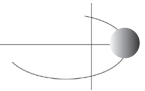
В качестве аттракторов (идеальной модели) развития семьи выступают сценарии будущего, план семейных отношений, представляющие собою спектр целей эволюции и определяющие жизненный путь семьи. Эволюция семьи, таким образом, формируется из будущего.

Задача специалиста – практика в работе с семьей – состоит в достижении конгруэнтного взаимодействия с конкретной семьей, установлении с членами семьи особых отношений, предполагающих внимание к личности каждого из них в соответствии с индивидуальными особенностями переживания кризиса семьи, учета их пожеланий и ожиданий [14; 18].

Таким образом, использование синергетического подхода в психолого-педагогическом исследовании обладает реальными возможностями в расширении представлений о феноменологии и механизмах детерминации семейных отношений, а также мере квалифицированного участия в их оптимизации.

#### Список литературы

1. Аблесимов Н. Е. Очерки неравновесного мира. Венок советов. Т. 1. Хабаровск: Изд-во ДВГУПС, 2004. С. 94–99.
2. Антонов А. И. Микросоциология семьи. М.: Просвещение, 2003. 285 с.
3. Аршинов В. И., Усманова М. Ю. Идеи синергетики и теория воспитательных систем // Моделирование воспитательных систем: теория – практике / под ред. Л. И. Новиковой, П. Л. Селивановой. М., 1995. URL: <http://portalus.ru/modules/shkola/rus> (дата обращения 06.02.2011).
4. Берталанфи Л. Общая теория систем – критический обзор // Исследования по общей теории систем / под ред. В. Н. Садовского, Э. Г. Юдина. М., 1969. 278 с.
5. Дульнев Г. Н. Роль синергетики в формировании нового мышления // Мир Огненный, 1997. № 3 (14). С. 32–36.
6. Клочко В. Е., Галажинский Э. В. Самореализация личности: системный взгляд. Томск: ТГУ, 1999. 154 с.
7. Князева Е. Н. Случайность, которая творит мир // В поисках нового мироздания: И. Пригожин. Е. и Н. Перихи. М., 1991. URL: <http://synergetic.ru/people/elena-niko> (дата обращения 02.01.2011).
8. Князева Е. Н., Курдюмов С. П. Синергетика и принципы коэволюции сложных систем. URL: [http://keldysh.ru/departments/dpt\\_17/K](http://keldysh.ru/departments/dpt_17/K) (дата обращения 02.12.2010).
9. Курдюмов С. П., Малинецкий Г. Г. Пролог. Синергетика и системный синтез // Новое в синергетике. Взгляд в третье тысячелетие. М., 2002. URL: <http://keldysh.ru/book/sinpr.html> (дата обращения 02.12.2010).
10. Пригожин И. Г. От существующего к возникающему. М.: Наука, 1985. 250 с.
11. Примачёва Е. А. Системно-синергетический подход к управлению родовой системой // Семья в России. № 3. 2007. С. 119–126.
12. Рузавин Г. И. Синергетика и диалектическая концепция развития. М.: Высшая школа, 1994. № 1–3. С. 180–191.
13. Трофимова Ю. В. Идентификация личности в супружеской паре как фактор субъективного благополучия семейных отношений URL: <http://dissercat.com/content/identifik> (дата обращения 10.12.2010).



14. Уманский С. В. Психологическое консультирование и психотерапия семьи с позиций синергетики. URL: [http://kgsu.ru/component/option,com\\_do](http://kgsu.ru/component/option,com_do) (дата обращения 14.12.2010).
15. Хакен Г. Синергетика. М.: Мир, 1980. 406 с. URL: [http:// mirknig.com/2006/02/19/g\\_khaken\\_\\_si...](http://mirknig.com/2006/02/19/g_khaken_si...) (дата обращения 04.12.2010).
16. Шаповалов В. И. Общие вопросы управления синергетическими системами / Системный синтез и прикладная синергетика ССПС – 2006: материалы междунар. науч. конф. Пятигорск: РИА-КМВ, 2006. С.171–173.
17. Шнейдер Л. Б. Психология семейных отношений. М., 2008. 512 с.
18. Эйдемиллер Э. Г. Добряков И. В., Никольская И. М. Семейный диагноз и семейная психотерапия. СПб.: Речь, 2003. 333 с.

**Рукопись поступила в издательство 15 февраля 2011 г.**