

ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ

PHILOSOPHY OF HISTORY

УДК 101.8.167

DOI: 10.21209/1996-7853-2018-13-4-6-16

Надежда Дмитриевна Субботина,

доктор философских наук, профессор,

Забайкальский государственный университет

(672039, Россия, г. Чита, ул. Александро-Заводская, 30),

e-mail: dialectica@yandex.ru

Проблема периодизации истории: единичное, особенное и общее

В статье анализируются проблемы периодизации истории. Утверждается, что в работах К. Маркса помимо формационной периодизации присутствуют, по крайней мере, три периодизации, описывающие историю общества как целостной системы. В статье говорится, что в исследовании структуры истории (периодизации) возможны разные по степени абстрактности подходы в зависимости от объекта исследования. В разнообразии периодизаций прослеживается диалектика единичного, особенного и общего. Если объект – история человечества в целом, то создаётся самая абстрактная периодизация (общее), если объект – мир-системы, то периодизация менее абстрактная (особенное), если же объект – составные мир-систем – то их периодизация ещё менее абстрактная (единичное). Хотя любая периодизация имеет в своей основе общие черты, проявляющиеся в выделяемых ею этапах. Периодизация истории всякого объекта имеет право на существование. Уменьшение абстрактности и расширение конкретности есть переход от философии истории к конкретной истории, и границы разделения этих наук не всегда точно различимы. Периодизация развития общества как целостной системы – социальная эволюция – является самой общей. Однако, если речь идёт о глобальной эволюции, то эволюция общества будет уже частным её этапом. В статье также предлагается, как один из вариантов общей, авторская периодизация истории по специфике предпосылок развития: развитие общества на основе внешних естественных предпосылок и развитие общества на основе созданных самим обществом социальных предпосылок.

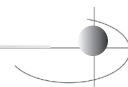
Ключевые слова: периодизация истории, общественно-экономическая формация, мир-система, единичное, особенное, общее

Введение. Факт того, что изучение структуры истории – сложнейшая проблема, признаётся всеми. На создание периодизации истории тем или иным автором оказывает воздействие множество факторов, приводящих к тому, что трудно, или даже невозможно сформулировать периодизацию, удовлетворяющую всех. Это такие факторы, как время создания периодизации, господствующая на данный момент идеология, принадлежность автора к тому, или иному философскому направлению, богатство или нехватка исторического материала и т. д.

А. С. Пронин показывает крайности двух борющихся между собой подходов к пери-

одизации истории, которые он обозначает как «формационный» и «цивилизационный»: «Первый – образец монизма, иногда специфического “экономического детерминизма”. Второй – плюрализма, доходящего порой до абсурда (когда цивилизации идентифицируются на базе географии, религии, государственности). Оба метода типологизации истории ведут в методологический тупик ещё на уровне выделения таксономических единиц, при попытке “подогнать” конкретное образование под абстрактную мыслительную универсалию» [9, с. 8].

Уточним, что первый подход, который Пронин называет «формационным», лучше



обозначать, как «линейный», так как и другие проявления линейного подхода (теория «осевого времени» К. Ясперса, многочисленные теории традиционного, индустриального и постиндустриального общества, учение о трёх волнах О. Тоффлера и др.) обладают теми же недостатками, которые Пронин обнаружил у формационного. В таком случае, используя тот же «геометрический» подход в названии, второй подход определяется как «циклический» (Н. Я. Данилевский, А. Тойнби, Л. Н. Гумилёв, П. А. Сорокин и многие другие). Данная классификация является устоявшейся в философии истории.

Проблемы, связанные с периодизацией – это не только выбор линейного или циклического подхода. Это также выбор таксономических единиц периодизации (эпоха, формация, этап, эра и т. п.), которые одни философы и историки разделяют, а другие понимают как синонимы. Учёные спорят и о критериях периодизации. Главный же вопрос: можно ли создать единую периодизацию, которая охватывала бы всё общее, присутствующее во всех культурах и удовлетворяла бы всех, не противоречила бы ни гуманитарным, ни естественнонаучным взглядам, соответствовала мировоззрению всех народов? А. С. Пронин, к примеру, оптимистично смотрит на возможность создания универсальной периодизации, для чего, по его мнению, «необходимо творческое взаимодействие позиций гуманитарных и естественных наук, базирующееся на достижениях каждой сферы знания» [Там же].

Методология и методы исследования. В статье используются диалектический метод, исторический анализ, логический анализ, собственные методологические подходы: принцип исследования соотношения социального с внешним естественным и с внутренним естественным и анализ развития общества на основе естественных и социальных предпосылок.

Результаты исследования и их обсуждение.

К. Маркс и советские марксисты о периодизации истории

Отрицательную роль в понимании периодизации общества в советское время сыграла из учебника в учебник, из словаря в словарь повторяющаяся фраза с небольшими вариациями про общественно-экономическую формацию: «Выработка этой категории основоположниками исторического материализма дала возможность поставить на место абстрактных рассуждений об обществе вообще, характерных для предшествовав-

ших философов и экономистов, конкретный анализ различных типов общества, развитие которых подчиняется присущим им специфическим законам»¹. Это неправда. Во-первых, даже определение, данное общественно-экономической формации основоположниками марксизма, говорит о том, что общественные отношения образуют «общество, находящееся на определённой ступени исторического развития, общество с своеобразным отличительным характером»². То есть, эта фраза говорит о том, что «общество вообще» развивается, проходит в своём развитии ряд этапов, каждый из которых имеет свою специфику. Во-вторых, во многих своих работах классики марксизма постоянно анализировали «общество вообще», понимая его как целостную систему, что дало им возможность дать ещё несколько периодизаций помимо формационной (об этом чуть ниже).

В 1984 году в Казани было опубликовано учебное пособие «Периодизация всемирной истории», в котором с марксистских позиций анализировались разные подходы к периодизации истории и исследовались такие элементы структуры общества, как этап, период, эра, эпоха и другие. Один из авторов пособия А. С. Шофман ставил задачу «разоблачить попытки наших идеологических противников приписать марксистской историографии искусственную нивелировку многообразия исторического процесса»³. На наш взгляд, претензии наших тогдашних «идеологических противников» были совершенно обоснованы: нельзя подогнать историю всех, без исключения, стран под формационную периодизацию. Но виноват в этом был не Маркс, а российские марксисты, которые одну из предлагаемых Марксом периодизаций возвели на пьедестал и ввели запрет на всякое сомнение в её истинности. В то время как Маркс лишь размышлял, какая периодизация более точно отражает историю, применяя при этом разные и по качеству, и по абстрактности критерии.

Во-первых, в «Экономических рукописях 1857–1869 годов» Маркс предлагал периодизацию по форме общественных отношений, выделяя этапы отношений личной за-

¹ Глезерман Г. Е. Общественно-экономическая формация // Философский энциклопедический словарь / Л. Ф. Ильичев, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалев, В. Г. Панов. – М.: Сов. Энциклопедия, 1983. – С. 745–747.

² Маркс К. Наёмный труд и капитал // Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс: в 39 т. Т. 6. – Изд. 2-е. – М.: Политиздат, 1955. – С. 442.

³ Периодизация всемирной истории: учеб. пособие / В. Д. Жигунин [и др.]; науч. ред. А. С. Шофман. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1984. – С. 76–85.

висимости, отношений вещной зависимости и будущий этап, основанный на свободной индивидуальности [6, с. 103]. Ещё одна периодизация Маркса была создана по критерию предпосылок развития. В «Немецкой идеологии», написанной совместно с Энгельсом, выделяется период развития общества на основе «естественно возникших орудий труда и форм собственности» и этап развития на основе «созданных цивилизацией орудий производства и форм собственности» [7, с. 65]. Вариант третьей периодизации Маркс изложил в наброске письма Вере Засулич, где он говорил о двух общественных формациях – «первичной» и «вторичной». Первичная, или «архаическая», была основана на общей собственности, а вторичная – на частной. Между ними Маркс видит переходный период – период земледельческой общины. Он писал: «...период земледельческой общины является переходным периодом от общей собственности к частной собственности, от первичной формации к вторичной» [5, с. 404]. Точно так же позднее он говорил о переходном периоде между буржуазной частной собственностью и коммунистической общественной, обозначая этот период как диктатуру пролетариата. Поэтому можно сказать, что коммунистическая формация в данной периодизации Маркса является третичной. Следовательно, данная марксистская периодизация содержит три периода, и между ними – два переходных периода.

На исходе периода советской власти проблему периодизации истории ставила в своей диссертации Л. С. Чурочкина. Универсальность формационной периодизации, создававшая много сложностей для исследователей, особенно для историков, уже подвергалась сомнению. Правда, её критика разрешалась только путём обращения к другим работам Маркса и Энгельса. Л. С. Чурочкина описывает дискуссию, развернувшуюся вокруг проблемы формационной периодизации. «В ходе обсуждения отмечалось, что сложившаяся к тому времени [имеются в виду 60–80-е гг. XX в. – Н. С.] в философской науке трактовка многих категорий и положений формационного учения... осложняет осмысление фактического материала, в частности, затрудняет различение этапов докапиталистического периода истории» [16, с. 11].

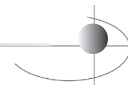
Изучая историю различных стран, учёные обнаруживали множество фактов, не укладывавшихся в признанную формационную периодизацию, что приводило к сомнению в единстве всемирной истории. Чурочкина пи-

шет, что такие авторы, как Л. С. Васильев, И. А. Стучевский, Ю. М. Кобищанов, А. Я. Гуревич, Л. В. Данилова и другие обосновывали «необходимость выделения единого докапиталистического этапа истории» [Там же, с. 11]. При этом она отмечает, что каждый из этих авторов абсолютизировал какую-либо одну сторону общественного развития до возникновения капитализма. Это могут быть общинные отношения, внеэкономическое принуждение, «слитность» личных и экономических отношений [Там же, с. 11–12]. Однако, как пишет Чурочкина, защитники «пятичленной» периодизации истории упрекали своих оппонентов в абсолютизации особенных черт докапиталистических обществ. В свою очередь, эти защитники не могли объяснить наличие специфики в разных регионах, так как понимали соотношение производительных сил и производственных отношений как неизменное в любых формациях. Автор видит причины сложности в создании периодизации истории в «индуктивистском понимании общих закономерностей развития как результате сравнения развития отдельных “социальных организмов”» [Там же, с. 8].

Она отмечает, что «общая тенденция исследований общественного развития в советской науке, в частности вопросов периодизации, состоит в постепенном преодолении эмпирико-индуктивной методологии и переходе к теоретическому анализу» [Там же].

Западные философы и историки о периодизации истории

В настоящее время в западной философии истории существует огромное многообразие предлагаемых периодизаций истории, отличие которых объясняется не только принадлежностью к той или иной философской/ исторической школе, стране, но и внутри одной страны или школы предлагаются периодизации, отличные друг от друга. Однако на многие периодизации продолжают оказывать влияние работы классиков философии, в том числе К. Маркса. В качестве примера можно привести обзор современной историографии Франции, сделанный Е. А. Шелиной. Она пишет: «Начиная статью в 1986 г., О. Дюмулен писал о пяти периодах: “Античность, Средние века, Ренессанс, Новое время, Новейшее время”, ... в сборнике 1991 г. тот же О. Дюмулен совместно с Р. Валери пишет о “четырёх стариках”-периодах (“quatre vieilles”): Античность, Средневековье, Новое время и Новейшее время. Ж. Ледюк выделяет те же четыре периода, называя их “каноническими”, но в главе, посвящённой этому типу периодов, он



рассматривает также “доисторический период” и “протоисторический” (поздний период доисторического времени, длящийся приблизительно до 3000 г. до н. э. для Месопотамии и Египта и до I тысячелетия в Европе), исключённые, однако, им самим из числа канонических периодов» [17, с. 12].

Интересно замечание Шелиной о том, что «...в основе отделения “канонических периодов” от периодов другого типа ...то, что на их выделении строится система университетских кафедр и других учебных подразделений, в рамках которых происходит профессиональное становление историков» [Там же]. Получается, что возникшая в результате научного анализа прошлого периодизация истории оказала воздействие на структуру научных подразделений. Теперь же эта устойчивая структура является препятствием для создания каких-либо иных периодизаций.

Во второй половине XX века в западной философии разрабатывались и новые подходы к исследованию общества, в которых объединялись изучение структуры общества и структуры истории. Пожалуй, наиболее известными стали исследования Ф. Броделя и И. Валлерстайна. Оба они основное внимание отдают не всей истории, а лишь эпохе капитализма. Классик школы «Анналов» Фернан Бродель сформулировал категорию «мир-экономика» под которой понимал часть мировой экономической системы, которая сама является системой взаимосвязанных элементов и обладает особенностями. Мир-экономика, по Броделю, это «экономически самостоятельный кусок планеты, способный в основном быть самодостаточным, такой, которому его внутренние связи и обмены придают определённое органическое единство» [1, с. 2]. Мир-экономика находится на территории, имеющей географические очертания; у неё есть некий центр – крупный город, и от этого центра расходятся зоны: ближе к центру – срединная, затем промежуточная и на окраине – периферия. Уровень жизни в мир-экономике падает с удалением от центра к периферии. Последняя используется уже как поставщик ресурсов.

Таким образом, в теории Броделя основой структуризации общества является, как и у Маркса, экономика. А. С. Пронин считает, что «первичность экономических отношений – наследие формационного подхода» [9, с. 14]. Однако Бродель не подражал Марксу, а так же, как и последний, учитывал огромную роль экономики в жизни общества. Он писал: «Из всех видов овладения простран-

ством освоение экономическое... легче всего вычлняется и шире всего распространено» [1, с. 2].

В данной статье нас интересует не пространство, а время, которое, как отмечал Бродель, тоже может делиться. Он упоминает открытые до него «бесконечно возобновляющиеся периодические движения». «Совокупность таких движений образует... конъюнктуры», ритмы которых Бродель исследует. Он говорит, что таких конъюнктур множество, но анализирует только экономические (сезонные движения, циклы разной продолжительности, называемые по именам их создателей). Бродель называет множество исторических периодов (конъюнктур) разной степени длительности, которые существуют параллельно друг другу и смешиваются между собой. «Но посредством технически простых приёмов можно разделить глобальное движение на движения частные, пренебречь теми или иными из них ради единственного преимущества выделить избранное движение, на которое вы хотите пролить свет» [Там же, с. 54–55]. Бродель анализирует разные конъюнктуры и кризисы между ними, вначале логически, а затем примеряет их к конкретной истории уже не мир-экономик, а мир-систем. Указывая на сложность сведения всех этих временных процессов, учёный вынужден упрощать историю. Он утверждает, что кризисы «...отмечают начало распада структуры: связный мир-система, который спокойно развивался, приходит в упадок, или завершает свой упадок, и со многими отсрочками и промедлениями рождается другая система» [1, с. 68]. Бродель при этом анализирует не всю историю, а «экономическую историю мира с XV по XVIII век» [Там же, с. 17].

Близкую периодизацию истории современного мира (Модерна) создал И. Валлерстайн. Так же, как и Бродель, он обосновывал её системой общества, которую называл мир-системой: «...в исследовании процесса “развития” нельзя просто исследовать одну страну за другой, – напротив, рассматривать отдельные страны можно лишь в рамках более широкой категории, которую я назвал мир-системой. Слово “мир” здесь не является синонимом слова “универсум” – как сказал бы Фернан Бродель, это не мир в смысле мироздания (the world), а некий отдельный мир (a world)» [3, с. 18].

Когда Валлерстайн обращается к истории, то обращает внимание на несколько «великих водоразделов», то есть переходных периодов. В их числе неолитическая, или

сельскохозяйственная революция и «создание современного мира». Этот последний «водораздел» – создание, движущие силы и временные рамки эпохи Модерна порождает постоянные споры между специалистами.

Валлерстайн выделяет четыре этапа истории мир-системы эпохи Модерна. Первый – истоки и раннее состояние. Второй – консолидация системы «примерно между 1640 и 1815 годами». Третий – превращение «мира-экономики в глобальное предприятие, которое стало возможным благодаря технологической трансформации современного индустриализма» (1815–1917). Четвёртый – консолидация «капиталистического мира-экономики, начиная с 1917 года и до настоящего времени»¹ [3, с. 11].

Необходимо также упомянуть ещё двух авторов, написавших совместную работу о мир-системах. Это К. Чейз-Данн и Т. Холл. В отечественном сборнике «Время мира» опубликован перевод их статьи «Две, три, много миросистем» [15]. Оставаясь в том же экономическом направлении, они заменили понятие «способ производства» на понятие «способ накопления», считая его более точным. Описав три типа способов накопления, они выделили соответствующие им три типа мир-систем. Накопление, использующее родственные связи, создаёт мир-систему, основанную на родстве и состоящую из охотников, собирателей, рыболовов, а также классовые, но ещё безгосударственные вождества. Накопление, осуществляемое при помощи дани, создаёт первичные государства, империи. Рыночные накопления создают капиталистические мир-системы. Эти три типа, сменяя друг друга, образуют три периода.

Отечественные исследователи о периодизации истории

Значительный вклад в решение данной проблемы внесли современные отечественные авторы Н. С. Розов и И. В. Пантин. Н. С. Розов выделяет три вида динамики: социальную, историческую и социальную эволюцию. «Социальная динамика включает существенные изменения конкретных социальных структур (групп, сообществ, организаций, институтов и т. д.). <...> Историческая динамика – это обобщённая социальная динамика, рассмотренная при отвлечении от конкретных социальных структур с фокусом внимания на изменениях охватывающей целостности (например, общества или цивилизации) в более продолжительном отрезке

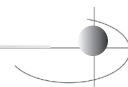
времени. Социальная эволюция представляет собой результат следующей ступени абстрагирования: здесь мы уже отвлекаемся от конкретных обществ» [10, с. 41].

В работе «Философия и теория истории» Розов анализирует проблемы формирования периодизации, выделяя среди них проблемы философских предпосылок периодизации, гносеологические, онтологические, аксиологические проблемы, проблемы единства всемирной истории и глобальной периодизации, проблемы принципа и критериев выделения частей и границ периодизации, полноты и целостности периодизации, проверки периодизации, проблемы исследования макроисторической динамики в связи с периодизацией [11].

Разрабатывая теорию модернизации, Розов исходит из признания четырёх основных экономических стадий: общества с присваивающим хозяйством, общества с аграрно-ремесленными технологиями, индустриальные общества и постиндустриальные общества с сервисными технологиями. В соответствии с экономическими стадиями он выделяет шесть фаз общественного развития: первобытные общества, варварские общества, общества ранней государственности, общества зрелой государственности, общества сквозной государственности и сензитивные общества [Там же]. Сензитивность автор понимает как чувствительность общества «по отношению к внутренним и внешним проблемам, достигаемую за счёт эффективного научного анализа и выработки гибких комплексных стратегий решения проблем» [Там же].

В. И. Пантин представил свой вариант структуры истории. Он предлагает различать понятия «замкнутый цикл» и «эволюционный цикл». «Под замкнутым циклом понимается повторяющаяся во времени часть траектории движения социальной или природной системы, в начальной и конечной точках которой система оказывается в одном и том же (тождественном) состоянии. Под эволюционным циклом, или витком... понимается часть траектории движения социальной или природной системы, в начальной или конечной точках которой система оказывается в подобных по ряду важных характеристик, но принципиально различных в эволюционном отношении состояниях» [Там же, с. 22–23]. Волна отличается от цикла тем, что она распространяется в пространстве. Поэтому циклы и волны – явления взаимосвязанные, но несут разную нагрузку. И то и другое понятие обозначает изменения в состоянии системы, но понятие «цикл» показывает последовательность,

¹ И. Валлерстайн создавал свою теорию в 60-х годах прошлого века.



логику и взаимосвязь таких изменений, а понятие «волна» обозначает распространение изменений в пространстве. В своей теории Пантин использует теорию кондратьевских циклов конъюнктуры и показывает, что кондратьевские циклы могут быть использованы для анализа и прогноза мирового экономического, политического и социального развития.

Циклически-волновая теория объединяет лучшие стороны циклического и линейного подходов. «Исторический цикл оказывается незамкнутым, он не исключает наличия поступательной составляющей общего культурного, технологического, политического движения человечества в целом или отдельного суперэтноса» [8, с. 23]. В своей теории Пантин прогнозирует грядущие экономические кризисы.

Если подходить к периодизации с позиций философии истории, то можно полностью согласиться с Л. С. Чурочкиной в том, что «критерием периодизации должно быть понимание общества как целого, как диалектического взаимодействия его сторон. Выбор односторонних критериев периодизации, т. е. абсолютизация той или иной стороны жизни общества (как бы не было велико её значение) приводит к искажённым представлениям о сущности отдельных этапов истории, и обо всём историческом процессе в целом» [16, с. 9]. В данном пассаже можно обнаружить намёк на формационную периодизацию Маркса, с его гипертрофированной ролью способа производства, а если более точно, то составного элемента способа производства – производительных сил. В то же время не стоит забывать, что в работах Маркса есть и другие периодизации, «чисто» логические, философско-исторические, три из которых описаны выше.

Отметим, что, защищая кандидатскую диссертацию на 8 лет ранее Чурочкиной, в 1982 году, Н. Д. Субботина предлагала один из вариантов такой логической периодизации истории. Данная периодизация была согласована с предложенной нами формулировкой двух типов развития – развития на основе внешних предпосылок и развития на основе собственных, внутренних предпосылок [12]. Обоснование данных типов развития было дано на основе диалектического учения о развитии, разработанного Г. В. Ф. Гегелем, который в «Энциклопедии философских наук» показал, что всякое новое возникает в недрах старого («нечто имеет своё бытие в некоем другом»), содержащего в себе условия (предпосылки, как он их называет) для

возникновения нового («непосредственная действительность содержит в себе зародыш чего-то совершенно другого»). Затем, в ходе становления нового, эти предпосылки диалектически снимаются, по словам Гегеля, они уходят в основание («условия, которые жертвуют собой, идут к основанию и поглощаются, сливаются в другой действительности лишь с самими собой»), и новое обретает собственную основу развития [4, с. 280, 320].

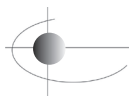
Положения Гегеля о возникновении нового позволяют выделить два этапа: развитие на основе внешних предпосылок (становление предмета или явления, когда существует большая зависимость формирующегося предмета от этих предпосылок) и развитие на основе созданных собственных предпосылок (совершенствование). На этом этапе предмет или явление обладает подлинным саморазвитием с ускорением.

Данные этапы развития настолько качественно отличаются друг от друга, что их можно определить как типы. На мой взгляд, развитие любого предмета или явления, в том числе общества, включает в себя эти два этапа-типа.

Если применить эту типологию развития к *обществу в целом*, то можно выделить два этапа, среди них: 1) антропосоциогенез – становление общества и 2) вся последующая история. Во время длительного периода антропосоциогенеза становящееся человечество постепенно выделялось из природы и в своём социальном становлении использовало естественные предпосылки: внешние (камни, шкуры, кости и т. д.) и внутренние (зачатки мышления, животные инстинкты, память, групповую иерархию). Всё это обуславливало большую зависимость от природы.

Если анализировать историю цивилизации *в целом*, то можно выделить 1) доцивилизированное общество и 2) цивилизованное общество. Доцивилизированное общество, развивавшееся преимущественно на основе внешних, природных предпосылок и зависевшее от них, постепенно накапливало собственные предпосылки дальнейшего развития – орошаемое земледелие, письменность, города, обработку металлов, социальную структуру и прочее. Все эти предпосылки в совокупности привели к возникновению цивилизации – этапа совершенствования и саморазвития общества. Поэтому *человеческая цивилизация*¹, на наш взгляд, – это *общество, развивающееся на основе собственных предпосылок*. На этом этапе общество получает относитель-

¹ Имеется в виду вся человеческая цивилизация, а не отдельные культуры-цивилизации.



ную изоляцию от природы и меньше зависит от неё. Однако полностью освободиться от власти природы оно не может, во-первых, потому, что природа больше и мощнее и, во-вторых, потому что природное, естественное находится не только вне, но и внутри человека и общества, оказывая воздействие на производство и быт, на поведение человека и форму общественных отношений [12; 13].

На 6 лет позднее, в 1988 году, была опубликована работа В. А. Вазюлина «Логика истории. Вопросы теории и методологии», на которую ссылается Л. С. Чурочкина и в которой излагаются положения, сходные с нашими. Чурочкина считает, что В. А. Вазюлиным «задача систематического воссоздания общества и его исторического развития» решена наиболее последовательно. «В его концепции исторический процесс предстаёт как процесс выделения общества из мира природы, как процесс возникновения и становления общественной формы движения материи, как процесс формирования общественной целостности. <...> Содержание этих этапов представляет собой качественные изменения во взаимодействии людей с природой и друг с другом...» [16, с. 23]. Сам Вазюлин в послесловии к своей работе отмечает, что при анализе «Капитала» К. Маркса он выявил «...членение процесса развития на стадию предпосылок (начала), стадию первоначального возникновения, стадию формирования и стадию зрелости (если иметь в виду только прогрессивное развитие). <...> Оказалось возможным рассмотреть человеческое общество как органическое целое, а его историю – как историю его начала (предпосылок), первоначального возникновения сущности, формирования и зрелости» [2, с. 346].

То есть, Вазюлин использует такую же, как у Н. Д. Субботиной, логику при анализе развития общества: сначала выявляет этапы любого процесса развития, а затем применяет результат этого анализа к развитию общества. Вазюлин отмечает, что его подход позволяет преодолеть недостатки традиционных подходов к периодизации истории: «...до сих пор общее в истории человечества рассматривается как выделенная путём сравнения различных стадий некая неизменная одинаковость. Так понимаются производство вообще, распределение вообще, потребление вообще. <...> Наш подход заключается в том, чтобы впервые признать изменение, развитие в истории не только отдельного, единичного, особенного, но и общего. Отсюда следует, что периодизация истории должна

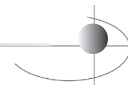
осуществляться в соответствии с изменяющимся, развивающимся основанием периодизации» [Там же, с. 346–347].

Полностью согласимся с утверждениями Вазюлина, подобные которым Н. Д. Субботина высказывала ранее его: «...периодизация истории должна происходить на основе единства внутреннего и внешнего, существенного и несущественного и т. д., то есть по стадиям процесса развития, как единство природного (в том числе биологического) и социального, как процесс возникновения социального из природного и преобразования природного социальным» [Там же, с. 348].

Итак, согласимся с Л. С. Чурочкиной в том, что, с точки зрения философии истории, следует выделять этапы становления общества как целого. Однако с другим положением, высказанным в диссертации Чурочкиной, не согласимся. Она утверждает, что критерии периодизации изменчивы, а «трудности в решении вопросов периодизации истории были связаны как раз с представлением о неизменности критериев периодизации». На наш взгляд, периодизация не может быть основана на изменяющихся критериях. С другими критериями будет уже другая периодизация. Да, общество развивается, становится более сложным, возникает потребность в новой периодизации. Однако это не отменяет старую периодизацию (периодизации), если они были верны. Если же старые периодизации опровергаются новыми, значит, они были ошибочны изначально, но их ошибочность была обнаружена позднее.

На наш взгляд, в исследовании структуры истории (периодизации) возможны разные по степени абстрактности подходы: для истории человечества в целом – самая абстрактная периодизация (из двух-трёх этапов), для разных цивилизаций – более конкретная, а для более мелких образований (стран, регионов) – ещё менее абстрактная. Причём конкретные временные рамки следует применять только к последним и только при обозначении прошедших этапов.

Особенно часто ошибочность периодизации проявляется тогда, когда её создатель анализирует не только прошлое и настоящее, но и пытается экстраполировать существующие тенденции в будущее. Однако будущее нам не известно. Именно это случилось и с формационной периодизацией Маркса. Он считал, что общественная собственность в скором времени заменит частную, поскольку производство становится всё более общественным. Здесь он, по всей вероятности,



опирался на сформулированный Гегелем закон отрицания отрицания, проявляющийся в виде триады «тезис – антитезис – синтез». Он зафиксировал смену общественной собственности частной (переход от тезиса к антитезису, или первое отрицание) и считал, что в будущем коммунистическом обществе произойдёт обратный процесс смены частной собственности общественной (переход от антитезиса к синтезу, или отрицание отрицания). В результате должны были возникнуть коммунистические производственные отношения, основанные на коммунистических производительных силах. Однако этого не произошло в том виде, который предполагал Маркс¹. Воплотятся ли идеи Маркса в близком или отдалённом будущем, мы не знаем.

В разнобразии периодизаций прослеживается диалектика единичного, особенного и общего. Мы можем брать в качестве объекта человечество и его историю в целом и формулировать самую абстрактную периодизацию (общее), можем брать в качестве объекта мир-системы и создавать менее абстрактную периодизацию (особенное) или составные элементы мир-систем, вплоть до периодизации отдельных регионов (единичное). Хотя любая периодизация имеет в своей основе общие черты, проявляющиеся в выделяемых ею этапах. Периодизация истории всякого объекта имеет право на существование.

При этом степень достоверности периодизации для человечества в целом уменьшается с уменьшением её абстрактности. Хотя, казалось бы, должно быть наоборот: более конкретные периодизации используют больше конкретных фактов. Тем не менее, ещё большее количество фактов нам неизвестно и их обнаружение может разрушить устоявшуюся теорию. Уменьшение абстрактности и расширение конкретности есть переход от философии истории к конкретной истории, и границы разделения этих наук не всегда точно различимы.

Заметим, что обозначение периодизации как единичной или особенной условно. Та или иная периодизация по отношению к некоторой другой может выступать как общая, особенная или единичная. При этом исследователи могут создавать периодизации,

¹ При этом нельзя утверждать, что диалектический закон отрицания отрицания не действует. Период безраздельно господствующей частной собственности сменяется сочетанием частной и другими формами. Например, Гражданский кодекс Российской Федерации закрепляет четыре формы собственности, среди которых значится общественная, проявляющаяся, в свою очередь, в трёх формах: коллективной, государственной и общенародной.

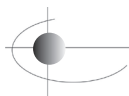
основанные на различных критериях, в роли которых могут выступать не только разные по масштабу целостные объекты, но их отдельные стороны (к примеру, изменение в политике, экономике, образовании, искусстве и т. д.). Периодизация развития общества как целостной системы – социальная эволюция – является самой общей. Однако если речь идёт о глобальной эволюции, то эволюция общества будет уже частным её этапом [см. подробнее: 18].

Если Л. С. Чурочкина считает недостатком в построении периодизации конкретику, то А. С. Пронин – наоборот – абстрактность². Оценивая теорию Броделя, он пишет: ««мир-экономика» – категория, более адаптированная к комплексному изучению минувшего, чем «формация»... Во-первых, основанием мира-экономики служит не абстрактный способ производства, а конкретный город» [9, с. 14–15]. Однако, что же плохого в абстрактности? Именно она – основная черта философии истории. Просто надо признать, что возможны более и менее абстрактные подходы, и каждый выполняет свою роль. Подход Броделя – более конкретный, ближе к реальной истории, но именно абстрактный подход даёт возможность лучше познать логику истории. Пронин продолжает: «Во-вторых, имеет место разделение каждого этапа исторического процесса на особые «зоны», располагающиеся по направлению от центра к периферии. Тем самым вводится дифференциация входящих в мир-экономику государств. Этого тоже не было в формационном подходе, который стремился найти в конкретном случае лишь повторяющиеся, типичные признаки того или иного способа производства» [Там же, с. 15]. Однако следует уточнить, что, когда Бродель говорит о зонах, он уже выходит за пределы периодизации, добавляет к вертикальному (время – по его терминологии) срезу истории горизонтальный (пространство) срез³, и поэтому выделение зон нельзя считать достоинством периодизации Броделя.

В целом же, на наш взгляд, эти претензии к марксистской периодизации не обоснованы. Именно общие черты должны быть положены в основу любой периодизации. И хотя формационная периодизация менее абстрактна, чем другие её периодизации, она более абстрактна, чем периодизации Броделя, Валлерстайна, Чейз-Данна и Хол-

² Странно, что Пронин считает такой подход недостатком, защищая диссертацию по социальной философии и её разделу – философии истории.

³ Точнее, Бродель начинает с пространства и только затем переходит ко времени.



ла, охватывает не часть истории, а всю её, и поэтому более «философична». Хотя она не объясняет историю всех, без исключения, государств, при всех своих недостатках она сыграла большую роль в становлении философии истории.

Объясняя преимущества концепции Чейз-Данна и Холла, Пронин называет в качестве одного из достоинств то, что в этой концепции: «...задано разделение мир-систем на группы. <...> В методологическом плане намечен переход с абстрактного уровня анализа и описания социальной действительности на конкретный. В типологии присутствуют не только «общие этапы», фазы истории, но и конкретные государства (первичные государственные мир-системы – Китай, Мексика, Перу; империи – Аккад, Египет Старого царства, Чжоу, Уари)» [9, с. 17].

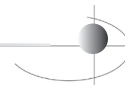
Соглашаясь с важностью, полезностью подхода Чейз-Данна и Холла, не согласимся, что это однозначное «преимущество». Указанные авторы используют другой масштаб объекта исследования.

Заключение. Итак, можно ли создать единую периодизацию в рамках философии истории, которая охватывала бы всё общее, присутствующее во всех культурах и удовлетворяла бы всех, не противоречила бы ни гуманитарным, ни естественнонаучным взглядам, соответствовала мировоззрению всех народов? Считаем, что можно, но при двух условиях: во-первых, это будет самая абстрактная периодизация, выделяющая всего 2–3 этапа, во-вторых, это будет периодизация прошлого, намечающая лишь возможные перспективы будущего, но не настаивающая на них.

Список литературы

1. Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика, капитализм, XV–XVIII вв.: в 3 т. Т. 3. Время мира / пер. с фр. Л. Е. Куббеля. 2-е изд. М.: Весь мир, 2007. 752 с.
2. Вазюлин В. А. Логика истории. Вопросы теории и методологии. Изд. 2-е, перераб. и доп. М.: Изд-во СГУ, 2005. 432 с.
3. Валлерстайн И. Мир-система Модерна. Т. 1. Капиталистическое сельское хозяйство и истоки европейского мира-экономики в XVI веке / предисл. Г. М. Дерлугьяна, пер. с англ., коммент. Н. Проценко, А. Черняева. М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2015. 552 с.
4. Гегель Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук. Т. 1. Наука логики. М.: Мысль, 1974. 452 с.
5. Маркс К. Наброски ответа на письмо В. И. Засулич. М.: Политиздат, 1961. Т. 19. С. 400–421.
6. Маркс К. Экономические рукописи 1857–1869 годов (первоначальный вариант «Капитала»): в 2 ч. Ч. 1. М.: Политиздат, 1980. 564 с.
7. Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс: в 50 т. Т. 3. 2-е изд. М.: Политиздат, 1955. 650 с.
8. Пантин В. И. Волны и циклы социального развития. М.: Наука, 2004. 246 с.
9. Пронин А. С. Философско-методологические парадигмы периодизации истории: автореф. дис. ... канд. филос. наук: 09.00.11. М., 2013. 19 с.
10. Розов Н. С. Универсальная модель исторической динамики // История и современность. 2011. № 1. С. 41–63.
11. Розов Н. С. Философия и теория истории Кн. 1. Прологомены [Электронный ресурс]. М.: Логос, 2002. Режим доступа: <http://www.nsu.ru/filf/rozov/publ> (дата обращения 05.01.2018).
12. Субботина Н. Д. Проблема соотношения естественного и социального в обществе и человеке: дис. ... д-ра филос. наук: 09.00.11. Улан-Удэ, 2002. 400 с.
13. Субботина Н. Д. Развитие общества на основе естественно возникших средств производства и форм собственности: дис. ... канд. филос. наук: 09.00.11. Л.: ЛГПИ им. А. И. Герцена, 1982. 140 с.
14. Субботина Н. Д. Трёхчленная и двучленная периодизации истории К. Маркса в обществоведческом образовании // Тенденции развития инновационного потенциала науки и современного образования: Всероссий. (национальная) науч. конф. / отв. ред. Е. С. Крапивина. Чита: ЗабГУ, 2016. С. 193–197.
15. Чейз-Данн К., Холл Т. Одна, две, много миросистем // Время мира. Новосибирск, 2001. Вып. 2. С. 424–448.
16. Чурочкина Л. С. Методологические проблемы периодизации исторического процесса в советской философской и исторической литературе 60–80-х годов: автореф. дис. ... канд. филос. наук: 09.00.03. М., 1990. 24 с.
17. Шелина Е. А. Проблема «деления» «исторического времени» в современной историографии Франции (аналитический обзор) // Периодизация истории и «переходные периоды» в современной зарубежной историографии / отв. ред. З. Ю. Метлицкая. М.: РАН. ИНИОН, 2012. С. 8–33.
18. Subbotina N. D. Preservation and development within the natural and social evolution // Innovation, Technology transfer and Education (February 3–5, 2014). Prague: CBU International Conference Proceedings, 2014. Pp. 184–191.

Статья поступила в редакцию 28.04.2018; принята к публикации 25.05.2018



Библиографическое описание статьи

Субботина Н. Д. Проблема периодизации истории: единичное, особенное и общее // Гуманитарный вектор. 2018. Т. 13, № 4. С. 6–16. DOI: 10.21209/1996-7853-2018-13-4-6-16.

Nadezhda D. Subbotina,

Doctor of Philosophy, Professor,

Transbaikal State University

(30 Aleksandro-Zavodskaya st., Chita, 672039, Russia),

e-mail: dialectica@yandex.ru

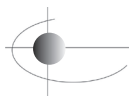
The Problem of Periodization of History: Single, Special and General

In the article, history periodization problems are analyzed. We state that K. Marx's works have not only a formational periodization, but also at least three periodizations describing history of society as a complete system. The article studies that in a research of the structure of history (periodization), there are different approaches with different abstractness degree depending on a research object. In a variety of periodizations, there is dialectics of single, special and general. If an object is mankind history in general, the most abstract periodization (general) is created, if an object is the world system, a periodization is less abstract (special), if an object is compound world systems, their periodization is less abstract (single). Any periodization has common features. The periodization of history of any object has the right for existence. Reduction of abstractness and expansion of concreteness is transition from history philosophy to concrete history and borders of division of these sciences are not always precisely distinguishable. The periodization of development of society as a complete system, as social evolution is the most general. However, if it is about global evolution, then evolution of society will be its private stage. We also offer as one of options of general, our periodization of history depending on the specifics of prerequisites in development: development of society based on external natural prerequisites and development of society based on the social prerequisites created by society.

Keywords: history periodization, socioeconomic formation, world-system, single, special, the general

References

1. Brodel, F. Material civilization, economy, capitalism, the 15–18th centuries. In 3 v. V. 3. Vremya mira. Translated from French by L. E. Kubbel'. M: Ves' mir, 2007. (In Rus.)
2. Vazyulin, V. A. Logic of history. Questions of the theory and methodology. M: SGU, 2005. (In Rus.)
3. Vallerstain, I. World system of the Modernist style. Volume I. Capitalist agricultural industry and sources of the European world economy in the 16th century. Preface by G. M. Derlug'yan, translated from English, edited by Protsenko, N., Chernyaeva, A. M: Russkij fond sodejstviiya obrazovaniyu i nauke, 2015. (In Rus.)
4. Hegel, G. W. F. Encyclopedia of philosophical sciences. V. 1. Logic science. M: Mysl', 1974. (In Rus.)
5. Marx, K. Sketches of the answer to the letter by V. I. Zasulich. T. 19. M: Politizdat. 1961: 400–421. (In Rus.)
6. Marx, K. Economic manuscripts of 1857–1869 (Initial version of "Capital"). In 2 parts. P. 1. M: Politizdat, 1980. (In Rus.)
7. Marx, K., Engels, F. German ideology. In 50 v. V. 3. 2-e izd. M: Politizdat, 1955. (In Rus.)
8. Pantin, V. I. Waves and cycles of social development. M: Nauka, 2004. (In Rus.)
9. Pronin, A. S. Philosophical and methodological paradigms of a periodization of history. Cand. sci. diss. abstr. M., 2013. (In Rus.)
10. Rozov, N. S. Universal model of historical dynamics. History and present, no.1, pp. 41–63. 2011. (In Rus.)
11. Rozov, N. S. Philosophy and theory of the history. Book the first. Prolegomena. Web. 05.01.2018. <http://www.nsu.ru/filf/rozov/publ> (In Rus.)
12. Subbotina, N. D. The problem of the relationship between natural and social in society and man. Dr. sci. diss. Ulan-Udeh, 2002. (In Rus.)
13. Subbotina, N. D. Development of society on the basis of naturally arisen means of production and forms of ownership. Cand. sci. diss. Leningrad, 1982. (In Rus.)
14. Subbotina, N. D. Tripartite and binomial periodizations of history of K. Marx in social science education. Tendencies of development of innovative potential of science and modern education. Proceedings of the All-Russian (national) scientific conference. Chita: 8–9 December 2016. 193–197. (In Rus.)
15. Chase-Dunn, K., Holl, T. One, two, much world system. World time. Novosibirsk, 2001, no. 2, pp. 424–448. (In Rus.)
16. Churochkina, L. S. Methodological problems of a periodization of historical process in the Soviet philosophical and historical literature of the 60–80s. Cand. sci. diss. abstr. M., 1990. (In Rus.)
17. Shelina, E. A. Problem of "division" of "historical time" in a modern historiography of France (State-of-the-art review). In Metlitskaya, Z. Yu. Editor. Periodization of history and "transition periods" in a modern foreign historiography. M: RAN. INION: 8–33. (In Rus.)



18. Subbotina, N. D. Preservation and development within the natural and social evolution. Innovation. Technology transfer and Education. Proceedings of the International Conference. Prague: 3–5 February 2014: 184–191. (In Engl.)

Received: April 28, 2018; accepted for publication May 25, 2018

Reference to the article

Subbotina N. D. The Problem of Periodization of History: Single, Special and General // Humanitarian Vector. 2018. Vol. 13, No. 4. PP. 6–16. DOI: 10.21209/1996-7853-2018-13-4-6-16.