



Научная статья

УДК 070.4

DOI: 10.21209/1996-7853-2024-19-4-110-119

Медиакритика как форма репрезентации ценностных ориентиров редакции дореволюционной газеты (на материале «Нижегородского листка» начала XX в.)

Елена Юрьевна Гордеева

*Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского, г. Нижний Новгород, Россия
Elgord1@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2313-619X>*

Предпринятое исследование направлено на изучение медиакритических выступлений «Нижегородского листка» начала XX в., особенно представленных в авторских колонках редактора и ведущих сотрудников газеты, с целью выявления в них ценностных ориентиров редакции издания. В научный оборот введён новый эмпирический материал: медиакритические тексты, печатавшиеся в авторских колонках («Случайные заметки» А. Дробыш-Дробышевского, «Литература и жизнь» В. Львова-Рогачевского, «Журнальные заметки» В. Чешихина). Актуальность предложенной темы обусловлена необходимостью изучения аксиологического вектора провинциального издания в предреволюционной России, что может быть востребовано при формировании новостной повестки и редакционной политики современными региональными СМИ. В работе использованы историко-типологический метод, что важно для типологической характеристики «Нижегородского листка» и выявления его редакционной политики, а также методы сплошного просмотра и текстуального анализа, позволяющие сделать выводы о формах репрезентации ценностных ориентиров изучаемого издания. Автор делает вывод, что участие в газете «Нижегородский листок» известных писателей и публицистов (М. Горького, В. Короленко, В. Львова-Рогачевского, В. Чешихина, А. Дробыш-Дробышевского) обеспечивало высокий уровень размещённых в ней текстов, в том числе и медиакритических выступлений. Использование авторской колонки как особой формы журналистской критики давало возможность изданию транслировать аудитории свои ценностные ориентиры, полемизировать как с нижегородскими (газета «Волгарь»), так и столичными периодическими изданиями. Анализ эмпирического материала позволил установить, что в числе основных редакционных ценностей «Нижегородского листка» были защита свободы слова и распространение гласности, борьба за достоверность передаваемой информации и ответственность за формирование общественного мнения. Результаты проведённого исследования в будущем можно использовать при изучении истории медиакритики в дореволюционной России, а также редакционных установок других провинциальных изданий, в том числе нижегородских.

Ключевые слова: история русской журналистики, «Нижегородский листок», медиакритика, редакция СМИ, аксиология журналистики, авторская колонка

Original article

Media Criticism as a Form of Representation of the Value Orientations of Editorial Staff of a Pre-revolutionary Newspaper (Based on the Material of "Nizhegorodskiy Listok" of the Early 20th Century)

Elena Yu. Gordeeva

*National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, Nizhny Novgorod, Russia
Elgord1@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2313-619X>*

The undertaken research is oriented at studying the media criticism of "Nizhegorodskiy Listok" of the early 20th century, especially presented in the author's columns of the editor and leading publicists of the newspaper, with the aim to identify the editorial values. New empirical material is introduced into scientific circulation: media critical texts published in the author's columns ("Random Notes" by A. Drobyshevsky, "Literature and Life" by V. Lvov-Rogachevsky, "Journal Notes" by V. Cheshikhin). The relevance of the proposed topic is due to the need to study the axiological vector of a provincial publication in pre-revolutionary Russia, which may be in demand for forming the news agenda and editorial policy of modern regional media. We use the histori-

© Гордеева Е. Ю., 2024



cal-typological method, which is important for the typological characteristics of "Nizhegorodskiy Listok" and the identification of its editorial policy, as well as methods of entire overview and textual analysis, which allow us to draw conclusions about the forms of representation of the value orientations of the studied newspaper. The author comes to the conclusion that the participation of famous writers and publicists (M. Gorky, V. Korolenko, V. Lvov-Rogachevsky, V. Cheshikhin, A. Drobysh-Drobyshevsky) in the newspaper "Nizhegorodskiy Listok" ensured the high level of texts published in it, including media criticism. The use of the author's columns as a special form of media criticism gave the periodical an opportunity to convey its value orientations to the audience and to polemicize with Nizhny Novgorod press (the newspaper "Volgar") as well as capital city periodicals. The analysis of the empirical material made it possible to establish that the main editorial values of "Nizhegorodskiy Listok" were: the protection of freedom of speech and the spreading of publicity, the fight for the reliability of the delivered information and responsibility for the formation of public opinion. The results of the research can be used in studying of the history of media criticism in pre-revolutionary Russia, as well as the editorial guidelines of other provincial periodicals, including the newspapers of Nizhny Novgorod.

Keywords: history of Russian journalism, "Nizhegorodskiy Listok", media criticism, editorial staff of a media, axiology of journalism, author's column

Введение. Исследователи истории журналистики неоднократно указывали на условность употребления термина «медиа-критика» применительно к текстам русской периодики XIX и XX вв. Анализируя газетно-журнальный мир дореволюционного и советского периодов, обычно использовали обозначения, не раскрывающие всей специфики определённых публикаций, например такие, как «журнальная критика» или «журналистская критика» [1, с. 220]. При этом имелись в виду материалы прессы, связанные с позиционированием издания в глазах читателей и способами коммуникации с аудиторией, саморефлексией журналистов об особенностях своей профессии и собственном творческом кредо, оценкой других периодических изданий или даже полемикой с ними. Изучение данных публикаций, как бы их сегодня ни называли медиаисследователи, очень важно с точки зрения определения аксиологических векторов редакций дореволюционных изданий, традиции которых могут быть учтены и современными СМИ. Согласимся с В. В. Прозоровым, который писал, что «критик СМИ публично пробует определить ценностные параметры новых журналистских текстов, общественно значимые, творческие, этические аспекты журналистской деятельности» [2, с. 11].

Изучение журналистской критики в дореволюционной прессе осуществлялось в основном на материале столичных изданий. Однако медиакритика направлена на оперативный анализ только что опубликованных журналистских произведений, а также на выявление и изучение тех процессов, которые происходят в СМИ и отдельных регио-

нов, и страны в целом¹. Поэтому мы вводим в научный оборот медиакритические тексты провинциальных изданий, прежде всего оппозиционного издания Нижнего Новгорода – «Нижегородский листок», чем определяется новизна предпринятого исследования.

Указанная ежедневная общественно-литературная, политическая и биржевая газета выходила с 1895 по 1917 г. и была известна литераторами, печатавшимися на её страницах. В числе её сотрудников указывались В. Г. Короленко, Н. Г. Гарин-Михайловский, Е. Н. Чириков, М. Горький и др. В период с 1894 по 1895 г. и с 1906 по 1916 г. газету редактировал А. А. Дробыш-Дробышевский (1856–1920), участвовавший также в таких дореволюционных нижегородских изданиях, как «Волгарь» и «Иллюстрированное приложение к газете "Нижегородский листок"». В научной литературе о нём писали в основном лишь как о литераторе из окружения В. Г. Короленко и М. Горького [3]. Самобытность журналистского и редакторского стиля А. А. Дробыш-Дробышевского, в том числе в медиакритических текстах, ранее не привлекала внимания учёных. Таким образом, цель представленной статьи – изучить медиакритические выступления редактора и других сотрудников «Нижегородского листка», что позволит прояснить ценностные ориентиры издания.

Известно, что в периодике редактор «Нижегородского листка» публиковался под псевдонимами Перо; А. У.; А. Уманьский, А. Дробышевский и др.² Он вёл на страни-

¹ Баканов Р. П. Медийная критика в системе современной журналистики России: учеб. пособие. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2015. – С. 7.

² Масанов И. Ф. Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей: в 4 т. – М.: Изд-во Всесоюзной книжной палаты, 1960. – Т. 4. – С. 171.



цах газеты постоянные рубрики (колонки): под псевдонимом «Перо» – «Мимоходом» (с 1901 г.) и «Случайные заметки» (с 1910 г.); под псевдонимом А. Уманьский – «Из современной литературы» (с 1903 г.). В этих авторских колонках А. А. Дробыш-Дробышевский обращался к событиям как общероссийского масштаба, так и из жизни нижегородцев. Важно также учитывать, что авторская колонка, являясь особой формой медиакритики, даёт автору широкие возможности для творческой самореализации [4, с. 37], «презентации оценочного контекста» [5, с. 165] и диалога с читателем, выражает личную точку зрения публициста, раскрывающую суть издания, его проблематику и редакционную политику.

Соответственно изучение материала авторских колонок медиакритической направленности на страницах «Нижегородского листка» позволит прояснить редакционные установки провинциального издания в дореволюционной России. Это важно как с точки зрения истории литературы и журналистики, так и для уточнения социокультурного и общественного-политического контекста функционирования периодики начала XX в., а также подчёркивает актуальность настоящей работы.

Обзор литературы. В последние годы предпринимались исследования, посвящённые теории медиакритики [6; 7], в том числе учитывающие её российские особенности [8]. Ряд работ связан со становлением и историей отечественной медиакритики [9; 10], а также её жанровым своеобразием [11; 12]. Исследуется современное состояние медийной критики [13; 14]. Серьёзное внимание медиаисследователей уделяется контексту изучения медиакритики [15; 16], в том числе представленным работами по медиаобразованию [17; 18]. Появляются труды, посвящённые специфике медийной критики в колумнистике [19]. В научном дискурсе обсуждаются генетические связи медиакритики и литературной критики, обусловленные изначальной литературоцентричностью российской журналистики [20; 21]. Получают развитие идеи, связанные с аксиологией массмедиа [22; 23]. Отдельного внимания заслуживают работы о ценностных ориентирах медиакритических текстов [24; 25], в том числе тех, что представлены колумнистикой [26]. Ряд исследований посвящён специфике медиакритики в региональной журнали-

стике России [27; 28], особенностям репрезентации в ней вопросов литературы [29; 30], в том числе на материале нижегородской периодической печати [31; 32]. Анализ существующей научной литературы позволяет сделать вывод о том, что особенности рецепции ценностных ориентиров редакций провинциальных газет в медиакритических текстах дореволюционной периодики, в том числе и нижегородской, никогда ранее не становились предметом монографического исследования. Данная статья призвана восполнить существующий пробел.

Методы и материалы исследования.

В ходе работы были использованы историко-типологический и системный методы, а также структурно-функциональный подход для определения места «Нижегородского листка» в системе прессы дореволюционной России. Для исследования ценностной базы газеты «Нижегородский листок», выявления особенностей её редакционной политики применялся метод сплошного просмотра. При анализе медиакритических текстов редактора и сотрудников изучаемого издания, позволяющих прояснить ценностные ориентиры редакции провинциальной газеты, задействован метод текстуального анализа. В качестве эмпирического материала привлечены номера газеты «Нижегородский листок». В выборку включено по 52 номера за 1901 и 1910 гг., т. е. по одному номеру в неделю за те годы, когда А. А. Дробыш-Дробышевский начинал вести свои колонки «Мимоходом» и «Случайные заметки», а также 52 номера газеты за 1902 г., период участия в издании известного литературного критика В. Л. Львова-Рогачевского.

Результаты исследования и их обсуждение. Как указывалось выше, колонка как форма журналистской критики расширяет творческий диапазон автора в плане выражения его оценочных суждений, а также способствует установлению коммуникации редакции с аудиторией. Все эти функции на страницах «Нижегородского листка» выполняла рубрика «Случайные заметки», которую вёл редактор А. А. Дробыш-Дробышевский. Так, в рамках данной авторской колонки в одном из августовских номеров за 1910 г. он даёт оценку тому, как российская пресса освещает сенаторские ревизии: «Князь Мещерский в “Гражданине” обрушился на ревизии. Он находит в них мало пользы, а много шума, подрывающего пре-

стиж власти. Таково мнение консерватора, имеющее своё основание, потому что ведь ревизии в самом деле не уничтожают зла, но обнаруживают недостатки системы, порождающей зло, преследуемое ревизиями»¹.

Речь идёт в том числе о деятельности сенатора Н. П. Гарина, которому в 1907 г. была поручена ревизия московского градоначальства и московской полиции, раскрывшая массу злоупотреблений и инициировавшая судебное разбирательство в отношении московского градоначальника Рейнбота. В 1909 г. Гарин проводит ревизию военных округов, что также способствовало выявлению различных преступлений.

Примечательно, что среди отделов, указанных в объявлении о подписке на «Нижегородский листок», значилось «Обозрение газет и журналов». Фактически на страницах издания оно было представлено рубрикой «Среди газет и журналов», которую, по-видимому, иногда вёл сам редактор А. А. Дробыш-Дробышевский. Иначе как объяснить то обстоятельство, что на следующий день после полемики с князем Мещерским в авторской колонке «Случайные заметки» тема сенаторских ревизий продолжается и усиливается в рубрике «Среди газет и журналов», медиакритический характер которой подчёркивается самим названием. В этой рубрике давались фрагменты перепечатанных, как правило из столичной прессы, материалов, в сопровождении лаконичных комментариев, выражавших отношение сотрудников «Нижегородского листка» к материалам своих коллег.

Выбор самих текстов, а также изданий, которые они представляли, позволял подчеркнуть редакционные установки «Нижегородского листка». Итак, в рубрике «Среди газет и журналов» читаем по поводу уже известной нам полемики: «Князь Мещерский недоволен ревизиями. Вот как высказывается он о них в «Гражданине» устами г. Икс: «Слава о Гарине загремела в русской земле. Московский градоначальник лежит трупом. Рассажены всякие обвиняемые по местам заключения. По безымянным доносам вызывали, допрашивали, брали людей под надзор и имена их посылали в газеты для публичного ошельмования. Ни следователь, ни прокурор не смели пикнуть. С высоты своей бородавки Гарин кричал: весь суд в

Сибирь сошлю, если посмеете мне перечить»². В данном случае редакция «Нижегородского листка» делегирует полномочия полемизировать с Мещерским столичной газете «Россия», которая, как считает автор нижегородской газеты, «возмутилась» подобными мнениями и читает князю нотацию: «Публицисту, объявляющему себя неизменным сторонником законной власти, едва ли достойно издеваться над столь серьёзными и необходимыми мероприятиями, как сенаторские ревизии. Кн. Мещерский не хуже нас знает, на чём зиждется истинный консерватизм»³.

Так, используя «цитатное письмо», либеральный и оппозиционный «Нижегородский листок» подытоживает суть полемики в жанре обзора периодической печати. Заметим, что материалы данной жанровой направленности выполняют среди прочих коммуникативную функцию, нацеленную на диалог с читателями, авторами и другими критиками, а также способствуют выражению ценностных ориентиров самой редакции. В данном случае использование постоянных рубрик «Случайные заметки» и «Среди газет и журналов» становится формой репрезентации таких ценностей, за которые выступает редакция «Нижегородского листка», как принципы журналистской этики и объективности.

В числе сотрудников газеты в начале XX в. были В. Е. Чешихин и В. Л. Львов-Рогачевский, авторитетные литературные критики, историки русской литературы, литературоведы. За свою общественную деятельность эти публицисты подвергались административному преследованию, в том числе высылались в провинциальные города. Именно в силу указанных жизненных обстоятельств каждый из них становится сотрудником «Нижегородского листка». В. Е. Чешихин часто публиковал свои тексты на страницах газеты под псевдонимом «Ч. Ветринский», В. Л. Львов-Рогачевский писал здесь в основном под псевдонимом «Ното». И Чешихин, и Львов-Рогачевский вели свои авторские колонки. Для первого это была рубрика «Журнальные заметки», для второго – «Литература и жизнь», уникальные образцы провинциальной медиакритики столичного уровня, проясняющие редакционное кредо «Нижегородского листка».

² Б. П. Среди газет и журналов // Нижегородский листок. – 1910. – 27 авг. (№ 233). – С. 1.

³ Там же.

¹ Перо. Случайные заметки // Нижегородский листок. – 1910. – 26 авг. (№ 232). – С. 3.



Обозревая содержание столичных журналов, сотрудники провинциальной газеты позволяли себе критику в адрес известных изданий и их авторов. Так, например, В. Л. Львов-Рогачевский писал в авторской колонке «Литература и жизнь» по поводу специализированных исторических журналов: «Русская старина» «напоминает нам дряхлого согбенного старца», который «ничего не помнит, что было вчера, но знает до тонкости всё, что “тогда” было»; «Исторический вестник» – «тучную даму уже “в летах”, страдающую водянкой», любящую «сочинить от себя какой-нибудь роман или повесть, и тогда приступ водянки начинает душить слабую женщину»; «Вестник всемирной истории» – «тех молодых людей, которые на всю жизнь остаются многообещающими» и т. д.¹ Название авторской колонки, где опубликован указанный текст, – «Литература и жизнь», как, впрочем, и её содержательное наполнение, указывает на тесную связь в дореволюционной журналистике литературной и медиакритики, их синкретизм. Существенно, что оба вида критики использовались провинциальными изданиями в дореволюционной России в том числе и для выражения редакционных установок.

Интересно, что более примирительный характер, чем в оценке столичных изданий, литературно-критические и медиакритические рубрики «Журнальные заметки» или «Литература и жизнь» приобретают в основном тогда, когда в них рассматриваются тексты, известные читателям «Нижегородского листка» по перепечаткам из столичных изданий, а также созданные сотрудниками газеты. В этом проявляется такая ценностная установка редакции «Нижегородского листка», как соблюдение корпоративной солидарности.

Напомним, что медиакритик вынужден иногда уточнять в глазах читателей собственное журналистское кредо, редакционные установки представляемого им издания, вступать в бой с противниками и конкурентами. Так, в июне 1901 г. на страницах «Нижегородского листка» развернулась полемика с другой нижегородской газетой – «Волгарь» С. И. Жукова, а также со столичными изданиями «Московский листок» и «Курьер». Событие, ставшее причиной разногласий в прессе, – убийство по неосто-

рожности 8-летнего мальчика, совершённое во время рыбной ловли на реке Линда издателем «Московского листка» Н. И. Пастуховым. «Нижегородский листок» изложил весьма осторожно отношение к этому происшествию не только собственным читателям, но и через телеграммы, посланные корреспондентами издания, подписчикам петербургской газеты «Новое время».

В результате этих публикаций развернулась полемика между «Нижегородским листком» и её конкурентом по нижегородской периодике «Волгарем», выходявшим ежедневно с 1892 по 1918 г. Отражением информационных разногласий стали такие тексты, опубликованные в «Нижегородском листке», как «Ещё раз о драме на Линде и о “Волгаре”»², «Полемика “Волгаря”»³ и др. «Волгарь» нападал на «Нижегородский листок» за то, что последний якобы объяснял поведение Пастухова злонамеренностью. Разумеется, мы не ставим своей целью дать юридическую оценку происшествию на реке Линда. Нас интересуют исключительно рецепция этого инцидента в прессе и связанная с ним полемика. Попытки «Курьера» и «Волгаря» декриминализировать эту историю встречают гневную отповедь со стороны «Нижегородского листка»: «Осуждение со стороны такой компании, стремящейся во что бы то ни стало снять ответственность с г. Пастухова, вряд ли кого-нибудь может смутить. Все усилия этой компании сделать белое из чёрного нас действительно смущают как недобросовестное пользование печатным словом»⁴.

Заметим, что данная полемика затрагивает не собственно сферу журналистского мастерства, например, владения словом, творческих методов и приёмов; она является способом репрезентации морально-этических установок редакции газеты, связанных с ответственностью журналистов за передачу достоверной информации и формирование общественного мнения: «Несколько фактических заметок, передающих, как было дело на Линде, всхлынули болото, и нам пришлось дать отпор клеветникам и лжецам. Нельзя было пройти молчанием попытки служащих и прислуживающихся

¹ Ното (Львов). Литература и жизнь // Нижегородский листок. – 1902. – 8 апр. (№ 95). – С. 2.

² Б. П. Ещё раз о драме на Линде и о «Волгаре» // Нижегородский листок. – 1901. – 22 июня. (№ 167). – С. 3.

³ Б. П. Полемика «Волгаря» // Нижегородский листок. – 1901. – 24 июня. (№ 167). – С. 2–3.

⁴ Там же.

г-ну Пастухову ввести в заблуждение общественное мнение»¹. Здесь важно понимать, что редакционные ценности «Нижегородского листка» выражались не только в стремлении следовать профессиональной объективности, бороться за достоверность передаваемой информации, чувствовать ответственность за формирование общественного мнения, но и проявлять особую моральную щепетильность по отношению к инциденту, в который был вовлечён известный человек из мира журналистики. Что же касается эмоционально-экспрессивной окрашенности и полемичности приведённых текстов, то эти характеристики являются, как известно, важнейшими для медиакритики.

Ещё одно экспрессивное выступление против «Волгаря», а заодно и против методов работы Петербургского телеграфного агентства находим в рубрике «Случайные заметки» в сентябре 1910 г. Автор рубрики, редактор А. А. Дробыш-Дробышевский, пишет о том, что газета «Волгарь» сообщила о назначении нижегородского губернатора вологодским губернатором одновременно с «Правительственным вестником» (в тот период назначение считалось состоявшимся только тогда, когда о нём давали информацию в «Правительственном вестнике»).

Редактор «Нижегородского листка» недоумевает, откуда «Волгарь» мог получить эксклюзивную информацию, и находит ответ на страницах самого конкурирующего издания: из специальной телеграммы Петербургского телеграфного агентства. А. А. Дробыш-Дробышевский возмущён: «До сих пор о существовании таких «специальных телеграмм» при Санкт-Петербургском телеграфном агентстве мы совершенно не слышали и находим их решительно недопустимыми. По самому существу своему, телеграфное агентство должно немедленно сообщать всем известия, представляющие для читателя интерес. За это оно и получает с подписчиков деньги <...> Если бы это делалось за особую плату в расчёте на интерес известия, то это можно бы назвать вымогательством. Если же это было сделано из любезности, по просьбе или по знакомству, то это называется кумовством»². В данном случае редакция ратует за равенство всех СМИ в плане доступа к объективной информации,

¹ Б. П. Полемика «Волгаря» // Нижегородский листок. – 1901. – 24 июня. (№ 169). – С. 3.

² Перо. Случайные заметки // Нижегородский листок. – 1910. – 3 сент. (№ 240). – С. 3.

тем более той, что распространяется с помощью национального информационного агентства.

Можно выделить и другие тексты медиакритической направленности на страницах «Нижегородского листка», например, те, что публиковались в традиционной для дореволюционной периодики рубрике «Письма в редакцию». Например, В. Е. Чешихин публикует в этой рубрике в апреле 1901 г. возмущённый текст, полемически заострённый против заметки «Волгаря» о заседании правления нижегородского Общества учителей и учительниц, в которой сказано, что именно он сделал предложение, «которое послужит началом ограничения гласности»³. Как видим, в числе основных ценностных ориентиров, постоянно транслируемых целевой аудитории, редакция «Нижегородского листка» выделяет защиту свободы слова и гласности, объективность журналистов и права читателей на получение достоверной информации.

Заключение. Подводя итоги, следует отметить, что, хотя «Нижегородский листок», являвшийся оппозиционным и либеральным изданием предреволюционного Нижнего Новгорода, формально принадлежал к провинциальной периодике, уровень многих публикаций в нём, в том числе благодаря участию известных писателей и публицистов (и не только М. Горького и В. Короленко, но и В. Львова-Рогачевского, В. Чешихина, А. Дробыш-Дробышевского), не отставал от уровня столичных газет. Высокий творческий потенциал редактора и сотрудников издания позволял использовать на страницах «Нижегородского листка» различный жанровый инструментарий, умело задействовать профессиональные методы и приёмы для поддержания диалога с аудиторией.

Одной из стратегий редакции газеты являлось привлечение медиакритического потенциала отдельных текстов и многообразных рубрик, включая авторские колонки («Случайные заметки» А. Дробыш-Дробышевского, «Литература и жизнь» В. Львова-Рогачевского, «Журнальные заметки» В. Чешихина и др.). Использование авторской колонки как особой формы медийной критики давало возможность изданию уточнять в глазах читателей свою редакционную политику, свободно полемизировать как с

³ Чешихин В. Е. Письма в редакцию // Нижегородский листок. – 1901. – 30 апр. (№115). – С. 3.



поволжскими, так и столичными журналистами.

Включение в жанровый арсенал «Нижегородского листка» различных медиакритических выступлений способствовало уточнению ценностных ориентиров издания. Медиакритика на страницах газеты становится формой репрезентации таких ценностных ориентиров её редакции, как профессиональная этика и объективность, достоверность передаваемой информации, ответственность за формирование общественного мнения, корпоративная солидарность, отстаивание прав своих читателей, защита свободы слова и гласности.

С учётом рассматриваемой исторической эпохи следует признать, что основные темы медиакритических публикаций про-

винциальной газеты в начале XX в. касались не столько проблем профессионального мастерства, публицистических методов и приёмов, сколько этических, нравственных и правовых аспектов журналистской деятельности.

Выявленный потенциал медиакритики с точки зрения её использования для трансляции ценностных ориентиров газетной редакции в дореволюционной России делает возможным распространение результатов проведённого исследования на изучение аксиологического вектора редакций сегодняшних СМИ. Полученные выводы актуализируют опыт журналистов прошлого, демонстрируют необходимость использования в современной медиасфере традиций, заложенных публицистами начала XX в.

Список литературы

1. Щербакова Г. И. Из истории формирования медиакритики в России (на примере журнала-газеты «Гражданин») // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2014. № 4. С. 219–227.
2. Прозоров В. В. От редактора // История медиакритики в России: очерки и материалы: науч. издание / под ред. В. В. Прозорова. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2019. С. 7–17.
3. Шиян Л. И. А. А. Дробыш-Дробышевский – литератор из нижегородского окружения В. Г. Короленко // Нижегородский краевед: сб. науч. ст. / под ред. Ф. А. Селезнёва. Н. Новгород: Центр краеведческих исследований ИМОИ ННГУ им. Н. И. Лобачевского, 2023. Вып. 7. С. 138–148.
4. Игнатова И. Б. Медиакритика в формате авторской колонки: к теории вопроса // Медиаисследования. 2018. № 5. С. 35–38.
5. Игнатова И. Б. Авторская колонка в отечественном массмедийном дискурсе последней трети XIX века (на материале газеты «Новое время») // Журналистика в контексте времени: науч. монография / под ред. Т. Н. Владимировой, В. А. Славиной, Н. В. Кодола. М.: МПГУ, 2020. С. 151–172.
6. Короченский А. П. Культурный аспект просветительской функции медиакритики // Медиа в современном мире. 61-е Петербургские чтения: сб. ст. междунар. науч. форума. СПб.: ООО «Медиапапир», 2022. Т. 2. С. 81–82.
7. Korochensky A. P., Srybnyy D. S., Tyazhelov Y. I. Civil media criticism and political processes in mediatized society // Media Education. 2019. Vol. 59, no. 3. P. 393–399.
8. Баканов Р. П. Медиакритика в контексте повседневности: депрофессионализация vs модернизация? // Динамика медиасистем. 2023. Т. 3, № 1. С. 39–47.
9. Волоконская Т. А. Вопросы медиакритики на страницах еженедельника «Всемирная иллюстрация» // Известия Саратовского университета. Серия «Филология. Журналистика». 2017. Т. 17, № 4. С. 469–471. DOI: 10.18500/1817-7115-2017-17-4-469-471.
10. Прохорова И. Е. «Я журналист; мне всё журнальное не чуждо». П. А. Вяземский у истоков теории журналистики и медиакритики. Текст: электронный // Медиаскоп. 2014. № 3. URL: <http://www.mediascope.ru/1588> (дата обращения 28.08.2024).
11. Balashova Y. B. Literary specifics of the Russian media criticism // Russian Linguistic Bulletin. 2016. No. 1. DOI: 10.18454/RULB.5.08.
12. Артёменко С. В. Критерии оценивания журналистской деятельности и медиакритические жанры в «Московском вестнике» М. П. Погодина // Известия Саратовского университета. Серия «Филология. Журналистика». 2019. Т. 19, № 1. С. 93–97. DOI: 10.18500/1817-7115-2019-19-1-93-97.
13. Гордиенко Н. Н. Просветительская деятельность современных СМИ // Вестник Костромского государственного университета. 2022. Т. 28, № 1. С. 123–128. DOI: 10.34216/1998-0817-2022-28-1-123-128.
14. Гордиенко Н. Н. Медиакритика – навигатор развития современной прессы // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. Серия «Филология. Журналистика». 2022. Т. 2, № 2. С. 164–171. DOI: 10.51965/20767919_2022_2_2_164.
15. Levitskaya A. The potential of an alliance of media literacy education and media criticism in Russia // European Journal of Contemporary Education. 2015. Vol. 14. P. 223–231. DOI: 10.13187/ejced.2015.14.223.

16. Kim Se-ik. A study on cultural contents studies and cultural contents criticism in the age of media complexity // *Humanities Contents*. 2022. Vol. 66. P. 95–111. DOI: 10.18658/humancon.2022.09.103.
17. Fedorov A., Levitskaya A. The framework of media education and media criticism in the contemporary world: the opinion of international experts // *Comunicar*. 2015. Vol. 23, no. 45. P. 107–115. DOI: 10.3916/C45-2015-11.
18. Fedorov A., Levitskaya A. Media education and media criticism in the educational process in Russia // *European Journal of Contemporary Education*. 2017. Vol. 6, no. 1. P. 39–47. DOI: 11.13187/ejced.2017.1.394.
19. Teplyasyina A. N., Pavlushkina N. A. Media criticism as a form of literary journalism: updating theoretical approaches to a meta-genre // *World of Media. Journal of Russian Media and Journalism Studies*. 2017. No. 7. P. 283–310.
20. Fedorov A., Levitskaya A. Media literacy function in critical blogs // *European Researcher*. 2015. No. 4. P. 331–334. DOI: 10.13187/er.2015.93.33.
21. Lysova N. Modern literary criticism in the context of the new culture evolvement // *Media Education*. 2021. No. 2. P. 333–337.
22. Андреева А. В. Аксиология журналистики: категории и понятия // *Вестник Тверского государственного университета. Серия «Филология»*. 2022. № 1. С. 179–201. DOI: 1026456/vtfild/2022/1/197.
23. Сидоров В. А. Аксиология массмедиа: проблемные поля и стратегии изучения // *Гуманитарный вектор*. 2021. Т. 16, № 4. С. 117–25. DOI: 10.21209/1996-7853-2021-16-4-117-125.
24. Баканов Р. П. Ценностные ориентиры в авторской позиции телекритика Александра Кондрашова // *Знак: проблемное поле медиаобразования*. 2011. Т. 2, № 8. С. 42–50.
25. Olkhovaya T. A., Myasnikova T. I. Axiological milestones of media education practice // *Education Transformation Issues*. 2014. No. 1. P. 93–98.
26. Саенкова-Мельницкая Л. П. Аксиологические и документально-художественные основания колумнистики В. Степана // *Язык как ценность бытия: сб. науч. тр. в честь юбилея проф. М. И. Коношкевич / отв. ред. Т. А. Пивоварчик. Гродно: Гроднинский гос. ун-т им. Янки Купалы, 2023. С. 334–341.*
27. Баканов Р. П. Медийная критика в современных российских региональных СМИ: необходимость возрождения и проблемы становления // *Региональная школа журналистики: векторы исследования (К 30-летию создания кафедры журналистики ННГУ им. Н. И. Лобачевского): материалы междунар. науч.-практ. конф. Н. Новгород: ННГУ, 2022. С. 39–45.*
28. Даниелян Т. Р. Русская и русскоязычная журналистика в восприятии армянской прессы Тифлиса (1865–1918 гг.) // *Имагология и компаративистика*. 2021. № 15. С. 248–263. DOI: 10.17223/24099554/15/15.
29. Елина Е. Г. Жанровая палитра литературных материалов на страницах газеты «Саратовский вестник» 1910-х годов // *Жанры речи*. 2023. Т. 18, № 2. С. 166–174. DOI: 10.18500/2311-0740-2023-18-2-38-166-174.
30. Орлицкий Ю. Б. Художественная словесность в русской провинциальной журналистике начала XX века // *Филологические науки. Научные доклады высшей школы*. 2023. № 1. С. 18–26. DOI: 10.20339/PhS.1–23.018.
31. Гордеева Е. Ю. Медиакритика на страницах «Нижегородского листка» в начале XX в.: жанрово-тематический аспект // *Медиа в современном мире. 63-и Петербургские чтения: материалы междунар. науч. форума. СПб.: ООО «Медиапапир», 2024. Т. 1. С. 19–20.*
32. Гордеева Е. Ю. В. Е. Чехихин-Ветринский на страницах «Нижегородского листка» // *Журналистика в поисках моделей развития: материалы VII Междунар. науч.-практ. конф. Томск: Нац. исслед. Томский гос. ун-т, 2024. С. 11–17. DOI: 10.17223/9785907722583/2024/2.*

Информация об авторе

Гордеева Елена Юрьевна, кандидат филологических наук, доцент, Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского; 603022, Россия, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23; Elgord1@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2313-619X>.

Для цитирования

Гордеева Е. Ю. Медиакритика как форма репрезентации ценностных ориентиров редакции дореволюционной газеты (на материале «Нижегородского листка» начала XX в.) // *Гуманитарный вектор*. 2024. Т. 19, № 4. С. 110–119. DOI: 10.21209/1996-7853-2024-19-4-110-119.

Статья поступила в редакцию 10.09.2024; одобрена после рецензирования 15.10.2024; принята к публикации 16.10.2024.

References

1. Shcherbakova, G. I. From the history of the formation of media criticism in Russia (using the example of the magazine-newspaper “Grazhdanin”). *Vector of Science of Togliatti State University*, no. 4, pp. 219–227, 2014. (In Rus.)



2. Prozorov, V. V. From the editor. Ed. by Prozorov, V. V. History of media criticism in Russia: essays and materials. Saratov: Izd-vo Saratovskogo universiteta, 2019: 7–17. (In Rus.)
3. Shiyani, L. I. Drobyshevsky – a writer from the Nizhny Novgorod circle of V. G. Korolenko. Ed. by Seleznev F. A. Nizhny Novgorod regional historian, iss. 7. Nizhny Novgorod: Tsentr kraevedcheskikh issledovaniy IMOMI NNGU im. N. I. Lobachevskogo, 2023: 138–148. (In Rus.)
4. Ignatova, I. B. Media criticism in the format of an author's column: towards a theory of the issue. Media studies, no. 5, pp. 35–38, 2018. (In Rus.)
5. Ignatova, I. B. Author's column in the domestic mass media discourse of the last third of the 19th century (based on the newspaper New Time). Ed. by Vladimirova, T. N., Slavina, V. A., Kodol, N. V. Journalism in the context of time. M: MPGU, 2020: 151–172. (In Rus.)
6. Korochenskii, A.P. The cultural aspect of the educational function of media criticism. Media in the modern world. 61st St. Petersburg readings. Proceedings of the international scientific forum. SPb: 2022. Vol. 2. P. 81–82. (In Rus.)
7. Korochensky, A. P., Srybnyy, D. S., Tyazhelov, Y. I. Civil media criticism and political processes in mediatized society. Media education, no. 3, pp. 393–399, 2019. (In Eng.)
8. Bakanov, R. P. Media criticism in the context of everyday life: deprofessionalization vs. modernization? Dynamics of media systems, no. 1, pp. 39–47, 2023. (In Rus.)
9. Volokonskaya, T. A. Media Criticism Issues on the Pages of the Weekly "World Illustration". News of the Saratov University. New Series. Series: Philology. Journalism, no. 4, pp. 469–471, 2017. DOI: 10.18500/1817-7115-2017-17-4-469-471. (In Rus.)
10. Prokhorova, I. E. "I am a journalist; everything magazine is not alien to me." P. A. Vyazemsky at the origins of the theory of journalism and media criticism. Mediascope, no. 3, 2014. Web. 28.08.2024. <http://www.mediascope.ru/1588>. (In Rus.)
11. Balashova, Y. B. Literary specifics of the Russian media criticism. Russian Linguistic Bulletin, no. 1, 2016. DOI: 10.18454/RULB.5.08. (In Eng.)
12. Artemenko, S. V. Criteria for assessing journalistic activity and media critical genres in M. P. Pogodin's "Moscow Herald". News of the Saratov University. New series. Series: Philology. Journalism, no. 1, pp. 93–97, 2019. DOI: 10.18500/1817-7115-2019-19-1-93-97. (In Rus.)
13. Gordienko, N. N. Educational activities of modern media. Bulletin of Kostroma State University, no. 1, pp. 123–128, 2022. DOI: 10.34216/1998-0817-2022-28-1-123-128. (In Rus.)
14. Gordienko, N. N. Media criticism – a navigator of the development of the modern press. Bulletin of Volzhsky University named after V. N. Tatishchev. Series: Philology. Journalism, no. 2, pp. 164–171, 2022. DOI: 10.51965/20767919_2022_2_2_164. (In Rus.)
15. Levitskaya, A. The potential of an alliance of media literacy education and media criticism in Russia. European journal of contemporary education, is. 4, pp. 223–231, 2015. DOI: 10.13187/ejced.2015.14.223. (In Eng.)
16. Kim, Se-ik. A study on cultural contents studies and cultural contents criticism in the age of media complexity. Humanities contents, vol. 66, pp. 95–111, 2022. DOI: 10.18658/humancon.2022.09.103. (In Eng.)
17. Fedorov, A., Levitskaya, A. The framework of media education and media criticism in the contemporary world: the opinion of international experts. Comunicar, vol. 23, no. 45, pp. 107–115, 2015. DOI: 10.3916/C45-2015-11. (In Eng.)
18. Fedorov, A., Levitskaya, A. Media education and media criticism in the educational process in Russia. European journal of contemporary education, no. 1, pp. 39–47, 2017. DOI: 10.13187/ejced.2017.1.394. (In Eng.)
19. Teplyasyina, A. N., Pavlushkina, N. A. Media criticism as a form of literary journalism: updating theoretical approaches to a meta-genre. World of Media. Journal of Russian media and journalism studies, no. 7, pp. 283–310, 2017. (In Eng.)
20. Fedorov, A., Levitskaya, A. Media literacy function in critical blogs. European researcher, no. 4, pp. 331–334, 2015. DOI: 10.13187/er.2015.93.33. (In Eng.)
21. Lysova, N. Modern literary criticism in the context of the new culture evolvement. Media education, no. 2, pp. 333–337, 2021. (In Eng.)
22. Andreeva, A. V. Axiology of journalism: categories and concepts, Bulletin of Tver State University. Series: Philology, no. 1, pp. 179–201, 2022. DOI: 10.26456/vtfield/2022/1/197. (In Rus.)
23. Sidorov, V. A. Axiology of mass media: problem fields and study strategies. Humanitarian vector, no. 4, pp. 117–125, 2021. DOI: 10.21209/1996-7853-2021-16-4-117-125. (In Rus.)
24. Bakanov, R. P. Value guidelines in the author's position of TV critic Alexander Kondrashov. Sign: problematic field of media education, no. 8, pp. 42–50, 2011. (In Rus.)
25. Olkhovaya, T. A., Myasnikova, T. I. Axiological milestones of media education practice. Education transformation issues, no. 1, pp. 93–98, 2014. (In Eng.)
26. Saenkova-Mel'nitskaya, L. P. Axiological and documentary-artistic foundations of V. Stepan's columnistics. Ed. by Pivovarchik T. A. Language as a value of being. Grodno: Grodninskii gos. un-t im. Yanki Kupaly, 2023: 334–341. (In Rus.)



27. Bakanov, R. P. Media criticism in modern Russian regional media: the need for revival and problems of formation. Regional school of journalism: research vectors (On the 30th anniversary of the establishment of the Department of Journalism of the Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod). Proceedings of the international scientific and practical conference. Nizhny Novgorod: 2022: 39–45. (In Rus.)

28. Danielyan, T. R. Russian and Russian-language journalism in the perception of the Armenian press of Tiflis (1865–1918). Imagology and comparative studies, no. 15, pp. 248–263, 2021. DOI: 10.17223/24099554/15/15. (In Rus.)

29. Elina, E. G. Genre palette of literary materials on the pages of the newspaper «Saratovsky Vestnik» of the 1910s. Genres of speech, vol. 18, no. 2, pp. 166–174, 2023. DOI: 10.18500/2311-0740-2023-18-2-38-166-174. (In Rus.)

30. Orbitskii, Yu. B. Fiction in Russian Provincial Journalism of the Early Twentieth Century. Philological Sciences. Scientific Reports of Higher Education, no. 1, pp. 18–26, 2023. DOI: 10.20339/PhS.1-23.018. (In Rus.)

31. Gordeeva, E. Yu. Media criticism on the pages of the Nizhny Novgorod Leaflet at the beginning of the 20th century: genre and thematic aspect. Media in the modern world. 63rd St. Petersburg readings. Proceedings of the international scientific forum. St. Petersburg, 2024. Vol. 1. P. 19–20. (In Rus.)

32. Gordeeva, E. Yu. V. E. Cheshikhin-Vetrinsky on the pages of the Nizhny Novgorod Leaflet. Journalism in Search of Development Models. Proceedings of the VII International scientific and practical conference. Tomsk: 2024: 11–17. DOI: 10.17223/9785907722583/2024/2. (In Rus.)

Information about the author

Gordeeva Elena Yu., Candidate of Philology, Associate Professor, National Research Nizhny Novgorod State University named after N. I. Lobachevsky; 23 Gagarin ave., Nizhny Novgorod, 603022, Russia; Elgord1@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2313-619X>.

For citation

Gordeeva E. Yu. Media Criticism as a Form of Representation of the Value Orientations of Editorial Staff of a Pre-revolutionary Newspaper (Based on the Material of “Nizhegorodskiy Listok” of the Early 20th Century) // Humanitarian Vector. 2024. Vol. 19, no. 4. P. 110–119. DOI: 10.21209/1996-7853-2024-19-4-110-119.

**Received: September 10, 2024; approved after reviewing October 15, 2024;
accepted for publication October 16, 2024.**