

УДК364.2
ББК5 55.47я73

Марина Аюшеевна Мурашова,

аспирант,
Забайкальский государственный университет
(672039, г. Чита, ул. Александрo-Заводская, 30)
e-mail: Murashova.ma@yandex.ru

Концептуальные подходы к исследованию человеческого потенциала в истории научного знания

В статье излагаются основные концептуальные подходы к исследованию человеческого потенциала в истории науки. Даны определения понятий «человеческий капитал», «человеческий потенциал» различных учёных-исследователей; выведены свои определения. Отмечено, что в современных условиях человеческий потенциал выступает одним из главных ресурсов социально-экономического развития общества. Так как в настоящее время политика развитых государств ориентирована на развитие образования, культуры, здравоохранения, т. е. на сферы жизни, которые в большей степени оказывают влияние на развитие человека, раскрытие его потенциала, подчёркивается важность оценки уровня человеческого потенциала и степени его развития. Выделены структурные компоненты человеческого потенциала, сделан вывод о том, что оценить человеческий потенциал можно путём оценки его структурных компонентов. Рассмотрены методики оценки человеческого потенциала через оценку качества жизни: оценка качества жизни с использованием ВВП и ВНП, системы национальных счётов, индекса развития человеческого потенциала. Приведено место России в рейтинге стран, формируемом по итогам индекса человеческого развития, предложенного Программой развития ООН. Перечислены критерии оценки качества жизни в исследованиях отечественных учёных. Указаны недостатки и преимущества приведённых методик оценки качества жизни.

Ключевые слова: человеческий капитал, человеческий потенциал, структура человеческого потенциала, оценка человеческого потенциала, качество жизни.

Marina Ayushievna Murashova,

Postgraduate Student,
Transbaikal State University
(30 Alexandro-Zavodskaya St., Chita, Russia, 672039)
e-mail: Murashova.ma@yandex.ru

Conceptual Approaches to the Human Development Study in Science History

The article outlines the main conceptual approaches to the human development study in the science history. The definitions of the concepts "human capital", "human resources" by various research scientists are provided. It is noted that in the present conditions the human potential is one of the main resources of socio-economic development of society. As the current policy of developed countries is focused on the development of education, culture, health, etc., in the areas of life which are more influenced by human development, disclosure of its potential, importance of assessing the level of human development and the degree of development is highlighted. The structural components of human development are identified, and it is concluded that human potential assessment can be achieved by assessing its structural components. The following techniques of human potential evaluation through the evaluation of quality of life are considered: assessment of life quality using the GDP and GNP, system of national accounts, human development index. Russia's place in the ranking of countries, being formed on the basis of the Human Development Index, proposed by United Nations Development Program, is defined. The criteria of evaluation of the life quality of Russian researchers are considered. Advantages and disadvantages of the above techniques of life quality are given.

Keywords: human capital, human potential, human potential structure, human potential evaluation, life quality.

С середины XX века, после индустриальной революции и формирования постиндустриального общества, всё больше возрастает значимость человека в обществе. От общества потребления, ориентации на человека экономического человека постепенно переходит к развитию человека образованного, культурного, удовлетворённого как в материальном плане, так и в духовном. Современная политика развитых государств

ориентирована на улучшение образования, культуры, здравоохранения, а именно – тех сфер, которые в большей степени оказывают влияние на развитие человека, раскрытие его потенциала. В то же время пока не разработана методика, позволяющая в полной мере оценить уровень человеческого потенциала и степень его развития. Такая методика может быть положена в основу государственных программ по развитию человеческого

потенциала, а также, что существенно, в дальнейшем послужить для оценки результатов реализации государственных программ и выявления дальнейшего вектора действий государства по поддержке и развитию человеческого потенциала.

Проблема человеческого потенциала находилась в центре внимания учёных, начиная с античности, в середине XIX века к ней обратились К. Маркс, В. Парето, Ф. Кене, У. Петти, А. Смит и другие.

В современном мире потенциал человека исследуется в фокусе таких наук, как экономика, философия, социология, психология, биология, медицина, культурология, политология, и ряде других. Всё это способствовало расширению знания о человеке, его возможностях и потенциалах.

Впервые термин «человеческий капитал» начал использовать американский экономист, доктор философии университета Висконсина Т. Шульц. Он писал: «Все человеческие ресурсы и способности являются или врождёнными, или приобретёнными. Каждый человек рождается с индивидуальным комплексом генов, определяющим его врождённый человеческий потенциал. Приобретённые человеком ценные качества, которые могут быть усилены соответствующими вложениями, мы называем человеческим капиталом» [15]. Шульц считал, что послевоенные ФРГ и Япония смогли быстро восстановиться после войны благодаря своему здоровому и образованному населению. Исследователь подчёркивал важность инвестиций в образование человека. В 1979 году «за новаторские исследования экономического развития в приложении к проблемам развивающихся стран» Т. Шульц совместно с вест-индским экономистом А. Льюисом получил Нобелевскую премию [19].

Основные положения теории человеческого капитала были разработаны последователем Т. Шульца Г. Беккером в труде «Человеческий капитал». Теория человеческого капитала по Беккеру поддерживает предположение Шульца о важности инвестиций в человеческий фактор и указывает на их экономическую целесообразность [14]. Благодаря данной теории затраты на образование и другие услуги социальной сферы стали рассматриваться политиками как один из важнейших источников экономического роста. Г. Беккер является лауреатом Нобелевской премии 1992 г. «за распространение сферы микроэкономического анализа на целый ряд аспектов человеческого поведения и

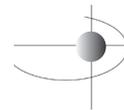
взаимодействия, включая нерыночное поведение» [19].

Существует много подходов к определению человеческого капитала. Известный американский экономист Л. Туроу понимал человеческий капитал как способность производить предметы и услуги, при этом он выделял экономическую способность, которая влияет на производительность всех других вложений [16]. Э. Долан и Дж. Линдсей полагали человеческим капиталом капитал в виде умственных способностей, полученных через формальное обучение или образование, либо через практический опыт [2]. Наш современник американский экономист и публицист Т. Стюарт называет человеческим капиталом место, откуда берут начало все пути, а самих людей он считает стимулятором роста в силу их способности думать и изобретать [13].

С экономической точки зрения капитал – это средства производства, дающие возможность получения дохода и его частного присвоения [5, с. 376]. Человеческий капитал можно рассматривать как капитал в форме интеллектуальных способностей, приобретённых благодаря формальному обучению, образованию или на основе практического опыта [17]. Социологи дают определение человеческому капиталу как совокупности приобретённых знаний, навыков, умений, опыта, жизненной мудрости, ценностей и норм, повышающей шансы индивида на рынке труда в терминах размера совокупной заработной платы и условий труда [11].

Наиболее общим, на наш взгляд, является определение человеческого капитала как запаса знаний, умений и навыков, культуры и нравственности, способностей, здоровья, приносящего доход, размер которого определяется конкретными сложившимися производственными условиями, заданными географическими факторами, социальным, экономическим и политическим развитием, а также личными параметрами индивида [4, с. 77]. И. В. Ильинский выделяет следующие составляющие человеческого капитала: капитал образования, капитал здоровья и капитал культуры [4].

Термин «человеческий потенциал» появился значительно позже. Если человеческий капитал – это результат вложений, затрат, приносящий впоследствии прибыль, и связан в основном с ролью индивида в рыночных отношениях, то человеческий потенциал, в отличие от последнего, рассматривается не в отношении отдельного человека, а с точки зрения общественного богатства [20].



Основателем современного подхода к проблеме человеческого потенциала считается американский психолог А. Маслоу, автор концепции «пиковых переживаний», собравший информацию о примерах такой активности и изучивший условия, благоприятствующие её проявлению. А. Маслоу признаёт наличие значительных потенциалов, которые существуют в каждом человеке, но их трудно измерить. Важным аспектом выдвинутой исследователем теории человеческой мотивации является убеждение в том, что человек обладает большим нереализованным потенциалом [7]. Индийский экономист А. Сен в своих исследованиях понимал человеческий потенциал как процесс развития через расширение компетенций. Он считал, что у каждой личности должна быть возможность выбирать из большого числа вариантов ту цель и тот образ жизни, которые для неё наиболее предпочтительны [8]. П. Сорокин, оценивая потери человечества во время первой мировой войны и революции, сформулировал идею качества человеческого потенциала как главной характеристики состояния народа. Ему принадлежат слова о том, что судьба любого общества зависит, прежде всего, от свойств его членов [10].

Отечественные учёные (В. А. Луков, Б. Г. Юдин, С. А. Айвазян, Е. В. Давыдов, А. А. Давыдова, С. И. Григорьев, Т. И. Заславская, Н. М. Римашевская, И. В. Соболева и др.) по-разному подходят к определению человеческого потенциала. В частности, И. В. Соболева понимает человеческий потенциал, как запас физического и нравственного здоровья, как совокупность различных видов активности личности, реализуемой в разнообразных сферах деятельности, а также в уровне и структуре потребностей [9, с. 35]. Т. А. Василенко трактует человеческий потенциал как индикатор, определяющий все возможности человека, общества в целом, его предельную продуктивность [1, с. 81].

Нам представляется, что человеческий потенциал есть совокупность различных способностей личности, которые уже сформированы, но ещё не реализованы.

В современных условиях человеческий потенциал выступает одним из главных ресурсов социально-экономического развития общества. Благополучие населения во многом зависит от умения государства использовать человеческий потенциал, эффективно им управлять. В этой связи становится важным правильно оценить человеческий потенциал и его развитие. Считаем целесообразным выделить структурные компонен-

ты человеческого потенциала. По мнению Л. О. Евдокимовой, структура человеческого потенциала есть совокупность различных компонентов (демографического, образовательного, культурного, духовно-нравственного, трудового и др.) и взаимоотношений между ними [3, с. 36]. По нашему мнению, можно выделить интеллектуальный, образовательный, социокультурный, медицинский (здоровье) компоненты человеческого потенциала.

Оценка человеческого потенциала актуальна как для теории, так и социальной практики. Одним из механизмов такой оценки может стать качество жизни. Давая оценку качеству жизни, можно говорить об эффективности или неэффективности деятельности государства в плане развития человеческого потенциала.

В научной литературе выделяются различные методики оценки качества жизни. В частности, одним из показателей является внутренний валовой продукт. По мнению М. Б. Лига и И. А. Щеткиной, этот метод не является универсальным, так как не учитывает главные индикаторы – потребности личности и уровень развития социальной сферы [6, с. 199].

Метод чистого национального богатства (ЧНБ) и его модификация – система национальных счетов (СНЧ), включающая такие показатели, как «внерыночная деятельность домашних хозяйств; свободное время; государственные и личные расходы (здравоохранение, социальное обеспечение, образование); охрана окружающей среды), был использован с целью преодоления недостатков метода ВВП [6, с. 199].

В конце прошлого века в рамках программы развития ООН (ПРООН) были рассмотрены методические подходы и аналитические соотношения, предложенные экспертами разных стран для определения и расчёта индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП). В результате была принята методика, рекомендованная А. Сенем, согласованы соответствующие аналитические соотношения и процедура расчётов ИРЧП. Индекс публикуется в рамках Программы развития ООН в отчётах о развитии человеческого потенциала. В состав индекса развития человеческого потенциала первоначально вошли три основных компонента: долголетие, образование и доход, однако способы их оценки постоянно корректируются.

«Индекс развития человеческого потенциала», или (с 2013 года) «Индекс человеческого развития», – это совокупный пока-

затель уровня развития человека в той или иной стране, измеряющий достижения страны с точки зрения состояния здоровья, получения образования и фактического дохода её граждан, по трём основным направлениям, для которых оцениваются свои индексы:

1) индекс ожидаемой продолжительности жизни: здоровье и долголетие, измеряемые показателем средней ожидаемой продолжительности жизни при рождении;

2) индекс образования: доступ к образованию, измеряемый средней ожидаемой продолжительностью обучения детей школьного возраста и средней продолжительностью обучения взрослого населения;

3) индекс валового национального дохода: достойный уровень жизни, измеряемый величиной валового национального дохода (ВНД) на душу населения в долларах США по паритету покупательной способности (ППС).

Эти три измерения стандартизируются в виде числовых значений от 0 до 1, среднее геометрическое которых представляет собой совокупный показатель Индекса человеческого развития в диапазоне 0–1. Затем участвующие в расчёте ИРЧП государства ранжируются на основе этого показателя. В итоговом рейтинге все государства ранжируются на основе ИЧР и классифицируются четырьмя категориями:

1. Страны с очень высоким уровнем ИЧР.
2. Страны с высоким уровнем ИЧР.
3. Страны со средним уровнем ИЧР.
4. Страны с низким уровнем ИЧР.

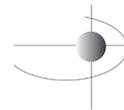
В связи с тем, что отчёты, сданные ООН о развитии человека, требуют международного сопоставления после публикации данных национальными статистическими службами, как правило, они запаздывают на два года. Данный метод оценки качества жизни не учитывает субъективные показатели качества жизни, экологическую ситуацию, а социальный аспект представлен только уровнем образования. Для многих стран, в частности и для России, ИРЧП не отражает действительного качества жизни. Согласно отчёту ПРООН за 2014, Россия заняла 57 место в рейтинге с ИЧР (0,778) и относится к верхней трети стран с высоким уровнем человеческого развития. Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении в 2014 году в России составила 69,1 лет; средняя продолжительность получения образования – 11,7 лет; валовой национальный доход на душу населения – \$12 700 в год [18]. Отметим, что достаточно сложно рассчитать

индекс ожидаемой продолжительности жизни в условиях социальной нестабильности в стране. Индекс образования, на наш взгляд, не отражает реального положения дел, т. к. в России велика доля населения, получившего образование во время СССР, когда образование было доступным практически каждому. Также нельзя не учитывать «национальной особенности», проявляющейся в том, что наиболее образованная категория населения (учителя, врачи, инженеры) не имеет соответствующего квалификации уровня дохода, а их субъективная оценка качества жизни, как правило, чрезвычайно низкая. Показатель ВВП на душу населения в России не является объективным показателем, т. к. большая его часть инвестируется в экономику других стран, а разрыв между беднейшим и богатейшим слоями населения очень велик.

Преимущества использования ИРЧП заключается в его относительной простоте и доступности, возможности проведения сравнительного анализа по странам.

Отечественные учёные также уделяли большое внимание методологическим подходам в определении социальных показателей качества жизни. Свои методики оценки качества жизни разработали С. А. Айвазян, Т. В. Гаврилова, Н. М. Римашевская, А. А. Саградов, Е. В. Давыдов и А. А. Давыдова. В. Ф. Безъязычный и Е. В. Шилков в проведённом исследовании выделили следующие критерии оценки качества жизни: благосостояние, состояние здоровья, образование, жилищные условия, качество продукции и услуг, состояние конституционных прав человека [12, с. 215]. Т. В. Гаврилова предлагает ряд индикаторов для объективной оценки качества жизни, среди которых такие индикаторы, как уровень жизни, уровень развития социальной инфраструктуры, экологическое состояние, состояние здоровья, уровень образования и личная безопасность, занятость и качество трудовой жизни, качество досуга и отдыха, социальная уверенность, социальные связи, семья, демографическая ситуация, финансово-экономическое состояние территории, природно-климатические условия [12, с. 216–217].

На современном этапе исследований оценка качества жизни проводится множеством различных методов, большинство которых имеет экономическую основу. Количество индикаторов варьируется в зависимости от целей и задач исследования от трёх-четырёх до тысячи. Полученные по результатам оценки данные формируют представление об объёме



ективном уровне оценки качества жизни. Нам представляется необходимым дополнить объективные данные субъективной оценкой качества жизни, степенью удовлетворенности своих потребностей, по оценке самого респондента. Однако универсальной методики, позволяющей в полной мере оценить

качество жизни, а через него уровень человеческого потенциала, его развитие, пока не существует. Имеющиеся методики оценки опираются на объективные данные статистики, количественные показатели, оценки экспертов; показатели субъективной оценки разработаны недостаточно.

Список литературы

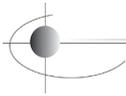
1. Василенко Т. А. Современные проблемы развития человеческого потенциала в России // Вестн. Моск. гос. гуманит. ун-та им. М. А. Шолохова. Серия: История и политология. 2011. № 3. С. 81–87.
2. Долан Э., Линдсей Дж. Рынок. Микроэкономическая модель. СПб.: Копирайт, 1992. 496 с.
3. Евдокимова Л. О. Человеческий потенциал в методологии развития сферы услуг // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). 2012. № 1. С. 34–37.
4. Ильинский И. В. Инвестиции в будущее: образование в инновационном воспроизводстве. СПб.: Изд. СПбУЭФ, 2006. 163 с.
5. Котырло Е. С. Человеческий потенциал и человеческий капитал как научные категории // Аудит и финансовый анализ. 2011. № 6. С. 376–381.
6. Лига М. Б., Щеткина И. А. Качество жизни: организационно-управленческий аспект. Новосибирск: Наука, 2011. 227 с.
7. Маслоу А. Мотивация и личность. СПб.: Питер, 2008. 352 с.
8. Сен А. Развитие как свобода. М.: Новое изд-во, 2004. 432 с.
9. Соболева И. В. Человеческий потенциал российской экономики: проблемы сохранения и развития. М.: Наука, 2007. 202 с.
10. Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 1992. 543 с.
11. Социология: Энциклопедия / сост. А. А. Грицанов, В. Л. Абушенко, Г. М. Евелькин, Г. Н. Соколова, О. В. Терещенко. Мн.: Книжный дом, 2003. 1312 с.
12. Спиридонов С. П. Индикаторы качества жизни и методологии их формирования // Вопросы современной науки и практики. Ун-т им. В. И. Вернадского. 2010. № 10–12 (31). С. 208–223.
13. Стюарт Томас А. Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организаций / пер. с англ. В. Ноздриной. М.: Поколение, 2007. 368 с.
14. Becker G. Human Capital: Theoretical and Empirical Analysis. N. Y.: Columbia University Press, 1964. 187 s.
15. Shultz T. Human Capital in the International Encyclopedia of the Social Sciences. N. Y., 1968, vol. 6.
16. Thurow L. Investment in Human Capital. Belmont: Academia, 1970. 86 p.

Источники

17. Глобальная экономика: энцикл. / под ред. И. М. Куликова, Т. Ф. Рябовой. М.: Финансы и статистика, 2011. 920 с.
18. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации – 2014 [Электронный ресурс]: [сайт]. URL: <http://www.docme.ru/doc/1053652/doklad-o-chelovecheskom-razvitii-v-rf-2014> (дата обращения: 27.02.2015).
19. Список Нобелевских лауреатов [Электронный ресурс]: [сайт]. URL: <http://pandia.org/text/78/018/92618.php> (дата обращения: 21.02.2015).
20. Экономико-социологический словарь / сост. Г. Н. Соколова, О. В. Кобяк. Минск: Беларуская навука, 2013. 615 с.
21. UN Human development reports 1999–2014 [Электронный ресурс]: [сайт]. URL: <http://www.un.org/ru/development/hdr/> (дата обращения: 21.02.2015).

References

1. Vasilenko T. A. Sovremennye problemy razvitiya chelovecheskogo potentsiala v Rossii // Vestn. Mosk. gos. humanit. un-ta im. M. A. Sholokhova. Seriya: Istoriya i politologiya. 2011. № 3. S. 81–87.
2. Dolan E., Lindsei Dzh. Rynok. Mikroekonomicheskaya model'. SPb.: Kopirait, 1992. 496 s.
3. Evdokimova L. O. Chelovecheskii potentsial v metodologii razvitiya sfery uslug // Obshchestvo. Sreda. Razvitie (Terra Humana). 2012. № 1. S. 34–37.
4. Il'inskii I. V. Investitsii v budushchee: obrazovanie v innovatsionnom vosproizvodstve. SPb.: Izd. SPbUEF, 2006. 163 s.
5. Kotyrlo E. S. Chelovecheskii potentsial i chelovecheskii kapital kak nauchnye kategorii // Audit i finansovyi analiz. 2011. № 6. S. 376–381.
6. Liga M. B., Shchetkina I. A. Kachestvo zhizni: organizatsionno-upravlencheskii aspekt. Novosibirsk: Nauka, 2011. 227 s.
7. Maslou A. Motivatsiya i lichnost'. SPb.: Piter, 2008. 352 s.
8. Sen A. Razvitie kak svoboda. M.: Novoe izd-vo, 2004. 432 s.



9. Soboleva I. V. Chelovecheskii potentsial rossiiskoi ekonomiki: problemy sokhraneniya i razvitiya. M.: Nauka, 2007. 202 s.
10. Sorokin P. Chelovek. Tsvilizatsiya. Obshchestvo. M.: Politizdat, 1992. 543 s.
11. Sotsiologiya: Entsiklopediya / sost. A. A. Gritsanov, V. L. Abushenko, G. M. Evel'kin, G. N. Sokolova, O. V. Tereshchenko. Mn.: Knizhnyi dom, 2003. 1312 s.
12. Spiridonov S. P. Indikatory kachestva zhizni i metodologii ikh formirovaniya // Voprosy sovremennoi nauki i praktiki. Un-t im. V. I. Vernadskogo. 2010. № 10–12 (31). S. 208–223.
13. Styuart Tomas A. Intellektual'nyi kapital. Novyi istochnik bogatstva organizatsii / per. s angl. V. Nozdrinoi. M.: Pokolenie, 2007. 368 s.
14. Becker G. Human Capital: Theoretical and Empirical Analysis. N. Y.: Columbia University Press, 1964. 187 s.
15. Shultz T. Human Capital in the International Encyclopedia of the Social Sciences. N. Y., 1968, vol. 6.
16. Thurow L. Investment in Human Capital. Belmont: Academia, 1970. 86 p.

Istochniki

17. Global'naya ekonomika: entsikl. / pod red. I. M. Kulikova, T. F. Ryabovoi. M.: Finansy i statistika, 2011. 920 s.
18. Doklad o razvitii chelovecheskogo potentsiala v Rossiiskoi Federatsii – 2014 [Elektronnyi resurs]: [sait]. URL: <http://www.docme.ru/doc/1053652/doklad-o-chelovecheskom-razvitii-v-rf-2014> (data obrashcheniya: 27.02.2015).
19. Spisok Nobelevskikh laureatov [Elektronnyi resurs]: [sait]. URL: <http://pandia.org/text/78/018/92618.php> (data obrashcheniya: 21.02.2015).
20. Ekonomiko-sotsiologicheskii slovar' / sost. G. N. Sokolova, O. V. Kobayak. Minsk: Belarskaya navuka, 2013. 615 s.
21. UN Human development reports 1999–2014 [Elektronnyi resurs]: [sait]. URL: <http://www.un.org/ru/development/hdr/> (data obrashcheniya: 21.02.2015).

Статья поступила в редакцию 24.03.2015