

УДК 330.342(063)
ББК 65.013.

Мария Сергеевна Томских,

аспирант,

Забайкальский государственный университет
(672039, Россия, г. Чита, ул.Александро-Заводская, 30)

e-mail: zloy_udav@mail.ru

Концепция качества жизни в трудах представителей постиндустриализма

Одной из популярных концепций, описывающих будущее развитие цивилизации, является постиндустриализм. Большое значение создатели различных вариантов концепции уделяли качеству жизни. Решение вопросов качества жизни было объективно обусловлено социально-экономическим развитием США, заказом на разработку данного понятия президентами США. Это было время, когда был осуществлён переход от качества товара, качества человека к качеству жизни. Достижение достойного качества жизни возможно, по мнению авторов концепции, только в постиндустриальном обществе. Научная разработка проблемы качества жизни впервые в истории научного знания была начата в теориях постиндустриализма (Дж. Гэлбрейт, Д. Белл, Э. Тоффлер, У. Ростоу и др.). Дж. Гэлбрейт в развитии общества выделяет стадию качества жизни, которая характеризуется повышением роли интеллектуальных технологий, образования. В его статье описываются основные направления исследования качества жизни в творчестве учёных: определение качества жизни, роль экономического развития, становление новой социальной структуры, формирование новой социальной группы – группы интеллектуалов, развитие сферы услуг, появление новых секторов производства. Особое внимание авторы концепции уделяли индикаторам оценки качества жизни. Впервые индикаторы для оценки результатов развития социальной сферы были разработаны Д. Беллом в «Системе социальных счётов». Анализируются определения качества жизни в концепции постиндустриализма.

Ключевые слова: качество жизни, образование, постиндустриализм, услуги, индикаторы качества жизни.

Maria Sergeevna Tomskih,

Postgraduate Student,

Transbaikal State University

(30 Alexandro-Zavodskaya St., Chita, Russia, 672039)

e-mail: zloy_udav@mail.ru

The Concept of Life Quality in the Works of Post-Industrialism Representatives

One of the most popular concepts, describing the future of civilization, is post-industrialism. The creators of the various concepts consider the life quality as of great importance. The issues of life quality were objectively defined with social and economic development of the United States, the United States presidents' orders to develop the concept. It was the time where the transition from the goods quality, the quality of person to the life quality was made. Achieving of proper life quality is possible, according to the authors of the concept, only in the post-industrial society. Scientific development of the life quality firstly was launched in the theories of post-industrialism (J. Galbraith, D. Bell, E. Toffler, U. Rostow and others). In the development of society, J. Galbraith highlights the stage of life quality, which is characterized by increasing role of intelligent technologies, education. The article describes the main lines of research of life quality in the scientists' work: the definition of life quality, the role of economic development, the emergence of new social structure, the formation of new social group – group of intellectuals, the development of services, the emergence of new sectors of production. Special attention is paid to the indicators for assessing the life quality. The indicators for the estimation of the social sphere were developed by D. Bell in "The system of social accounts". The definitions of the life quality in the concept of post-industrialism are analyzed.

Keywords: life quality, education, post-industrialism, services, life quality indicators

В современных условиях одним из индикаторов социально-экономического развития общества становится качество жизни. История знает множество примеров, когда именно ориентация экономики на качество жизни как критерий её эффективности позволила странам не только преодолеть кризисное состояние, но и стать лидерами мирового развития. Примером могут служить Япония, Южная Корея, страны, которые, не имея природных богатств, вкладывая финансовые

ресурсы в образование, в человека сумели обеспечить достойное качество жизни своим гражданам. Основой формирования мотивации к труду в Японии стала парадигма, разработанная Рюносукэ Мацусита и примененная на практике в концерне электротехнической электронной промышленности страны. Главными принципами этой парадигмы были «сотрудничество, взаимосвязь, радость совместного творчества, оптимизм созидания, социальные гарантии для каждого работни-

ка фирмы, сопричастность к производству общественного богатства». Все работники – это единая семья. Производственная и социальная инфраструктура (жилые здания для персонала, школы, детские сады, больницы, дворцы бракосочетаний) составляют единый комплекс. Существует система пожизненного найма [11, с. 136]. Сегодня эти государства по ИРЧП, который включает такие показатели как продолжительность жизни, уровень образования, величину ВВП на душу населения в долларах США, входят в группу стран с очень высоким ИРЧП. ИРЧП Южной Кореи – 0,891, а Японии – 0,890 [4].

А. Пигу впервые в научном знании использовал термин качество жизни в работе «Экономическая теория благосостояния». Качество жизни учёный связывал с видом трудовой деятельности. Именно вид трудовой деятельности и сфера приложения труда определяют качество жизни, уровень удовлетворённости личностью социальными, политическими и духовными аспектами своей жизни [5]. По мнению А. Пигу, качество жизни включает в себя характер работы, условия окружающей среды, взаимоотношения с другими людьми, положение в обществе, жилищные условия и безопасность. Кроме того, А. Пигу выделяет индикаторы, детерминирующие качество жизни, среди которых он называет экологическую обстановку.

В 1963 году Дж. Кеннеди в «Докладе о положении нации» высказал идею о том, что «качество американской жизни должно идти в ногу с количеством американских товаров». В 1964 году выражение «качество жизни» употребил президент США Л. Джонсон, заявивший, что цели американского общества «не могут быть измерены размером наших банковских депозитов. Они могут быть измерены качеством жизни наших людей» [7]. Это был политический заказ учёным на разработку проблематики качества жизни. Анализ основных научных подходов к исследованию качества жизни проведён М. Б. Лига и И. А. Щеткиной [3].

Большой вклад в разработку проблемы качества жизни внесли представители постиндустриализма (Дж. Гэлбрейт, Д. Белл, Э. Тоффлер, У. Ростоу и др.), каждый из которых создал свою оригинальную концепцию. По мнению Д. Белла, в постиндустриальном обществе происходит изменение в экономике, главной целью становится не производство товаров, а производство информации и услуг, возникает новый социальный класс – класс меритократии, которому принадлежит

ведущая роль в жизнедеятельности общества, значимой силой социально-экономического развития становятся знания, интеллект, творчество [1].

Разрабатывая концепцию стадий экономического роста, У. Ростоу опирался на идеи П. Друкера, Р. Арона, Дж. Гэлбрейта. Р. Арон под качеством жизни понимал «возрастание индивидуального дохода и пропорциональное его расходование на предметы потребления, роскоши (или близкие к роскоши) и в конце концов даже на такие нематериальные вещи, как бытовые услуги, культура, проведение свободного времени» [8].

Дж. Гэлбрейт считал, что качество жизни – это совокупность получения различного рода общественных благ, направленных на удовлетворение интеллектуальных потребностей личности. Основой качества жизни учёный считал экономическое развитие, связанное с технологическими инновациями. Одним из механизмов достижения достойного качества жизни, по мнению Дж. Гэлбрейта, должно стать образование. Учёный разрабатывает проект борьбы с бедностью, в котором главная роль отводится образованию.

В своей концепции П. Друкер связывает прогресс с этапами изменения роли и значимости знания в обществе:

– первый этап связан с применением знаний для разработки орудий труда, технологий и организации промышленного производства;

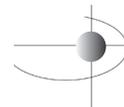
– второй этап – это применение знаний к процессам организованной трудовой деятельности;

– третий (современный) этап характеризуется тем, что знание становится основным условием производства и «знание теперь используется для производства знания» [2].

У. Ростоу выделил пять основных стадий развития общества, при этом утверждая, что каждая страна должна пройти все стадии, внося свои особенности. Основными критериями выделения этих стадий являются технический прогресс, экономический рост, изменения в структуре производства, которые, по мнению У. Ростоу, определяют развитие страны. В зависимости от данных критериев учёный выделяет следующие стадии экономического развития:

– «традиционное общество» (основной сферой экономики является примитивное сельское хозяйство с использованием ручной техники, низким уровнем развития науки, иерархической социальной структурой);

– «переходное общество» (применение в промышленности новых технологий, уве-



личение капиталовложений, возникновение централизованного государства);

– «взлёт» (время промышленного переворота результатом, перехода от доиндустриального к индустриальному обществу);

– «зрелость» (быстрое развитие промышленности, внедрение в производство достижений науки, увеличение доли квалифицированного труда);

– эра «высокого массового потребления» (изменяются ориентиры развития общества, ведущую роль в экономике начинают играть сфера услуг и производство товаров массового потребления, возникают новый средний класс и «государство всеобщего благосостояния») [9].

В более поздней работе «Политика и стадии роста» (1971) Ростоу выделяет шестую стадию в экономическом развитии общества – стадию «качества жизни». Критикуя стадию «высокого массового потребления», которая ознаменовалась ростом цен, массовой безработицей, обострением экологических проблем, ростом преступности, учёный поднимает вопрос о становлении стадии «качества жизни». Качество жизни У. Ростоу рассматривает и как цель социально-экономического развития, и как закономерную стадию общественного развития. По мнению учёного, стадия качества жизни характеризуется переходом от массового потребления к индивидуальному, ведущую роль играют образование, политика, здравоохранение, организация отдыха, религия. Ростоу считал, что стадия качества жизни наступила в США в 50-х годах [9]. Эта стадия для США характеризуется «целым комплексом требований политического характера по повышению показателей в области образования и здравоохранения, отдыха, уменьшения загрязнения окружающей среды, городских превратностей жизни автомобильного века, борьбой против бедности и неравенства» [5, с. 88].

Главная цель стадии качества жизни – духовное развитие личности, которое смогут обеспечить такие сферы жизнедеятельности общества, как образование, культура, здравоохранение. Стадия качества жизни – закономерная ступень в развитии общества, основой которого является наука и техника. На стадии качества жизни общество не считает своей главной целью развитие технологий, производства, для него главное – проблемы качества жизни [6].

К проблеме качества жизни обращается в своих работах один из видных теоретиков постиндустриализма Д. Белл. В своей кон-

цепции он выделяет три этапа в развитии общества: аграрный, индустриальный и постиндустриальный (см. табл. 1).

Таблица 1

Сравнительная характеристика этапов развития общества по Д. Беллу [1]

Характеристика	Аграрное общество	Индустриальное общество	Постиндустриальное общество
Основа экономики	Сельское хозяйство	Обрабатывающее общество	Информационное общество
Главный ресурс	Земля	Капитал	Информация, интеллектуальные технологии
Главная фигура	Земледелец	Предприниматель, капиталист	Творческая личность, человек знания
Тип взаимодействия	Взаимодействие человека с окружающей его природой	Взаимодействие человека с преобразованной им природой	Взаимодействие между людьми
Цель экономической деятельности	Производство продуктов питания	Производство товаров	Производство информации
Фактор ограничения	Наличие обрабатываемой земли	Капитал	Использование информации

Д. Белл рассматривает постиндустриальное общество как общество, целью которого является достижение достойного качества жизни. Постиндустриальное общество, как новый этап общественного развития, характеризуется ростом теоретических знаний, созданием новой интеллектуальной экономики, появлением нового типа личности – «человека знания», переходом от производства товаров к производству услуг, становлением сектора услуг и информации. «Я стою на том, – пишет Белл, – что информация и теоретическое знание суть стратегические ресурсы постиндустриального общества. Кроме того, в своей новой роли они представляют поворотные пункты современной истории. Первый поворотный пункт – изменение самого характера науки. Наука как «всеобщее знание» стала основной производительной силой современного общества. Второй поворотный пункт – освобождение технологии от её «императивного» характера, почти полное превращение её в послушный инструмент» [6, с. 297].

В экономике «общества знания» идёт процесс сокращения сектора промышленности и сельского хозяйства, зато увеличивает-ся доля сектора услуг, информации и форми-

рования мотиваций, смыслов жизни, личных, профессиональных, деловых услуг и услуг государственного управления. По мнению американского экономиста Дж. Стиглица, в США реальный сектор экономики, который действительно что-то производит, это только 15–18% экономики. Более 80% в структуре валового продукта в США составляют услуги [11, с. 97].

Использование интеллектуальных технологий способствует повышению уровня и качества жизни.

Изменяется и социальная структура общества. Основным критерием социальной принадлежности становится не отношение к собственности, а уровень образования, уровень обладания интеллектуальными технологиями. Социальная структура постиндустриального общества представлена тремя социальными общностями, которые так же неоднородны: статусные группы, ситузные группы и группы контроля (см. табл. 2). Статусная группа, по Д. Беллу, включает профессионалов, класс инженеров и полупрофессионалов, сословие конторских и торговых работников, а также класс работников ремесленного и неквалифицированного труда. Основным критерием классификация выступает уровень квалификации. Вторую социальную общность образуют представители разных профессий. Основным критерием классификации является принадлежность человека к профессиональной структуре общества. Третью социальную общность образует группа контроля. Возникает новая социальная группа – группа интеллектуалов, которой принадлежит ведущая роль во всех сферах общественной жизни. Этот класс, согласно Беллу, образует основу политической власти. Белл, следуя за М. Янгом, автором известной повести «Возвышение меритократии», называет эту группу меритократией. Меритократия – это лица, социальное положение которых детерминировано не правом рождения или имущественным положением, а интеллектуальным потенциалом, умением продуцировать новые знания. Д. Белл, считал, что в постиндустриальном обществе «различия в занимаемом положении и получаемых доходах обусловлены различиями в технических знаниях и образовательном уровне; без этих атрибутов нельзя соответствовать требованиям нового социального разделения труда, которое представляет собой характерную черту этого общества» [1]. Класс меритократии включает в себя представителей научного, технологического, административного и культурного сословий.

Таблица 2

Социальная структура постиндустриального общества по Д. Беллу

<i>Критерии классификации</i>	<i>Социальная общность</i>
Уровень классификации	Статусная группа
Вид профессиональной сферы деятельности	Ситусная группа
Знания, интеллект	Группа контроля

Д. Белл выделяет индикаторы оценки качества жизни. Такими индикаторами, по мнению учёного, в постиндустриальном обществе могут и должны стать услуги, предоставляемые населению образованием, здравоохранением, досугом.

Возглавляя в конце 1960 – начале 1970-х годов комиссию американской Академии точных и гуманитарных наук, Д. Белл разработал новую систему оценки качества жизни «Систему социальных счётов». В основу данной системы был положен принцип оценки эффективности социальных мероприятий через оценку разницы между выгодами и издержками, между вложениями и полученным результатом.

Среди индикаторов оценки качества жизни им были выделены безопасность, справедливость, духовное благополучие личности, качество культурной жизни, включая образование, качество окружающей среды.

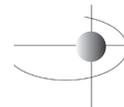
Д. Беллом были выявлены сферы, для оценки которых необходима система социальных счётов:

- социальные издержки и полученные доходы, на основе внедрения технологических инноваций;
- издержки, которые испытывает общество от «социальных болезней», оказывающих отрицательное воздействие на человеческий потенциал и потенциал экономического;
- на основе экономического роста создание бюджета для решения социальных проблем.

В контексте выделения индикаторов качества жизни определяется как разница между социальными выгодами и социальными издержками [1].

Основным индикатором оценки уровня качества жизни Д. Белл считает услуги. В постиндустриальном обществе идёт процесс формирования новых ценностей. На смену таким ценностям, как земля, капитал, приходят новые ценности, к числу которых социолог относит знание и информацию.

Таким образом, качество жизни в концепции Д. Белла рассматривается как основная характеристика постиндустриального обще-



ства, а достижение высокого качества жизни возможно только через развитие знания, интеллектуальных технологий. Д. Белл стоял на позициях оптимизма, считая, что только экономический рост будет способствовать повышению качества жизни населения.

Большой вклад в разработку проблем качества жизни в контексте анализа новой стадии развития общества внёс Э. Тоффлер. По мнению учёного, качество жизни возникает в условиях перехода общества от этапа удовлетворения материальных потребностей к этапу удовлетворения духовных потребностей [9]. Тоффлер понимал развитие общества как процесс смены трёх волн (см. табл. 3).

Таблица 3

Развитие общества в концепции Э. Тоффлера

<i>Волны</i>	<i>Символ</i>	<i>Главная ценность</i>
Аграрная	Мотыга	Земля
Индустриальная	Конвейер	Капитал, рабочая сила и средства производства
Постиндустриальная	Компьютер	Знания, высокообразованный интеллект

Э. Тоффлер считает, что третья волна – это время, когда техническое развитие, технический прогресс соединяются с гуманизмом реального человека и его потребностями. Учёный называет цивилизацию третьей волны «истинно первой человеческой цивилизацией» и доказывает, что этот период в истории основан на принципах диверсификации, демассификации, деконцентрации, децентрализации, сегментации, разнообразия. Именно эти принципы позволяют обществу третьей волны быть самым гуманным, по мнению учёного, обществом в истории человечества. Цивилизация третьей волны «несёт с собой присущий ей новый строй жизни, основанный на разнообразных возобновляемых источниках энергии; на методах производства, делающих ненужными большинство фабричных сборочных конвейеров ... на новой структуре, которую можно назвать "электронным коттеджем"... Возникающая цивилизация "пишет" для нас новые правила поведения и ведёт нас за пределы стандартизации, синхронизации и централизации, за пределы стремлений к накоплению энергии, денег или власти» [9, с. 33–34].

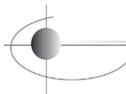
Так же как Д. Белл и другие представители постиндустриализма, Э. Тоффлер считал, что формирование общества качества жизни возможно на основе экономического роста, достигаемого за счёт научно-технического прогресса.

В работе «Футурошок» (или «Шок будущего») Э. Тоффлер определяет, что качество жизни представляет собой совокупность трёх компонентов: экологического, экономического и социального. Экологический компонент общество должно обеспечить путём «борьбы против загрязнения атмосферы, неэстетического нарушения настроения, борьбы с плотностью населения, шумом, грязью... т. е. путём восстановления физической жизненной среды и улучшения того, что должно быть названо качеством жизни» [11]. Экономический аспект качества жизни отражает процесс удовлетворения нематериальных потребностей личности, таких как стремление к красоте, изысканности, положительные эмоции. Источником экономического развития становятся не капитал, не земля, а информация и знания. Социальную составляющую качества жизни Э. Тоффлер связывает с социальной субкультурой, становлением новых постэкономических, постматериалистических ценностей, носителем которых становится новое поколение. Это «нация в нации», как писал Э. Тоффлер.

К технологиям достижения достойного качества жизни Э. Тоффлер относит восстановление физической жизненной среды, достижение существующего в обществе стандарта жизни, удовлетворение индивидуальных потребностей личности через производство индивидуальных продуктов и услуг. К индикаторам оценки качества жизни учёный относит психологические критерии. Именно в этот период начинают формироваться и получают право на существование два направления исследования качества жизни:

– глобальное моделирование (исследование качества жизни общества);

– «субъективное качество жизни» (исследование «качества жизни личности»). Субъективное качество жизни есть уровень и полнота реализации потребностей личности, детерминированных различными видами деятельности. Важное место в достижении достойного качества жизни Э. Тоффлер отводил образованию. Именно уровень образования детерминирует ценности, нормы, стили поведения, а стало быть, и качество жизни. Учёный выделяет три уровня образования: формальное обучение, профессиональное обучение, культурное образование. Целью культурного образования является научение человека жить в его социальном и культурном пространстве.



Э. Тоффлер доказывает, что достижение достойного качества жизни возможно только в условиях постиндустриального общества, которое, опираясь на достижения науки и научно-технический прогресс, создаёт условия для формирования новых потребностей, ценностей личности, отражающих тенденции современного этапа развития.

Таким образом, представители постиндустриализма достижение достойного каче-

ства жизни связывали с образованием, научно-техническим прогрессом, информацией и знанием. Знание выполняет различные в постиндустриальном обществе функции: ресурс экономического развития, источник стоимости, источник нового знания. В постиндустриальном обществе, или обществе качества жизни, формируется новая модель – модель «человека знания», которая и будет определять будущее развитие общества.

Список литературы

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования: пер. с англ. М.: Academia, 1999. 640 с.
2. Друкер П. Посткапиталистическое общество // Новая постиндустриальная волна на Западе: антология. М.: Academia, 1999. С. 52–125.
3. Лига М. Б., Щеткина И. А. Качество жизни: организационно-управленческий аспект. Новосибирск: Наука, 2011. 227 с.
4. ООН: Индекс человеческого развития в странах мира в 2014 году. [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. 2014.07.24. URL: <http://gtmarket.ru/news/2014/07/24/6843> (дата обращения: 20.03.2015).
5. Пигу А. С. Экономическая теория благосостояния. М.: Прогресс, 1985. 454 с.
6. Полякова Н. Л. XX век в социологических теориях общества. М.: Логос, 2004. 384 с.
7. Попов С. И. Проблема качества жизни в современной идеологической борьбе. М.: Политиздат, 1977. 280 с.
8. Тодоров А. Ст. Качество жизни: критический анализ буржуазных концепций. М.: Прогресс, 1960. 224 с.
9. Росту У. Политика и стадии роста. М.: Прогресс, 1973. 150 с.
10. Тоффлер Э. Третья волна. М.: АСТ, 1999. 784 с.
11. Якунин В. И., Сулакшин С. С., Багдасарян В. Э. [и др.]. Постиндустриализм. Опыт критического анализа. М.: Научный эксперт, 2012. 287 с.

References

1. Bell D. Gryadushchee postindustrial'noe obshchestvo. Opyt sotsial'nogo prognozirovaniya: per. s angl. M.: Academia, 1999. 640 s.
2. Druker P. Postkapitalisticheskoe obshchestvo // Novaya postindustrial'naya volna na Zapade: antologiya. M.: Academia, 1999. S. 52–125.
3. Liga M. B., Shchetkina I. A. Kachestvo zhizni: organizatsionno-upravlencheskii aspekt. Novosibirsk: Nauka, 2011. 227 s.
4. OON: Indeks chelovecheskogo razvitiya v stranakh mira v 2014 godu. [Elektronnyi resurs] // Tsentr gumanitarnykh tekhnologii. 2014.07.24. URL: <http://gtmarket.ru/news/2014/07/24/6843> (data obrashcheniya: 20.03.2015).
5. Pigu A. S. Ekonomicheskaya teoriya blagosostoyaniya. M.: Progress, 1985. 454 s.
6. Polyakova N. L. KhKh vek v sotsiologicheskikh teoriyakh obshchestva. M.: Logos, 2004. 384 s.
7. Popov S. I. Problema kachestva zhizni v sovremennoi ideologicheskoi bor'be. M.: Poli-tizdat, 1977. 280 s.
8. Todorov A. St. Kachestvo zhizni: kriticheskii analiz burzhuaznykh kontseptsii. M.: Progress, 1960. 224 s.
9. Rostou U. Politika i stadii rosta. M.: Progress, 1973. 150 s.
10. Toffler E. Tre't'ya volna. M.: AST, 1999. 784 s.
11. Yakunin V. I., Sulakshin S. S., Bagdasaryan V. E. [i dr.]. Postindustrializm. Opyt kriticheskogo analiza. M.: Nauchnyi ekspert, 2012. 287 s.

Статья поступила в редакцию 16.04.2015