

УДК 327
ББК ф4(0)

Махмут Сезер Чакмак,
аспирант,
Санкт-Петербургский государственный университет
сервиса и экономики
(191015, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Кавалергардская, 7)
e-mail: sezercakmak@hotmail.com

Позиция СМИ Турции в отношении вхождения Крыма и Севастополя в состав Российской Федерации

Предлагаемая статья анализирует позиции ведущих турецких изданий по вопросу вхождения Крыма и Севастополя в состав Российской Федерации на правах субъектов Федерации. Турецкие средства массовой информации отразили двойственность положения Турецкой Республики и всю непоследовательность политики в отношении событий на Украине и по отношению к крымским событиям. С одной стороны, Турция на Генеральной Ассамблее ООН как страна-член НАТО и кандидат в Евросоюз голосовала в поддержку антироссийской резолюции «Территориальная целостность Украины», с другой, устами министра по делам Евросоюза Мевлюта Чавушоглу заявила, что на Украине Запад совершает ошибку и обвинила ЕС в разжигании гражданской войны на Украине.

Поскольку политические функции средств массовой информации, кроме всего прочего, состоят в осуществлении контроля над органами управления и субъектами политической деятельности, их роль становится весьма важной. К сожалению, СМИ не заняли принципиальной позиции в отношении вхождения Крыма и Севастополя в России, что снизило их позитивное влияние на протекающие процессы.

Непоследовательность политической линии Турции сказалась и на содержании публикаций ведущих турецких изданий и информационных агентств.

Ключевые слова: Турция, Крым, Украина, Россия, СМИ, ООН.

Makhmut Cezaire Chakmak,
Postgraduate Student,
St. Petersburg State University of Service and Economics
(7 Kavalerghardskaya St., St. Petersburg, Russia, 191015)
sezercakmak@hotmail.com

Turkish Media Position towards the Crimea and Sevastopol Entering into the Russian Federation

The given article analyzes the position of the leading Turkish media on the Crimea and Sevastopol's entering into the Russian Federation with the rights of the Russian Federation subject. Turkish media reflected the duality of the position and political inconsistency of Turkey relating to the events in Ukraine and the Crimea. On the one hand, Turkey as a NATO member and a candidate for European Union voted at the UN General Assembly for the anti-Russian resolution "The territorial integrity of Ukraine", on the other hand – according to Turkish Minister for EU Affairs Mevlut Chavushoglu (tr.: Mevlüt Cavuşoğlu), the West in Ukraine makes a mistake. Mevlut Chavushoglu blamed the EU for inciting civil war in Ukraine. Since the political functions of the media, inter alia, consist in the control of governments and stake holders of political activity, their role becomes very important. Unfortunately, the media did not take a principled stand towards to the Crimea and Sevastopol's joining to Russia, which reduced their positive impact on the running processes.

Such political inconsistency of Turkey also affected the content of publications of the leading Turkish media and news agencies.

Keywords: Turkey, Crimea, Ukraine, Russia, media, UNO.



Одна важная проблема международных отношений на рубеже 2013–2014 гг. всколыхнула СМИ России и Турции. Речь идет о событиях на Украине и в Крыму.

Политический кризис разразился на Украине в конце ноября 2013 года, когда правительство объявило о приостановке подготовки к подписанию соглашения об ассоциации между Украиной и Евросоюзом.

21 ноября 2013 года, за несколько дней до саммита Восточного партнерства в Вильнюсе, намеченного на 28–29 ноября, основным событием которого должно было стать подписание Украиной соглашения об ассоциации с Европейским Союзом, правительство Украины заявило о приостановлении подготовки к заключению этого соглашения.

Массовая многомесечная акция протеста в центре Киева была поддержана выступлениями населения в других городах Украины. Название «Евромайдан» эти акции получили в социальных сетях и СМИ по аналогии с событиями 2004 г. Массовые протесты в январе вылились в столкновения вооруженных радикалов с органами правопорядка. Результатом уличных схваток, в ходе которых оппозиция неоднократно применяла огнестрельное оружие и «коктейли Молотова», стали десятки человеческих жертв.

Было достигнуто соглашение между Президентом Украины Виктором Януковичем и оппозицией, которое поддержали Россия и страны Запада. Оно давало возможность политического урегулирования конфликта.

Но 22 февраля в стране произошёл насильственный захват власти. Верховная рада, нарушив достигнутые договоренности между Президентом Виктором Януковичем и лидерами оппозиции, изменила конституцию, сменила руководство парламента и МВД и отстранила от власти главу государства, который впоследствии был вынужден покинуть страну, опасаясь за свою жизнь.

27 февраля украинский парламент утвердил состав так называемого «правительства народного доверия», премьер-министром стал Арсений Яценюк.

Позиция Турецкой Республики была крайне непоследовательной. Этому способствовала чрезвычайно быстрая смена политической обстановки и то двойственное положение, в котором оказалась Турция в связи с вхождением Крыма и Севастополя как субъектов федерации в Россию.

В Крыму события переросли в масштабные общественно-политические изменения, произошедшие на территории полуострова в феврале – марте 2014 года. Начало им по-

ложили протесты местного, в основной массе русскоязычного, населения против действий бывшей оппозиции, пришедшей к власти в Киеве. На волне общественного подъёма была осуществлена смена исполнительных органов власти Севастополя и Автономной Республики Крым, а те, в свою очередь, не признали легитимность нового украинского правительства и обратились за содействием и помощью к руководству Российской Федерации.

Местные органы власти, благодаря поддержке России и, несмотря на попытки противодействия со стороны властей Украины и давление стран Запада, в сжатые сроки организовали и провели 16 марта 2014 года референдум о статусе Крыма – о возможном его выходе из состава Украины и вхождении в состав Российской Федерации.

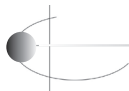
В результате референдума 17 марта 2014 года и на основании Декларации о независимости в одностороннем порядке была провозглашена суверенная республика Крым, в состав которой вошёл Севастополь в качестве города с особым статусом. 18 марта был подписан договор между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии Республики Крым в состав России, в соответствии с которым в составе Российской Федерации были образованы новые субъекты – Республика Крым и город федерального значения Севастополь.

Украина не признала ни одностороннее провозглашение независимости Республики Крым, ни присоединение Республики Крым и Севастополя к Российской Федерации.

Российское руководство, со своей стороны, ссылается на закрепленное в Уставе ООН неотъемлемое право народов Крыма на самоопределение и отрицает своё военное вмешательство, заявляя, что российские войска не покидали постоянных мест дислокации и лишь усилили свой контингент, не выходя за рамки, предусмотренные соглашениями о нахождении в Крыму Черноморского флота России.

На Генеральной Ассамблее ООН, где 27 марта была принята резолюция «Территориальная целостность Украины», из 193 государств – членов ООН «за» проголосовали 100 государств, «против» – 11, воздержались от голосования – 58. Солидаризируясь со странами – членами НАТО, Турция проголосовала за эту (в целом антироссийскую) резолюцию.

Положение в данном случае у Турции двойственное. Дело в том, что после распада СССР в Турции «вспомнили» Кучук-Кай-



наджирский договор и о том, что «основным правопреемником является только Турция». Утверждение спорное, но имеющее под собой некоторые основания. В соответствии с условиями этого договора, который завершил русско-турецкую войну 1768–1774 гг. и был заключен между Российской Империей и Блистательной Портой, Крым отходил к России, причем Россия брала на себя определенные обязательства в отношении крымско-татарского народа.

После принятия этого Договора прошло много лет. Ушли в прошлое закрепившиеся после Крымской войны 1853–1856 гг. новый статус Черного моря, унижительные для России условия, давным-давно нет Блистательной Порты и Российской Империи, распался и некогда могучий Советский Союз.

Турция одной из первых стран признала Украину, отделившуюся от Советского Союза. Была надежда, что новое правительство страны сумеет найти общий язык с представителями всех народов, населяющих Украину, в том числе и крымско-татарского. Ряд визитов высокопоставленных турецких официальных лиц на Украину позволил начать быстрое развитие украинско-турецких экономических отношений.

Значительными были прямые турецкие «вливания» в экономику крымско-татарской общины. Серьезными были «донорские» (т. е. не учитываемые государственными органами) поступления и от других стран. В целом только за 2011 г. по этой донорской линии Турция реализовала в Крыму четыре проекта на сумму 8,1 млн гривен. Интересно, что столько же потратил ЕС на свои 22 проекта. В то же время лидерами по донорской помощи стали США (25 проектов) и Германия (три проекта), вложившие соответственно 39 и 16,97 млн гривен.¹

Турция является вторым, после России, торговым партнером Украины в черноморском бассейне. В «рекордном» 2008 году двусторонний товарооборот составил больше 6,5 млрд долларов. Потом – экономический кризис, падение. К концу 2012 г. товарооборот практически восстановился, он составил 6 млрд 150 млн. долларов, что уже на 469,5 млн долларов США больше, чем в 2011 г. Украина удерживала положительное сальдо в двусторонней торговле, составляющее 1 млрд 594 млн долларов. Она экспортирует в Турцию стальной прокат, уголь, минеральные удобрения и другую продукцию химической промышленности. Соответственно,

¹ Подробнее см.: URL: http://ruskline.ru/monitoring_smi/2013/05/21.

крупнейшими предприятиями, работающими на турецкий рынок, являются «Метинвест», «Криворожсталь», Сумское НПО им. Фрунзе, Одесский припортовый завод и концерн «Стирол».

Украина импортирует из Турции текстиль, продукцию машиностроения, бытовую химию, довольно много сельскохозяйственной продукции.

Из-за нестабильной ситуации на Украине этот положительный баланс может разрушиться.

Уже в ходе выступлений на майдане Незалежности в Киеве и последующей смены власти в стране состоялся ряд визитов турецких официальных лиц на Украину.

Турция готова оказывать содействие мерами гуманитарного свойства для поддержки интересов проживающих в Крыму своих соотечественников. Однако существует опасность того, что радикальные националистические силы в Киеве могут попытаться разыгрывать «карту» крымских татар с целью вовлечения в украинский кризис Турцию и противопоставить её России.

Обнародованная министерством иностранных дел Турции позиция по Крыму приобрела важное позитивное значение. Она открыла реальные возможности для Анкары и Москвы оказывать серьезное воздействие на Киев, чтобы упредить его шаги радикального свойства. К тому же возможный раздел Украины может изменить геополитическую ситуацию в регионе далеко не в пользу Турции. Через Украину Запад пытается осуществить такие стратегические ходы, последствия которых пока ещё трудно предсказуемы. Крым может стать главной болевой точкой, откуда может возникнуть идея раздела Украины, начаться гражданская война, которая может спровоцировать участие внешних акторов.

Министр Турции по делам Евросоюза Мевлют Чавушоглу заявил, что на Украине Запад совершает ошибку и обвинил ЕС в разжигании гражданской войны на Украине. Такая вероятность становится реальной, особенно если новые власти Киева не смогут провести необходимые экономические реформы, свободные и справедливые выборы².

Двойственность положения Турции по крымскому вопросу заключается также в том, что Турецкая Республика является членом НАТО и кандидатом в Евросоюз. Её позиция, конечно, будет учитываться в отношениях этих двух структур с Украиной и Россией.

² Подробнее см.: URL: <http://www.iarex.ru/news/45635.html>.



Турция, старейший кандидат на вступление в Евросоюз, настороженно восприняла поспешность, с которой еврочиновники начали «протаскивать» Украину через бюрократические преграды. Буквально днями исчисляется срок, который понадобился для принятия Соглашения об ассоциации Украины с Евросоюзом. Этот документ по сути дела ничего не дает, но позволяет всё случившееся считать победой Запада.

Вернёмся в недалекое прошлое. Турцию в своё время обеспокоило неожиданное начало крупномасштабных военных учений в Черном море в 2013 г. Она опасается подобного и в последующие годы. В связи с этим есть необходимость вернуться к турецкой оценке событий 2013 г. Военные эксперты связывают военно-морскую активность России со значительными переменами во внешней политике России¹. По мнению российского военного эксперта Павла Фельгенгауэра, которого цитируют указанные газеты, приказ о проведении учений был совсем не случайно дан в момент возвращения Владимира Путина с саммита БРИКС. Это может свидетельствовать о том, что Россия поворачивается к Востоку и странам БРИКС в связи с возрастающей напряжённостью в отношениях Россия – США и Россия – Европа. Во внешней политике России изменилось «восприятие врага». Если ранее в официальных заявлениях России подчеркивалась необходимость построения сотрудничества с европейскими странами, то ныне Москва больше не относит, скажем, Францию и Германию к дружественным России странам.

Решение о начале учений, как полагают турецкие СМИ, было связано с намерением предотвратить шаги, которые могут быть

предприняты в рамках решения сирийского вопроса на Ближнем Востоке. Так считает, например, YeniMesaj (31.03.13)². Вероятно, Россия слышит «подземный гром» близкого военного вмешательства стран НАТО во внутрисирийский конфликт или прогнозирует введение зон, запретных для полётов. В этой связи, как любое крупное государство, Россия использует проведение крупных учений в соответствующих районах как декларацию того, что она в любой момент готова ответить на военные вызовы своим национальным интересам.

Таким способом Россия даёт понять США, Израилю, ЛАГ и, прежде всего, Турции: если вы допустите ошибку, то будете нести ответственность за её последствия. По мнению автора, Турция пока не способна правильно интерпретировать позицию России по Сирии. Анкара должна избегать противостояния с Россией и перестать быть «орудием» в руках Израиля и США. События 2013 г. и, тем более, 2014 г. показывают, что российско-турецкие отношения зависят от многих факторов, в том числе и от событий на мировой арене.

Турция проводит более самостоятельную внешнюю политику, чем ранее. Очевидно, этот фактор нельзя не учитывать. Остается только надеяться, что значительное потепление российско-турецких отношений в последние годы также окажет свое позитивное влияние на положение дел в международных отношениях.

Итак, СМИ Турецкой Республики отражают всю непоследовательность действий руководства страны в отношении событий на Украине и вхождения в состав Российской Федерации Крыма и Севастополя как города федерального значения.

Статья поступила в редакцию 29.05.2014

¹ См.: Hürriyet, 30.03. 2014; Star, 30.03.2014.

² Yeni Mesaj. 31. 03. 2014.