

КУЛЬТУРА И ОБЩЕСТВО

CULTURE AND SOCIETY

УДК 316.4

DOI: 10.21209/1996-7853-2019-14-4-125-132

Цзян Сяодун,

Хулунбуирский профессионально-технологический колледж

(г. Хулунбуир, КНР),

e-mail: www.15947007288@163.com

Культура и образование в эпоху четвёртой промышленной революции

Вступление человечества в эпоху четвёртой промышленной революции детерминировало происходящие изменения во всех сферах общественной жизни: экономике, политике, образовании, здравоохранении, культуре и т. д. В этих условиях происходит смена культурных парадигм, повышается социальная роль культуры, происходит смена культурно-образовательных парадигм, возникают новые ценности, смыслы, компетенции, образы жизни. Происходит процесс изменения личностных качеств, компетенций, знаний. В статье предпринята попытка проанализировать культуру и образование в аспекте социально-экономического развития эпохи четвёртой промышленной революции, если его определяющим принципом станет культуроцентричность; определить особенности культурцентрично-образовательной парадигмы. Выявлено, что в рамках культурцентрично-образовательной парадигмы создаются условия для формирования профессиональных компетенций, самоактуализации, самосовершенствования как условий адаптации личности в окружающем её социальном пространстве, в основе обеспечения достойного качества жизни; культурцентрично-образовательная парадигма создаёт условия, позволяющие интегрировать профессиональную компетентность и социокультурную ориентацию личности. В рамках данной парадигмы возможно преодолеть технократический тип мышления, который формируется и становится приоритетным в эпоху кардинальных изменений в экономике современного социума. В качестве методологической основы были использованы концепции культуры о её типах А. Кребера и К. Клакхона; концепция У. Огберна о состоянии культурного лага, что характеризуется неравномерным развитием элементов культуры и как следствие может иметь своим подрыв всей системы культуры; концепция К. Шваба о четвёртой промышленной революции, основанной на цифровой революции и сочетании разнообразных технологий, обуславливающих возникновение беспрецедентных изменений парадигм в экономике, бизнесе, социуме, в каждой личности.

Ключевые слова: культура, образование, промышленная революция, концепции культуры, культурцентрично-образовательная парадигма

Xiaodong Jiang,

Hulunbuir Vocational Technical College

(Hulunbuir, China),

e-mail: www.15947007288@163.com

Culture and Education in an Era of the Fourth Industrial Revolution

Humanity's entry into the era of the fourth industrial revolution determined the changes taking place in all spheres of public life: economics, politics, education, health care, culture, etc. Under these conditions, cultural paradigms change, the social role of culture rises, new cultural paradigms change, values, meanings, competencies, ways of life. The process of changing personal qualities, competencies, knowledge. The article attempts to analyze the culture and education in the aspect of the socio-economic development of the fourth industrial revolution, if culture-centeredness becomes its defining principle; identify the features of the culture-centered educational paradigm. It was revealed that within the cultural-educational paradigm conditions are created for the formation of professional competencies, self-actualization, self-improvement as conditions for an individual's adaptation in the social space surrounding him, the basis of ensuring a decent quality of life; cultural-educational paradigm creates conditions for integrating professional competence and socio-cultural orientation of the individual. Within the frame-

© Цзян Сяодун, 2019





work of this paradigm, it is possible to overcome the technocratic type of thinking, which is formed and becomes a priority in the era of fundamental changes in the economy of modern society. As a methodological basis, A. Kreber's and K. Klakhon's concepts of culture about its types were used; W. Ogbern's concept of the state of cultural lag, which is characterized by the uneven development of cultural elements which may have the effect of undermining the entire cultural system; K. Schwab's concept on the fourth industrial revolution based on the digital revolution and the combination of various technologies that cause the emergence of unprecedented paradigm changes in the economy, business, society, in each person.

Keywords: culture, education, industrial revolution, cultural concepts, cultural-centered educational paradigm

Введение. Состояние культуры характеризуется двумя глобальными тенденциями: стихийное заимствование ценностей, художественных образов, идей, традиций, что имеет как негативные (потеря самобытности культуры), так и позитивные (сближение наций, расширение культурных связей и обменов и т. п.) последствия. Обращая внимание на этот момент, В. С. Библер подчёркивает, что культура становится формой бытия и общения людей различных культур прошлого, настоящего и будущего, формой диалога культур, изобретением «мира впервые». Культура предстаёт и формой самодетерминации индивида, способом свободного решения и перерешения своей судьбы [3].

Другой тенденцией стали: регионализация культуры, актуализация её самобытности, связь с малой родиной, её прошлым и настоящим, сохранение культурного наследия.

В современных условиях возрастает роль и значимость культуры как фактора, детерминирующего развитие личности, через образование, духовную сферу, оказывающего влияние на формирование новой инновационной личности. Становление, развитие человека невозможно без культуры вне рамок культуры как духовных скрепов общества. В данном аспекте проблема культуры тесно связана с образованием, парадигмы которого должны отвечать запросам четвёртой промышленной революции.

С помощью радикальных технологических изменений мы имеем возможность поразмышлять, кто мы есть на самом деле и как мы воспринимаем мир. «Чем больше мы размышляем о том, как использовать огромные преимущества технологической революции, чем внимательнее мы всматриваемся в самих себя и в базовые социальные модели, которые воплощают и создают эти технологии, тем шире наши возможности формировать эту новую революцию, чтобы сделать мир лучше» [12, с. 9].

Цель исследования – выявить особенности культуры и образования в аспекте социально-экономического развития эпохи четвёртой промышленной революции, определить особенности культурно-образовательной парадигмы.

Методология и методы исследования.

В качестве методологической основы были использованы концепции культуры о её типах А. Кребера и К. Клакхона; концепция У. Огберна о состоянии культурного лага, что характеризуется неравномерным развитием элементов культуры и как следствие может иметь подрыв всей системы культуры; концепция К. Шваба о четвёртой промышленной революции, основанной на цифровой революции и сочетании разнообразных технологий, обуславливающих возникновение беспрецедентных изменений парадигм в экономике, бизнесе, социуме, в каждой личности.

Результаты исследования и их обсуждение. Современные условия усилили противоречия между темпами промышленного, экономического развития и культурным прогрессом, результатом чего становится возникновение культурного лага. Согласно У. Огберну, состояние лага характеризуется неравномерным развитием элементов культуры, что может привести к подрыву всей системы культуры [11]. Другой аспект данной концепции указывает на то, что культура в своём развитии отстаёт от изменений, происходящих в технологиях, производстве, экономике. По мнению Э. Аспа, такое положение объясняется особенностями структуры самой культуры, куда включены элементы как общей культуры, так и культуры отдельной личности [2, с. 52]. Однако сама социальная реальность опровергает этот тезис, подтверждает позицию представителей постиндустриализма, которые отводят культуре современности доминирующую роль в обществе. Д. Белл писал: «Культура завладела инициативой в деле перемен, в то время как экономика оказалась вынужденной удовлетворять новые желания» [13, с. 33].

В эпоху четвёртой промышленной революции, которая «...основана на цифровой революции и сочетает разнообразные технологии, обуславливающие возникновение беспрецедентных изменений парадигм в экономике, бизнесе, социуме, в каждой личности, она изменяет не только то, “что” и “как” мы делаем, но и то, “кем” мы являемся» [12, с. 9], происходят изменения в самой культуре. Культура становится массовой, отражая потребности массового сознания, контролируя



и манипулируя им в интересах потребителя. Феномен массовой культуры продуктивно снимает стрессогенность, депрессию, выступая своеобразным механизмом адаптации к изменяющимся условиям жизнедеятельности.

Проблемы культуры всегда были в центре внимания представителей различных областей научного знания: социологов, философов, психологов. А. Кребер и К. Клакхон, обобщая существующие определения культуры, выделили шесть её типов:

1. Описательные определения, дающие характеристику всех элементов понятия «культура».

2. Исторические определения, описывающие традиции и их роль в жизнедеятельности человека, общества.

3. Нормативные определения, дающие характеристику ценностям, идеалам, нормам и правилам поведения.

4. Психологические определения, рассматривающие культуру как механизм адаптации человека к окружающей среде, механизм научения.

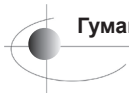
5. Структурные определения, характеризующие культуру с точки зрения её элементов, уровней.

6. Генетические определения, характеризующие культуру с позиции её происхождения [7].

Обобщая существующие представления о культуре в науке можно выделить определённые концепции, что отражено в таблице.

Концепции культуры в истории научного знания

<i>Концепция</i>	<i>Содержание</i>	<i>Представители</i>
Философская	Культура есть способ жизнедеятельности общества, система ценностей, культурных образов	Г. Беккер, Г. Гегель, И. Дискин, С. Иконникова, Л. Ионин, И. Кант, Л. Коган, Э. Маркарян, Д. Реджин, Т. Элиот и др.
Антропологическая	Культура трактуется как способ адаптации человека к окружающей среде, совокупность функций, транслирующих явления культуры в ответ на потребности личности	Р. Бенедикт, П. Гуревич, А. Камю, К. Леви-Стросс, Б. Малиновский, М. Мид, А. Райх, О. Ранк, Г. Рохейм, Л. Э. Тэйлор, З. Фрейд и др.
Аксиологическая	Культура выступает как совокупность символов, образов, надличностных, надисторических ценностей, сформированных самим человеком	М. Вебер, В. Виндельбанд, Э. Дюркгейм, Г. Риккерт и др.
Информационно-семантическая	Культура понимается как совокупность социальной информации	М. С. Каган, Э. Кассирер, К. Клакхон, А. Кребер, К. Леви-Стросс, Ю. Лотман, Х. Ортега-и-Гассет, Э. Фромм и др.
Марксистская	Культура есть общественное явление, детерминированное господствующим способом производства	А. Богданов, В. И. Ленин, А. Луначарский, К. Маркс, Ф. Энгельс, Г. Плеханов, Л. Троцкий и др.
Структурно-функционалистская	Культура понимается как форма организации объективных явлений, процессов в определённую нормативно-правовую систему, регулирующую взаимоотношения, поведение людей	М. Вебер, Э. Дюркгейм, О. Конт, Б. Малиновский, Р. Мертон, Т. Парсонс, А. Радклифф-Браун и др.
Игровая концепция культуры	Основой возникновения культуры является игра	Й. Хейзинга
Психоаналитическая концепция	Культура есть результат бессознательного поведения человека, а коллективное бессознательное понимается как «архетип культуры»	З. Фрейд, К. Юнг, А. Адлер, К. Хорни, Э. Фромм, Э. Эриксон и др.
Концепция социальной и культурной динамики	Культура понимается как особая сфера деятельности, основа бытия личности	К. Манхейм, А. Моль, П. Сорокин, И. Пригожин, С. Хантингтон и др.
Гуманистическая концепция культуры	Культура призвана внедрить в социальную практику сознание, благоговение перед жизнью как высшей ценностью на земле	В. И. Вернадский, Н. К. Рерих, А. Швейцер и др.
Концепция культурного сдвига	Культура – фактор переменного характера, она связана с экономикой, политикой	Р. Инглегарт



Приведённые концепции рассматривают культуру как способ жизнедеятельности человека, форму отражения окружающей человека реальности, механизм развития его знаний, умений и навыков, совокупность материальных и духовных ценностей, созданных в процессе исторического развития, культурный потенциал общества.

Сегодня человечество вступило в стадию четвёртой промышленной революции, коренным качественным образом, отличающейся от предыдущих стадий развития [15]. Характерной чертой первой промышленной революции была механизация производства на основе использования энергии воды и пара (1760–1840-е гг.). Вторая промышленная революция связана с возникновением массового производства, благодаря распространению электричества и внедрению конвейера (конец XIX – начало XX в.). Третья промышленная революция характеризуется внедрением в практику трудовой и повседневной жизни цифровых технологий (с 1960-х гг.). Четвёртая промышленная революция связана с тотальной автоматизацией на основе киберфизiologicalических систем, интегрирующих цифровой, физический и биологический миры, которые принципиально изменяют мир [12].

Современный мир, вступивший в четвёртую промышленную революцию, изменил парадигму жизни человека, его отношение к миру, профессиональные навыки и компетенции, необходимые для жизни в обществе.

Вступление человечества в эпоху четвёртой промышленной революции предъявило новые требования к культуре, образованию. Создание сетевого общества изменило самого человека, сформировало новую сетевую культуру, новые формы взаимодействия между людьми, социальными институтами [14]. Все эти процессы привели к изменению методологии и практики образования, культуры.

Культура четвёртого промышленного уклада характеризуется следующими чертами: разрушение традиционных ценностей, потребительское отношение к жизни, «эгоцентрическая точка зрения на отношения человека и природы, результатом которой являются разрушительная техногенная деятельность человека, деградация биосферы и нарастание угрозы глобальной экологической катастрофы» [8, с. 66].

Образование формирует новую парадигму, методологическую основу под влиянием таких факторов, как требования бизнеса, общества, государства, что приобретает глобальный характер конкуренции между про-

вайдерами образования, постоянными изменениями в технологиях, новыми навыками и компетенциями.

Образование эпохи четвёртой промышленной революции ориентировано на формирование человека с креативным мышлением (60 % рабочих мест требуют специалистов с креативным мышлением), который создаёт индивидуальную образовательную-карьерную парадигму как основу социальной и профессиональной успешности; обладает навыками самостоятельного использования современных цифровых технологий, разработки стратегий проектной, исследовательской, практико-ориентированной деятельности; разрабатывает личностную траекторию образования на основе сетевых образовательных технологий.

А. Кондаков даёт характеристику современному образованию в следующих аспектах:

- содержание образования: создаётся в процессе практико-ориентированной или групповой деятельности;
- передача знаний: усиливается позитивной рефлексией инновационной деятельности;
- образование: осуществляется в глобальной сети, заменяющей класс;
- оборудование и программное обеспечение: обновляется ежедневно, поскольку весь софт персонализирован;
- мобильные устройства: непрерывно меняются за счёт деятельности учащихся, являющихся основными источниками технической эволюции и инноваций;
- преподаватели: участвуют в образовательном процессе, являются ресурсами инновационного производства, с помощью адаптивности софта – партнёры по образовательной деятельности;
- бизнес: рассматривает выпускников как работников, производящих инновации, обеспечивающие конструирование нового знания [9].

Таким образом, становится очевидным, что четвёртая промышленная революция формирует новый облик, новый образ образования, наполненный постоянно меняющимся содержанием, выполняет функции в контексте развивающихся инновационных технологий, к которым учёные относят «...большие данные, искусственный интеллект, квантовые технологии, новые и портативные источники энергии, новые производственные технологии, сенсорику и компоненты робототехники, технологии беспроводной связи, технологии управления свойствами биологических объ-



ектов, нейротехнологии, технологии виртуальной и дополненной реальностей» [11].

В современных условиях актуализируются проблемы оформления новой парадигмы образования, отвечающей потребностям всех участников образовательного процесса. Это обстоятельство объективно обусловлено следующими факторами:

- образовательные системы всех уровней образования не успевают за изменениями, происходящими в экономике, промышленном производстве, в связи с чем важным становится изменение самого образования, его трендов, технологий, форм взаимодействия, моделей, учитывающих три составляющие: «человек – машина – информационная система»;

- превращение образования в нематериальный актив, что актуализирует проблему его капитализации и управляемости;

- в рамках сетевого общества изменились способы получения, хранения и передачи знания как главного ресурса социально-экономического развития, поэтому современное образование должно стать сетевым. По имеющимся прогнозам, уже к середине XXI века сетевые структуры будут доминировать не только в экономике, но и во многих других сферах жизнедеятельности общества – в науке, образовании, культуре, здравоохранении, социальных коммуникациях;

- современные знания общедоступны, благодаря тому, что цифровые технологии являются транснациональными и транскультурными;

- динамичное развитие рынка образовательных услуг, детерминированных постоянно изменяющимися потребностями и запросами потребителей услуг, что может привести к появлению новых образовательных стандартов;

- изменения, постоянно происходящие в экономике и других областях жизнедеятельности социума, что становится причиной формирования новых компетенций, форм, видов и типов образования [10, с. 12].

В этих условиях происходит смена культурно-образовательных парадигм, возникают новые ценности, смыслы, компетенции, образы жизни: личностные качества, черты характера, которые помогают адаптироваться к стремительным изменениям окружающей среды; компетенции, обеспечивающие решение самых разных инновационных задач, в том числе в ситуации неопределённости и быстрых технологических изменений окружающей среды; базовые знания, умения и навы-

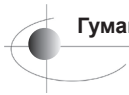
ки, которые помогают решать повседневные задачи [9].

Все описанные выше аспекты развития современной цивилизации ставят проблему формирования такой парадигмы образования, которая обеспечивала бы экономическое развитие, сохраняла ценностные устойчивости личности, живущей в информационном, сетевом обществе, способствовала развитию её интеллектуального, духовного, творческого, культурного потенциала [6]. В основу новой парадигмы образования должны быть положены следующие принципы: цифровизация образования, которая откроет доступ к различным образовательным ресурсам; персонализация образования, что создаст условия для формирования индивидуальной стратегии образования с учётом требований объектов и субъектов образовательного процесса; проектный подход, позволяющий связать теорию и практикой; интеграция формального и неформального образования, которая ликвидирует границы получения образования; создание творческих пространств в различных формах участников образовательного процесса [1, с. 56].

В истории образования существовали различные образовательные парадигмы, которые соответствовали целям и задачам определённых этапов развития общества: знаниево-ориентированная, личностно ориентированная, компетентностная, культуроцентричная и др.

Нам представляется, что в эпоху четвёртой промышленной революции парадигмой образования должна стать культуроцентричность как форма сохранения, передачи социокультурного опыта новым поколениям, как условие формирования «культуротворческого» мировоззрения.

А. И. Субетто рассматривает культуроцентричность в нескольких аспектах: во-первых, как механизм воспроизводства общественного интеллекта и его основных составляющих (науки, культуры и образования); во-вторых, как способ трансляции социокультурного опыта из поколения в поколение в общественно-организованных формах – социогенетический механизм развития; в-третьих, как духовное, образовательно-педагогическое воспроизводство человека; в четвёртых, как общественный институт социального наследования культуры, искусства, науки, ценностей, нравственности, духовности, национально-этнического архетипа, стандартов образованности, знаний [по: 5, с. 119]. Культуроцентричность – широкое понятие, отража-



ющие разные стороны человеческого бытия. Культура необходима обществу, личности, поскольку именно она формирует культурные основания жизнедеятельности общества, создаёт условия для формирования творческой личности, открывает разноплановые возможности для самореализации, самосовершенствования человека, раскрытия его творческих способностей, социального потенциала.

Культурцентрично-образовательная парадигма вызвана к жизни следующими факторами:

1) образование неразрывно связано с культурой как условием, детерминирующим его содержание, цели, задачи, функции;

2) в современных условиях, когда определяющей парадигмой образования, является компетентностная, существуют противоречия между ней и современным состоянием общества;

3) современное образование отстаёт от изменений, идущих в мире в условиях четвёртой промышленной революции. Результатом этого процесса стало возникшее несоответствие между реальными и ожидаемыми компетенциями;

4) многие учёные говорят о «дефиците культуры в образовании» (В. П. Зинченко), «...технократической перегрузке, его «гуманитарном голодании» (Э. Д. Днепров); как одно из следствий этих явлений – «трансляция знаний в отчуждённой, безличной форме, которая себя исчерпала» [10, с. 27];

5) в современном социуме одной из отличительных черт человека становится неустойчивость, динамичность, противоречивость его мировоззрения, что оказывает влияние на формирование жизненной стратегии личности, выбор его поведения. Личность находится в состоянии постоянного выбора, причём существуют самые различные альтернативы социального выбора. Стабильность, устойчивость мировоззрения и поведения человека могут обеспечить ценности, нормы как регуляторы его жизнедеятельности. Становится очевидным, что образование должно быть нацелено не только на усвоение знаний, компетенций, но и на формирование ценностей [4];

6) цивилизация XXI века войдёт в историю человечества как «цивилизация качества жизни», что требует формирования «...человека с совершенно другим набором качеств. Обществу нужны люди, способные осуществлять профессиональную деятельность в изменяющихся условиях, оказывать влияние на

ситуацию, изменять, корректировать её состояние и развитие, не привязанные к определённой специальности. Только человек, обладающий свободной интеллектуальной жизнью, знающий ценности культуры, способен на создание нового социального опыта, научных теорий и концепций» [5, с. 119].

Культурцентрично-образовательная парадигма: в отличие от других парадигм образования (знаниево-ориентированной, лично ориентированной, компетентностной) ставит задачу не просто вооружение знаниями, а активное участие личности в социально-экономических, духовных, политических и других институтах общества; формирует творческую личность, владеющую определёнными современными знаниями, навыками, умениями, которые позволяют ей не только адаптироваться к условиям жизнедеятельности, но и активно их изменять; создаёт условия для изучения духовного наследия, развития мировосприятия, формирования индивидуальных векторов развития. Указанная парадигма поддерживает традиционные ценности как мировоззренческие установки личности в мире четвёртой промышленной революции; устанавливает приоритет ценностей перед знаниями, умениями, навыками, изменяя типы взаимосвязи структурных элементов образовательного процесса: вместо триады «знания – умения – навыки» реализуется система «ценности – позиции – знания – умения»; повышает значимость социогуманитарной подготовки специалистов, независимо от типа и профиля их подготовки; формирует в единстве через набор различных предметов профессиональные, личностные и гражданские качества личности; превращает высшие учебные заведения в полифункциональные социальные структуры, сочетающие в себе науку, образование, культуру; повышает роль непрерывного образования, вызванного к жизни динамично развивающейся социальной реальностью.

Заключение. Таким образом, образование только тогда будет отвечать требованиям, регламентам, нормам социально-экономического развития эпохи четвёртой промышленной революции, если его определяющим принципом станет культурцентричность. В рамках культурцентрично-образовательной парадигмы создаются условия для формирования профессиональных компетенций, самоактуализации, самосовершенствования как условий адаптации личности в окружающем её социальном пространстве, в основе обеспечения достойного качества жизни.



Культурноцентрично-образовательная парадигма создаёт условия, позволяющие интегри-

ровать профессиональную компетентность и социокультурную ориентацию личности.

Список литературы

1. Алексанков А. М. Четвёртая промышленная революция и модернизация образования: международный опыт // Стратегические приоритеты. 2017. № 1. С. 53–70.
2. Асп Э. Введение в социологию. СПб.: Алетейя, 2000. 256 с.
3. Библиер В. С. От наукоучения к логике культуры: два философских введения в двадцать первый век. М.: Политиздат, 1991. 288 с.
4. Григорьев С. И. Культурология развития российского университета. М.: Наука, 2003. 252 с.
5. Гуслякова Л. Г., Лига М. Б. Культурноцентричность как основа модернизации современного образования // Гуманитарный вектор. 2008. № 1. С. 116–121.
6. Зинченко В. П., Моргунов Е. Б. Человек развивающийся: очерки российской психологии. М.: Наука, 1994. 304 с.
7. Клакхон К. Зеркало для человека. Введение в антропологию. СПб.: СпецЛит, 1998. 352 с.
8. Колин К. К. Культура и безопасность: новые приоритеты в информационном обществе // Стратегические приоритеты. 2017. № 2. С. 41–88.
9. Кондаков А. Образование в эпоху четвёртой промышленной революции // Вести образования. 2017. № 9. С. 22–31.
10. Кулиткин Ю. Н. Ценностно-смысловые ориентиры современного образования. СПб.: СпецЛит, 2002. 96 с.
11. Четвёртая промышленная революция: реалии и современные вызовы // X Юбилейные Санкт-Петербургские социологические чтения: материалы междунар. науч. конф. (13–14 апр. 2018 г.). СПб.: Изд-во политехн. ун-та, 2018. 896 с.
12. Шваб К. Четвёртая промышленная революция. М.: Эксмо, 2016. 288 с.
13. Bell D. The Cultural Contradictions of Capitalism. New York, 1996. 233 p.
14. Turner F., Larson C. Network celebrity: Entrepreneurship and the new public intellectuals // Public Culture. 2015. No. 27. Pp. 53–84.
15. Veennhoven R. The Four Quality of Life // Social Indicators Research. 2000. No. 1. Pp. 1–39.

Статья поступила в редакцию 25.04.2019; принята к публикации 25.05.2019

Сведения об авторе

Цзян Сяодун, лектор, Хулунбуирский профессионально-технологический колледж, 021000, КНР, г. Хулунбуир, ул. Гуйхуасаньцзе, 3; e-mail: www.15947007288@163.com; ORCID: 0000-0002-4805-5698.

Библиографическое описание статьи

Цзян Сяодун. Культура и образование в эпоху четвёртой промышленной революции // Гуманитарный вектор. 2019. Т. 14, № 4. С. 125–132. DOI: 10.21209/1996-7853-2019-14-4-125-132.

References

1. Aleksankov, A. M. The fourth industrial revolution and modernization of education: international experience. Strategicheskie prioritety, no. 1, pp. 53–70, 2017. (In Rus.)
2. Asp, E. Introduction to sociology. SPb: Aletejya, 2000. (In Rus.)
3. Bibler, V. C. From a naukoucheniye to culture logic: Two philosophical introductions to the twenty first century. M: Politizdat, 1991. (In Rus.)
4. Grigor'ev, S. I. Cultural science of development of the Russian university. M: Nauka, 2003. (In Rus.)
5. Guslyakova, L. G., Liga, M. B. Culture-Centeredness as a basis of modernization of modern education. Gumanitarnyi vektor, no. 1, pp. 116–121, 2008. (In Rus.)
6. Zinchenko, V. P., Morgunov, E. B. The person developing: sketches of the Russian psychology. M: Nauka, 1994. (In Rus.)
7. Klakkhon, K. Mirror for the person. Introduction to anthropology. SPb: SpecLit, 1998. (In Rus.)
8. Kolin, K. K. Culture and safety: new priorities in information society. Strategicheskie prioritety, no. 2, pp. 41–88, 2017. (In Rus.)
9. Kondakov, A. Education during an era of the fourth industrial revolution. Vesti obrazovaniya, no. 9, pp. 22–31, 2017. (In Rus.)
10. Kulitkin, Yu. N. Valuable and semantic reference points of modern education. SPb: SpecLit, 2002. (In Rus.)
11. The fourth industrial revolution: reality and challenges. The X anniversary of the St.-Petersburg sociological readings. Proceedings of the International Conference (13–14 April, 2018). SPb: Izd-vo politekhn. un-ta, 2018. (In Rus.)



12. Shvab, K. The fourth industrial revolution. M: Eksmo, 2016. (In Rus.)
13. Bell, D. The Cultural Contradictions of Capitalism. N. Y., 1996. (In Engl.)
14. Turner, F., Larson, C. Network celebrity: Entrepreneurship and the new public intellectuals. Public Culture, no. 27, pp. 53–84, 2015. (In Engl.)
15. Veennhoven, R. The Four Quality of Life. Social Indicators Research, no. 1, pp. 1–39, 2000. (In Engl.)

Received: April 25, 2019; accepted for publication May 25, 2019

Information about author

Xiaodong Jiang, Lecturer, Hulunbuir Vocational Technical College; 3 Guihuasanjie st., Hulunbuir, 021000, China; e-mail: www.15947007288@163.com; ORCID: 0000-0002-4805-5698.

Reference to the article

Xiaodong Jiang. Culture and Education in an Era of the Fourth Industrial Revolution // Humanitarian Vector. 2019. Vol. 14, No. 4. PP. 125–132. DOI: 10.21209/1996-7853-2019-14-4-125-132.
