

**Научная статья**

**УДК: 070:004.8**

**DOI: 10.21209/1996-7853-2023-18-3-121-130**

**Развитие искусственного интеллекта и трансформация журналистики: новые возможности и вызовы**

**Ксения Евгеньевна Виноградова**

*Санкт-Петербургский экономический университет, г. Санкт-Петербург, Россия  
vinogradovamail@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-9517-6767>*

В статье проводится критический анализ исследований, фиксирующих влияние искусственного интеллекта не только на развитие современной науки, но и образ мышления, и духовную жизнь. Исследование основывается на синтезе философских концепций. Рассмотрены факторы, способствующие возникновению философии искусственного интеллекта, обозначены сферы его применения, ключевые направления его развития. Уточняется понятийный аппарат феномена искусственного интеллекта. В качестве методов исследования используется метод компаративистики и дискурс-анализ, выявляющий связи между смыслами и концептами. Посредством ресурса Google News отобраны и проанализированы 250 публикаций, в которых присутствовали упоминания о связи журналистики и искусственного интеллекта. В статье даётся сравнительная характеристика положительного и отрицательного влияния новых технологий, связанных с ИИ на информационно-коммуникационные процессы в обществе, рассмотренные в контексте поиска, обработки и передачи информации массовой аудитории. На основе анализа российской и зарубежной медийной практики показана реализация творческих информационных продуктов, созданных с помощью искусственного интеллекта; обобщён опыт использования искусственного интеллекта в медиаиндустрии, медиапроизводстве и медиаобразовании. ИИ рассматривается в ракурсе новаторских и перспективных идей, развивающих науку и производство. Вывод – обращение к нейросетям, используемым в данных технологиях, – это не мода и не дань времени, а единственный способ выживания для редакций. Вместе с тем делается вывод о необходимости оценки рисков от стремительного внедрения высоких технологий в сферу коммуникации. Обозначены конкретные подходы к решению задач по внедрению искусственного интеллекта в сферу журналистики и подготовке кадров, способных к эффективному применению программ искусственного интеллекта в профессиональной деятельности.

**Ключевые слова:** искусственный интеллект, будущее журналистики, трансформация журналистики, новые технологии, перспективы журналистики, автоматизация журналистики

**Original article**

**The Development of Artificial Intelligence and the Transformation of Journalism: New Opportunities and Challenges**

**Ksenia E. Vinogradova**

*Saint-Petersburg University of Economics, Saint-Petersburg, Russia  
vinogradovamail@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-9517-6767>*

The article provides a critical analysis of studies that record the impact of artificial intelligence not only on the development of modern science but also on the way of thinking and spiritual life. The study is based on the synthesis of philosophical concepts. The factors contributing to the emergence of the philosophy of artificial intelligence are considered, the areas of its application, the key directions of its development are indicated. The conceptual apparatus of the phenomenon of artificial intelligence is clarified. As research methods, the methods of comparative studies and discourse analysis are used, which reveal the links between meanings and concepts. Using the Google News resource, 250 publications were selected and analyzed, in which there were mentions of the connection between journalism and artificial intelligence. The article contains a comparative description of positive and negative impact of new technologies on information and communication processes in society, in the context of search, processing and transmission of information to a mass audience. Based on the analysis of Russian and foreign media practice, the implementation of creative information products created with the help of artificial intelligence is shown; the experience of using artificial intelligence in the media industry, media production and media education is summarized. AI is considered from the perspective of innovative and promising ideas that develop science and production. Conclusion: turning to neural networks used in these technologies is

© Виноградова К. Е., 2023





not a fashion and not a tribute to the times, but the only way for editors to survive. At the same time, we conclude that it is necessary to assess the risks from the rapid introduction of high technologies in the field of communication. Specific approaches to solving the problems of introducing artificial intelligence into the field of journalism and training personnel capable of effectively using artificial intelligence programs in professional activities are outlined.

**Keywords:** artificial intelligence, the future of journalism, transformation of journalism, new technologies, journalism prospects, automation of journalism

**Введение.** Актуальность темы обусловлена ростом внимания гуманитарных наук к проблеме применения искусственного интеллекта (ИИ) во всех сферах жизни. Сегодня ведутся глобальные исследования влияния искусственного интеллекта на развитие различных дисциплин в современной науке. В философском измерении вопросы развития и внедрения в различные области жизни искусственного интеллекта связаны с эпистемологией, онтологией, гносеологией, аксиологией, философией сознания и т. д. Некоторые из главных вопросов, которые обсуждаются в контексте искусственного интеллекта, различия между искусственным интеллектом и человеческим интеллектом, этические вопросы, связанные с созданием и использованием искусственного интеллекта, возможность существования сознания у машин и др. В средствах массовой информации обсуждаются плюсы и минусы влияния новых технологий на информационные и коммуникационные процессы и, в целом, на существующий общественный уклад. Специалисты различных отраслей знаний изучают такие программы искусственного интеллекта как ChatGPT, GPT-3 или DALL-E. Перспективы развития и конкретные решения по внедрению подобных технологий рассматриваются государственными и коммерческими организациями: «Сбербанк России» и Правительство России подписали соглашение о развитии технологий искусственного интеллекта, Банк России создаёт центр компетенций по искусственному интеллекту. В научном дискурсе нередко звучат предостережения и пугающие прогнозы о вредоносности искусственного интеллекта для общества и призывы не допустить ситуацию масштабного распространения ИИ: например, случаев судебных разбирательств, в котором судьями будут выступать роботы, или когда, обладатель искусственного интеллекта спроектирует варианты химического оружия. Рассматриваются возможности создания сверхинтеллекта и его потенциального воздействия на человечество, в том числе неспособность человечества контролировать его действия.

Каузальность медиакommunikаций с искусственным интеллектом представляет собой связь между взаимодействующими сторонами: технологии влияют на создание контента, работу профессиональных коммуникаторов, и при этом, запускается следующий этап изменений. Реакции со стороны искусственного интеллекта не всегда предсказуемы и понятны.

Как настоящим, так и будущим сотрудникам СМИ, необходимо получить представление об ответственном и эффективном использовании искусственного интеллекта; корректности применения полученных результатов с точки зрения авторских прав и этических норм, распространения диффамационных сведений, репутационных издержек. В целом, необходимо философское осмысление происходящих процессов, которые меняют не только медиаланшафт, но и понимание роли коммуникатора-человека-профессионала.

**Обзор литературы.** Феномен искусственного интеллекта анализируется в ракурсе философских проблем трансформации современной техногенной цивилизации и новой социальной реальности. В исследованиях называются кризисные характеристики цифрогенной цивилизации, и недостаточность внимания социальным последствиям использования новых технологий в этот период [1]. Учёные убеждены в необходимости понимания социального контекста знаний и человеческого поведения наравне с пониманием динамики индивидуального разума [2]. На основе эволюционного подхода изучаются принципы синтезирования искусственного интеллекта: описывается исчисление предикатов, система поиска, алгоритмы и структуры данных для реализации поиска, эвристика и стохастическая методология [3]. Существующие теории рассматриваются с двух основных позиций: слабого искусственного интеллекта (способного действовать интеллектуально) и сильного искусственного интеллекта (способного действовать разумно) [4]. При этом доказывается, что чтобы компьютерная модель могла описывать и объяс-



нять ментальные процессы и свойства: она должна быть изоморфной (сходной) с соответствующими ментальными процессами и свойствами человеческого разума [5]. Некоторые видят угрозу в ИИ «экзистенциальную угрозу для человечества, сопоставимую по масштабам с полным вымиранием Homo Sapiens как вида» [6], то есть считают, что замена человека искусственным интеллектом может привести к уничтожению цивилизации [7].

В подобном ключе развивают свои теории искусственного интеллекта специалисты в области управленческих теорий [8] и теории коммуникации и журналистики [9]. Не обошли вниманием актуальную проблему искусственного интеллекта представители политических наук [10; 11]. Большой сегмент научной литературы, намечающей концептуальные подходы к проблемам применения ИИ в коммуникационной деятельности, медиаиндустрии и медиаобразования представлен, как зарубежными, так и отечественными учёными. Подчёркиваются потенциальные преимущества использования технологий, автоматизации сбора и обработки данных, генерации контента, налаживания коммуникаций [12; 13]. Одновременно выявляются проблемы и этические последствия использования технологий и необходимость выработки принципов «надёжного искусственного интеллекта». Профессор М. Г. Шилина акцентирует внимание на том, что коммуникационная модель СМИ и эффекты медиатизации кардинально меняются благодаря цифровым платформам, полагая, что это естественный процесс, формирующий «новую нормальность» [14]. Выводы исследователей из Aristotle University of Thessaloniki подтверждают, что журналистика чат-ботов может быть социально контекстуализированной практикой, которая определяется входными данными и поведением пользователя, является естественным отражением современных культурных ценностей и практик [15], а D. Shin говорит о том, что пользователи при общении с чат-ботами склонны воспринимать и оценивать как общение с людьми [16].

Искусственный интеллект – это зонтичный термин, под которым понимают различные программные решения, работающие в режиме реального времени. К ключевым направлениям развития искусственного интеллекта относят: глубокое машинное обучение с помощью искусственных нейронных сетей,

воссоздание мыслительного процесса человека в компьютерной модели (когнитивные вычисления), обработку естественного языка (GPT), компьютерное зрение для интерпретации содержимого, роботизированную автоматизацию процессов [17]. Под искусственным интеллектом О. О. Чертовских понимает возможности системы компьютера копировать когнитивную систему человека, например, эффективное и быстрое обучение решения логических и познавательных задач [18, с. 558].

Некоторые исследователи считают, что в связи с широким применением разнообразных технологий искусственного интеллекта журналистика со временем придёт в упадок [19; 20]. Другая группа специалистов и учёных утверждают, что искусственный интеллект – полезное изобретение и может облегчить редакционную работу. Так, М. М. Лукина приходит к выводу, что технологии искусственного интеллекта позволят ускорить технические процессы медиапроизводства [21, с. 684].

Философ, медиаэксперт В. Ф. Олешко выражает схожее мнение с генеральным директором немецкой медиагруппы «Аксель Шпрингер» (Axel Springer), который уверен в том, что «выживут только те, кто создаст лучший оригинальный контент» [22, с. 8].

Очевидно, что единого представления о том, как искусственный интеллект повлияет на журналистику, в перспективе у учёных нет.

**Методология и методы исследования.** Журналистская деятельность состоит из поиска, обработки и передачи информации массовой аудитории. Журналист преобразует информацию в тексты, аудио- и видеоматериалы, и делает это так, чтобы читатель-слушатель-зритель получил полноценную картину об окружающем мире. Уникальность журналистской деятельности заключается в том, что она многокомпонентная: как и в любой другой деятельности, в ней важны профессиональные знания, умения и навыки. Однако не меньшее значение имеют творческие способности, психосоциальные качества личности самого журналиста. Журналист выполняет редакторскую работу, выступает в качестве публициста, а также является менеджером СМИ. Вопрос «На каких этапах, и в какой форме могут быть использованы программы искусственного интеллекта, какие функции они могут выполнять?», – пока остаётся открытым.



Нами предпринята попытка анализа мнений экспертов относительно перспектив влияния дальнейшего внедрения программ искусственного интеллекта на журналистику. В качестве основного метода исследования был выбран дискурс-анализ, объектом исследования явились публикации в электронных средствах массовой информации, вышедшие в свет с января по апрель 2023 г.

В исследовании упор ставится на методику, предложенную Т. Ван Дейком [23, с. 19]. В качестве единицы дискурс-анализа были выбраны такие высказывания, которые Ван Дейк называл «микроструктурами», то есть такие, которые обладают интенцией, взаимосвязаны с контекстом, позволяют выявить связи между смыслами и концептами.

Подобные суждения мы объединили в вышеназванные темы, которые можно назвать «семантическими макроутверждениями». Макроутверждения формируются с учётом особых «макроправил (селекция, абстракция и операционализация), концептуально суммируют текст, формируют его структуру и упрощают восприятие заключенной в нем информации» [24, с. 20].

Изначально посредством ресурса Google News было отобрано 250 публикаций, в которых присутствовали упоминания о связи журналистики и искусственного интеллекта. Был проведён качественный анализ этих публикаций, отобрано 30 матери-

алов которые обладают объёмом не менее 5000 знаков и содержат комментарии по выбранной теме. Предметом исследования стали высказывания экспертов и суждения авторов публикаций. Суждения обобщены в категории:

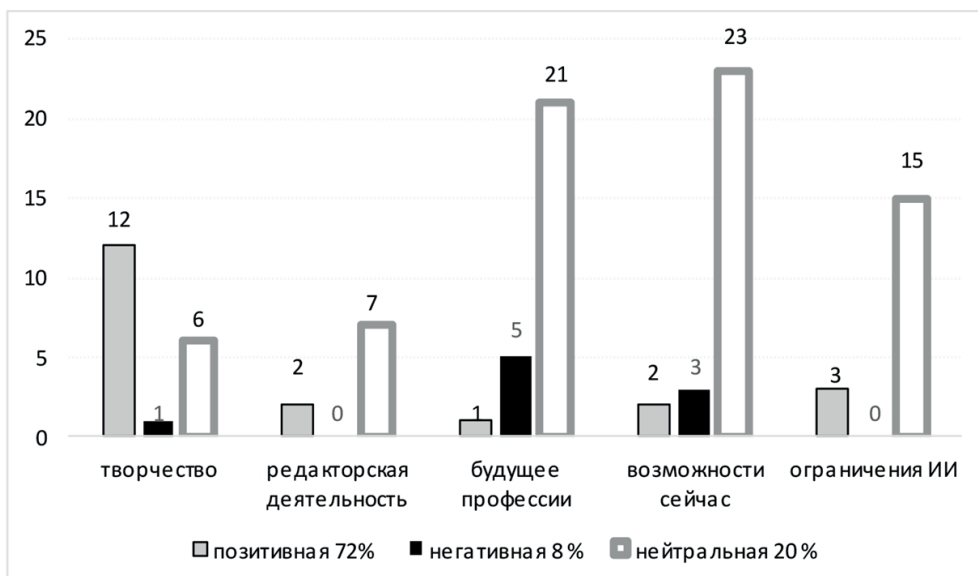
1. Характер отношений профессионального сообщества к внедрению программ искусственного интеллекта (позитивный, негативный, нейтральный).

2. Возможности программ на данный момент для их применения в редакционной деятельности, ограничения данных программ, перспективы их использования (существующие и потенциальные технические возможности и ограничения).

3. Воздействие программ на изменение статуса журналиста и его функциональных задач, в том числе, вытеснение профессии с рынка труда (влияние на редакционную, редакторскую и творческую деятельность).

Всего было выявлено 280 суждений, в которых обобщались тенденции, выражались представления об изменении какой-либо деятельности журналиста или трансформации его роли под влиянием программ искусственного интеллекта.

**Результаты исследования.** Рассмотрим характер отношения профессионального сообщества к внедрению искусственного интеллекта. Данные исследования обобщены в рисунке.



Тональность суждений о влиянии искусственного интеллекта на журналистику  
Sentiment analysis of opinions on the impact of artificial intelligence on journalism



В целом, попытки включения искусственного интеллекта в процесс создания медиа рассматриваются как новаторские и перспективные. Однако при этом авторы осторожны в выводах. Значительная часть публикаций (72 %) содержит две или более точек зрения, их с уверенностью можно отнести к нейтральным. В них приводятся примеры применения нейросетей в современной практике медиа, описываются возможности и ограничения программ. Отмечается, что человеческий и искусственный интеллект работают по-разному. Человек может быстро адаптироваться к изменяющейся ситуации и принимать решения на основе контекста, опыта и интуиции. Нейросеть решает задачи, следуя заданным алгоритмам и правилам программирования, но не способна настраиваться и адаптироваться к непредвиденным событиям без перепрограммирования [25].

Пессимистичные публикации (8 %) содержат опасения о будущем профессии, размывании её рамок, сокращении числа рабочих мест, постепенном замещении журналистских специальностей. Стали распространёнными подобные заявления: «Искусственный интеллект отправляет на свалку все больше профессий», «Машины справляются куда лучше людей». Предрекается исчезновение профессий: копирайтер, переводчик, корректор, технический писатель. В некоторых публикациях ставится под вопрос сохранение профессий: репортера, ведущего, аналитика. Прогнозируется, что на их место придут новые специальности: «промт-оператора» ("prompt-skills" – умение формулировать правильные запросы), «нейрожурналиста», администратора по нейросети. Звучат предостережения о том, что чрезмерное увлечение программами может привести к катастрофическим последствиям, особенно настораживают возможности имитации голоса и внешности человека, передачи дезинформации.

Сотрудники СМИ считают, что уже сейчас происходит обесценивание журналистского труда: «это заставляет автора чувствовать себя недооценённым», ведёт к принижению статуса журналиста. Отмечается, что увеличение объёма текста не является самоцелью. Более того, читатель, который видит одну и ту же новость в разных вариациях в десятках СМИ, теряет интерес к журналистским текстам, что ведёт к потере приверженной аудитории.

Оптимистичный характер отношения журналистов к последствиям внедрения ИИ прослеживается в 20 % процентах публикаций. Это заметно в лозунгах подобного рода: «журналистика не умрет», «будущие журналисты будут рассказывать о том, что происходит в мире, волновать читателей, и нейросети им не помешают», «живых журналистов нейросети не заменят, но они могут стать отличным помощником для СМИ и их работников», «никаких «угроз журналистике» в нейросетях не вижу». В позитивном восприятии нейросеть и журналист могут составить эффективный тандем.

Коллаборация с искусственным интеллектом позволит не только экономить ресурсы, но и освободиться от рутинных процессов. Редакционные работники смогут посвящать время по-настоящему творческой работе. Оптимистично настроенные эксперты полагают, что в перспективе работа живых репортеров будет считаться «элитным продуктом». Они полагают, что происходящий процесс передачи части журналистских функций нейросетям можно сравнить с периодом отказа от печатных машинок, который принёс только пользу.

Ряд экспертов полагают, что обращение к нейросетям данных технологий – это не мода и не дань времени, а единственный способ выживания для редакций. Одновременно с этим звучат и предостережения: не торопиться с внедрением высоких технологий до тех пор, пока не будут оценены все риски.

**Обсуждение результатов исследования.** Как мы видим, в публикациях описан разный опыт применения программ искусственного интеллекта. Качественный анализ эмпирических источников позволил выявить журналистские задачи, которые уже автоматизируются редакциями:

- поиск и подбор инфоповодов, классификации их по тематикам и анализ их значимости, обнаружение источников;
- генерация предварительного текста под инфоповод;
- описание фотографий;
- подготовка вопросов для интервью на основании ранее опубликованных материалов;
- создание вариантов заголовков публикаций;
- генерация персонализированного текста под разные целевые аудитории;



– прогноз восприятия публикации и A/B тестирование разных способов её донесения;

– улучшение персонализации контента для читателей;

– автоматизация работы с комментариями, отслеживание высказываний по теме, прогноз «токсичности» фразы и её влияние на текущий диалог.

Специфика дискурса цифровизации массмедиа приводит к необходимости изучения авторской журналистики. Программа не способна сделать расследование, интервью, найти такой поворот в тексте, который вызовет эмпатию у аудитории<sup>1</sup>. Эксперты склоняются к мнению, что программам нельзя доверять конечный продукт<sup>2</sup>, хотя бы потому, что они допускают ошибки.

Компиляции уже созданного действительно могут быть гениальными, но, по сути, для того чтобы искусственный интеллект сравнялся с журналистом-творцом, программа должна научиться мыслить, думать и чувствовать, как человек, научиться получать удовольствие. Многие склоняются к тому, что будущее за авторской журналистикой, поскольку «слово "автор" снова начнёт звучать громко на контрасте», «крутое расследование нейросеть точно не сделает, и интервью не возьмёт, и колонку не напишет, и не раскопает человеческую историю, которая прямиком в человеческое сердце попадёт». Предполагается, что в перспективе усилия разработчиков будут обращены к воссозданию высокоуровневых психических процессов человека – мышления, рассуждения, выражения эмоций. Однако собственный опыт человека, на который журналист опирается в своих материалах, воссоздать невозможно, а именно он формирует тот уникальный взгляд, который привлекает читателя-зрителя-слушателя. Когда мы делимся своим опытом, приглашаем наших читателей в наш мир и даём им представление о том, кто мы такие, как люди.

Искусственный интеллект уже используется при сборе данных, создании контента,

<sup>1</sup> Miroschnichko A. Robo-journalism: the third threat. – Текст: электронный // Blog Human as Media. Sept., 2016. – URL: [https://www.researchgate.net/profile/Andrey-Miroschnichko/publication/313696831\\_Robojournalism\\_the\\_third\\_threat/links/58a3242192851ce3473ae928/Robo-journalism-the-third-threat.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Andrey-Miroschnichko/publication/313696831_Robojournalism_the_third_threat/links/58a3242192851ce3473ae928/Robo-journalism-the-third-threat.pdf) (дата обращения: 06.04.2023).

<sup>2</sup> O'Connor S. My battle to prove I write better than an AI robot called 'Emma' // Financial Times. – 2016. – 4 May.

распространении и продвижении информации. Однако эксперты указывают на то, что в практической деятельности журналист исполняет несколько ролей – редакторскую, организаторскую и публицистическую роли, и справиться с этими ролями искусственный интеллект в обозримом будущем не способен. Ни в одной из изученных публикаций не упоминалось о каком-либо влиянии программ искусственного интеллекта на менеджмент СМИ, организаторскую работу, способности становиться лидером мнений. Можем предположить, что задачи, естественные для главного редактора – вести редакционную линию, мыслить стратегически, создавать волнующий аудиторию медиaproduct – в обозримой перспективе искусственному интеллекту неподвластны. Таким образом:

1. Внедрение искусственного интеллекта будет только расширяться, при этом нейросети и журналистика будут существовать вместе, дополняя друг друга. Очевидно, что инвестиции в данную сферу будут только увеличиваться, в том числе и для экономии ресурсов. Неизбежна трансформация моделей медиабизнеса. Журналистам предстоит участвовать в разработке новых инструментов, учитывая принципы качественной журналистики.

2. Активному развитию собственных редакционных нейросетей мешают высокая стоимость разработок, недостаток знаний и умений для работы с технологиями, опасения о негативном воздействии.

3. Очевидно, что наилучшие результаты применения ИИ сегодня достигаются в сфере анализа больших и хорошо структурированных данных для выявления тенденций и количественных результатов. Часть редакционных процессов будет автоматизирована, в основном те, которые можно перевести в чётко сформулированные задачи.

4. Интенсификация труда, с одной стороны, является преимуществом, позволяет сосредоточиться на выполнении сложных творческих решений, например, на журналистских расследованиях, с другой – требуется определение границ того, что можно доверять искусственному интеллекту, а что необходимо оставить в руках человека.

5. Со временем будет возрастать ценность творческого продукта и экспертной оценки. Искусственный интеллект может помочь облегчить процесс подготовки матери-



алов, но важен именно человеческий опыт и интуиция в оценке социальных, политических или экономических событий, которые вместе с информацией, получаемой с помощью ИИ, могут создать наиболее полную картину происходящего.

6. Генеративная и автоматизированная журналистика, которая на данный момент находится в стадии экспериментирования, станет перспективным направлением при подготовке медиапродукта.

**Заключение.** Внедрение искусственного интеллекта ставит вопрос об аутентичности журналистского труда, сохранении ценностей и ориентиров, профессиональных стандартов и идеалов.

Если ещё недавно основой успеха в журналистике были: качественная подготовка, понимание технологических процессов, принадлежность к профессиональному сообществу, регулярная публикация материалов, признание коллег, то сегодня этого недостаточно. В век глобальной информатизации всё больше вопросов возникает о том, как пользоваться инновационными техническими решениями, поддерживая высокие профессиональные стандарты, отвечая потребностям аудитории. В контексте коммуникации с искусственным интеллектом, можно отметить, что каузальность становится основой для новых видов взаимодействия, сложных информационных продуктов, но также ведет к проблемам этического и правового характера. Например, если система искусственного интеллекта совершает ошибки в принятии решений, это может иметь серьезные последствия для людей. Поэтому важно разрабатывать методы об-

наружения и исправления ошибок, а также устанавливать соответствующие этические и правовые рамки для использования технологий искусственного интеллекта.

В перспективе нам видится целесообразным исследовать влияние искусственного интеллекта на медиасферу, с точки зрения деонтологии. Степень того, как технологии могут быть включены в процесс сбора, обработки и передачи должна регулироваться в соответствии с нравственными нормами. Именно эти нормы могли бы послужить основой формирования этических принципов в отношении применения искусственного интеллекта.

Преподавателям университетов предстоит решить комплексную и трудную задачу: научить будущих журналистов умелому применению программ искусственного интеллекта и при этом помочь им обрести свой особый стиль и голос. Профессиональному сообществу – определить этические и деловые границы применения программ искусственного интеллекта, удостовериться в том, что алгоритмы прозрачны, понятны и подотчётны.

Следует отметить, что, в целом, несмотря на опасения, потенциал искусственного интеллекта велик, и способен в ближайшем будущем позитивно повлиять на карьерный и творческий рост журналистов. Он способен облегчить и ускорить саму работу специалистов, сэкономить их время, повысить скорость выполняемой работы. Большинство журналистов считают этот факт весомым аргументом в пользу активного внедрения программ искусственного интеллекта в работу специалистов.

#### Список литературы

1. Лепский В. Е. Философско-методологические основания совершенствования цифровой трансформации и внедрения искусственного интеллекта // Философские науки. 2022. № 65. С. 91–108. DOI: 10.30727/0235-1188-2022-65-1-91-108.
2. Luger G., Stubblefield W. Artificial Intelligence: Structures and Strategies for Complex Problem Solving. Boston: The Benjamin, 2004. 5th ed. 868 p.
3. Nilsson N. Artificial Intelligence: A New Synthesis. San Francisco, CA.: Morgan Kaufmann, 1998. 513 p. URL: <https://archive.org/details/artificialintell0000nils> (дата обращения: 21.06.2023). Текст: электронный.
4. Рассел С., Норвиг П. Искусственный интеллект: современный подход. М.: Вильямс, 2006. 2-е изд. 1408 с. URL: [djvu.online/file/yYvRRPzYzppds](http://djvu.online/file/yYvRRPzYzppds) (дата обращения: 25.05.2023). Текст: электронный.
5. Смирнов Е. В. Проблема искусственного интеллекта (онтологические и гносеологические аспекты): дис. ... канд. филос. наук: 09.00.01. Магнитогорск, 2012. 167 с.
6. Иселиани А. Д., Цхададзе Н. В. Искусственный интеллект: социально-философское осмысление // Медицина. Социология. Философия. Прикладные исследования. 2019. № 2. С. 196–201.
7. Бостром Н. Искусственный интеллект. Этапы. Угрозы. Стратегии. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2016. 496 с.



8. Korzynski P., Mazurek G., Altmann A., Ejdys J., Kazlauskaitė R., Paliszkievicz J., Wach K., Ziemia E. Generative artificial intelligence as a new context for management theories: analysis of ChatGPT // *Central European Management Journal*. 2023. Vol. 31, no. 1. P. 3–13. DOI: 10.1108/CEMJ-02-2023-0091.
9. Астахова Т. Ю. Искусственный интеллект: будущее или смерть журналистики? // *Инновации в науке и практике*. 2018. № 2. С. 24–30.
10. Ли Кай-Фу. Сверхдержавы искусственного интеллекта. Китай, Кремниевая долина и новый мировой порядок. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2019. 240 с.
11. Crawford K. *Atlas of AI: Power, Politics, and the Planetary Costs of Artificial Intelligence*. New Haven: Yale University Press, 2021. DOI: 10.56315/PSCF3-22Crawford.
12. Pavlik J. V. Collaborating With ChatGPT: Considering the Implications of Generative Artificial Intelligence for Journalism and Media Education // *Journalism & Mass Communication Educator*. 2023. No. 78. P. 84–93. DOI: 10.1177/10776958221149577.
13. Pierson J., Kerr A., Robinson S. C., Fanni R., Steinkogler V. E., Milan S., Zampedri G. Governing artificial intelligence in the media and communications sector // *Internet Policy Review*. 2023. No. 12. DOI: 10.14763/2023.1.1683.
14. Шилина М. Г. Медиатизация в «новой нормальности»: Реверсы парадигмы и провокации трансгрессии? // *Вестник РУДН*. 2021. № 4. С. 597–622. DOI: 10.22363/2312-9220-2021-26-4-597-622.
15. Shin D., Al-Imamy S., Hwang Y. Cross-cultural differences in information processing of chatbot journalism: chatbot news service as a cultural artifact // *Cross Cultural & Strategic Management*. 2022. Vol. 29, no. 3. P. 618–638, 2022. DOI: 10.1108/CCSM-06-2020-0125.
16. Shin D. The perception of humanness in conversational journalism: An algorithmic information-processing perspective // *New media & society*. 2022. No. 24. P. 1–25. DOI: 10.1177/1461444821993801.
17. Barron L. The Development of Artificial Intelligence and AI Debates // *AI and Popular Culture (Society Now)* // Emerald Publishing Limited. Bingley: Emerald Publishing Limited, 2023. P. 11–45. DOI: 10.1108/978-1-80382-327-020231002.
18. Чертовских О. О. Искусственный интеллект на службе современной журналистики: история, факты и перспективы развития // *Вопросы теории и практики журналистики*. 2019. Т. 8, № 3. С. 555–568. DOI: 10.17150/2308-6203.2019.8(3).555-568.
19. Залова С. М. Журналистика, основанная на технологиях искусственного интеллекта // *Известия Южного федерального университета*. 2022. Т. 26, № 3. С. 184–195. DOI: 10.18522/1995-0640-2022-3-184-195.
20. Sun X., Zhang X., Xia Z., Bertino E. Artificial Intelligence and Security, Proceedings of the 8th International Conference ICAIS. Qinghai, China: 15–20 July 2022. DOI: 10.1007/978-3-031-06788-4.
21. Лукина М. М., Замков А. В., Крашенникова М. А., Кульчицкая Д. Ю. Искусственный интеллект в российских медиа и журналистике: к дискуссии об этической кодификации // *Вопросы теории и практики журналистики*. 2022. Т. 11, № 4. С. 680–69. DOI: 10.17150/2308-6203.2022.11(4).680-694.
22. Олешко В. Ф., Гаврилов В. В. Формирование цельной медиальности будущего журналиста в региональном вузе в условиях цифровизации СМИ // *Знак: проблемное поле медиаобразования*. 2022. № 4. С. 6–12. DOI: 10.47475/2070-0695-2022-10401.
23. Тен А. ван Дейк. *Дискурс и власть: Репрезентация доминирования в языке и коммуникации*. М.: Либроком, 2013. 344 с.
24. Shevchenko A.Yu. Discourse-Analysis of Political Media-Texts. *Polis. Political Studies*. 2002. No. 6. P. 18–23. <https://doi.org/10.17976/jpps/2002.06.03>.
25. Kotenidis E., Veglis A. Algorithmic journalism – Current applications and future perspectives. *Journalism and Media*. 2021. Vol. 2, no. 2. P. 244–257, 2021. DOI: 10.3390/journalmedia2020014.

#### **Информация об авторе**

Виноградова Ксения Евгеньевна, кандидат политических наук; Санкт-Петербургский экономический университет; 191023, Россия, г. Санкт-Петербург, набережная канала Грибоедова, д. 30-32, литер А; vinogradovamail@gmail.com; <https://orcid.org/0000-0002-9517-6767>.

#### **Для цитирования**

Виноградова К. Е. Развитие искусственного интеллекта и трансформация журналистики: новые возможности и вызовы // *Гуманитарный вектор*. 2023. Т. 18, № 3. С. 121–130. DOI: 10.21209/1996-7853-2023-18-3-121-130.

**Статья поступила в редакцию 28.05.2023; одобрена после рецензирования 29.06.2023; принята к публикации 30.06.2023.**





### References

1. Lepskiy, V. E. Philosophical and methodological foundations for improving digital transformation and implementing artificial intelligence. *Russian Journal of Philosophical Sciences*, no. 65, pp. 91–108, 2022. (In Rus.)
2. Luger, G., Stubblefield, W. *Artificial Intelligence: Structures and Strategies for Complex Problem Solving* (5th ed.). Boston: The Benjamin, 2004. (In Engl.)
3. Nilsson, N. *Artificial Intelligence: A New Synthesis*. San Francisco, CA.: Morgan Kaufmann, 1998. Web. 25.04.2023. <https://archive.org/details/artificialintell0000nils> (In Engl.)
4. Russell, S. J., Norvig, P. *Artificial Intelligence: A Modern Approach*. M: Williams, 2006. Web. 25.04.2023. [djuv.onlne/file/yYvRRPzYzppds](https://djuv.onlne/file/yYvRRPzYzppds) (In Engl.)
5. Smirnov, E. V. The problem of artificial intelligence (ontological and epistemological aspects). *Cand. sci. diss. Magnitogorsk*, 2012. (In Rus.)
6. Ioseliani, A. D., Tskhadadze, N. V. Artificial intelligence: socio-philosophical comprehension. *Medicine. Sociology. Philosophy. Applied research*, no. 2, pp. 196–201, 2019. (In Rus.)
7. Bostrom, N. *Artificial intelligence. Stages. Threats. Strategies*. M: Mann, Ivanov and Ferber, 2016. (In Rus.)
8. Korzynski, P., Mazurek, G., Altmann, A., Ejdays, J., Kazlauskaitė, R., Paliszkiwicz, J., Wach, K. and Ziemia, E., Generative artificial intelligence as a new context for management theories: analysis of ChatGPT, *Central European Management Journal*, no. 1, pp. 3–13, 2023. DOI: 10.1108/CEMJ-02-2023-0091. (In Engl.)
9. Astakhova, T. Yu. Artificial intelligence: future or death of journalism? *Innovations in science and practice*, no. 2, pp. 24–30, 2018. (In Rus.)
10. Lee, K. F. *Ai Superpowers: China, Silicon Valley, and the New World Order*. M: Mann, Ivanov and Ferber, 2019. (In Rus.)
11. Crawford, K. *Atlas of AI: Power, Politics, and the Planetary Costs of Artificial Intelligence*. Yale University Press, 2021. (In Engl.)
12. Pavlik, J. V. Collaborating With ChatGPT: Considering the Implications of Generative Artificial Intelligence for Journalism and Media Education. *Journalism & Mass Communication Educator*, no. 78, pp. 84–93, 2023. DOI: 10.1177/10776958221149577. (In Engl.)
13. Pierson, J., Kerr, A., Robinson, S. C., Fanni, R., Steinkogler, V. E., Milan, S., Zampedri, G. Governing artificial intelligence in the media and communications sector. *Internet Policy Review*, no. 12, 2023. DOI: 10.14763/2023.1.1683. (In Engl.)
14. Shilina, M. G., Wirth J. Mediatization in New Normal: Reversive Paradigms and Provoking Transgression? *RUDN Journal of Studies in Literature and Journalism*, no. 4, pp. 597–622, 2021. DOI: 10.22363/2312-9220-2021-26-4-597-622. (In Rus.)
15. Shin, D., Al-Imamy, S., and Hwang, Y., Cross-cultural differences in information processing of chatbot journalism: chatbot news service as a cultural artifact, *Cross Cultural & Strategic Management*, no. 3, pp. 618–638, 2022. DOI: 10.1108/CCSM-06-2020-0125. (In Engl.)
16. Shin, D. The perception of humanness in conversational journalism: An algorithmic information-processing perspective. *New media & society*, no. 24, pp. 1–25, 2021. DOI: 10.1177/1461444821993801. (In Engl.)
17. Barron, L. *The Development of Artificial Intelligence and AI Debates. AI and Popular Culture* (Society Now), Emerald Publishing Limited, Bingley, pp. 11–45, 2023. DOI: 10.1108/978-1-80382-327-020231002. (In Engl.)
18. Chertovskikh, O. O. Artificial intelligence in the service of modern journalism: history, facts and development prospects. *Issues of theory and practice of journalism*, no. 3, pp. 555–568, 2019. DOI: 10.17150/2308-6203.2019.8(3).555-568. (In Rus.)
19. Zalova, S. M. Journalism based on artificial intelligence technologies. *Bulletin of the Southern Federal University. Philological Sciences*, no. 3, pp. 184–195, 2022. DOI: 10.18522/1995-0640-2022-3-184-195. (In Rus.)
20. Sun, X., Zhang, X., Xia, Z., Bertino E. Artificial Intelligence and Security, *Proceedings of the 8th International Conference ICAIS. Qinghai, China: 15–20 July 2022*. DOI: 10.1007/978-3-031-06788-4. (In Engl.)
21. Lukina, M. M., Zamkov, M. A. Krashennnikova, D., Kulchitskaya, Yu. Artificial Intelligence in the Russian Media and Journalism: The Issue of Ethics. *Questions of theory and practice of journalism*, no. 4, pp. 680–69, 2022. DOI: 10.17150/2308-6203.2022.11(4).680-694. (In Rus.)
22. Oleshko, V. F., Gavrilov, V. V. Formation of an integral media personality of a future journalist in a regional university in the context of digitalization of the media. *Sign: problematic field of media education*, no. 4, pp. 6–12, 2022. DOI: 10.47475/2070-0695-2022-10401. (In Rus.)
23. Ten A. van Dyck. *Discourse and power: Representation of dominance in language and communication*. M: LIBROKOM, 2013. (In Rus.)
24. Shevchenko A. Yu. Discourse-Analysis of Political Media-texts. *Polis. Political Studies*, no. 6, pp. 18–23, 2002. <https://doi.org/10.17976/jpps/2002.06.03>. (In Rus.)



25. Kotenidis, E., Veglis, A. Algorithmic journalism – Current applications and future perspectives. *Journalism and Media*, no. 2, pp. 244–257, 2021. DOI: 10.3390/journalmedia2020014. (In Engl.)

***Information about author***

Vinogradova K. E., Candidate of Political Sciences; St. Petersburg University of Economics; A letter, 30-32 Griboyedov Canal emb., St. Petersburg, 191023, Russia; vinogradovamail@gmail.com; <https://orcid.org/0000-0002-9517-6767>.

***For citation***

Vinogradova K. E. The Development of Artificial Intelligence and the Transformation of Journalism: New Opportunities and Challenges // *Humanitarian Vector*. 2023. Vol. 18, no. 3. P. 121–130. DOI: 10.21209/1996-7853-2023-18-2-121-130.

***Received: May 28, 2023; approved after reviewing June 29, 2023;  
accepted for publication June 30, 2023.***