

<http://www.zabvektor.com>

ISSN 2542-0038 (Online) ISSN 1996-7853 (Print)

Научная статья

УДК 101:8

DOI: 10.21209/1996-7853-2022-17-4-69-82

**Эвристические возможности методологических подходов к изучению системы «природа – общество» в доцифровой и цифровой эпохе****Надежда Дмитриевна Субботина<sup>1</sup>, Елена Юрьевна Захарова<sup>2</sup>**<sup>1,2</sup>Забайкальский государственный университет, г. Чита, Россия<sup>1</sup>dialectica@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3251-4076><sup>2</sup>aglena\_72@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9022-3520>

Актуальность исследования обусловлена, с одной стороны, возрастанием влияния общества на природу, зачастую приводящим к экологическим проблемам, с другой стороны, недостаточным пониманием роли естественных основ социального поведения человека. Целью статьи является анализ основных методологических подходов к изучению системы «природа – общество» и их возможностям получения новых знаний. Применяется исторический подход: анализируются известные методологии изучения данной системы по мере их введения в научный оборот, а также компаративистский подход: выявляются черты сходства и различия анализируемых методологий и степень их эвристичности. В статье анализируются методологические схемы Э. В. Гирусова, В. А. Кобылянского, Н. Д. Субботиной, Е. Ю. Захаровой и др. Из зарубежных авторов выбраны К. Фукс, Р. Рис и Р. Хэмблтон, взгляды которых, с одной стороны, очень близки теориям отечественных специалистов по данной проблеме, с другой стороны, дополняют их. Делается вывод о том, что практически все изложенные методологические подходы обладают эвристичностью, с их помощью можно получать новые знания в данной области исследования. Выдвигается предположение, что данные методологии можно использовать для изучения нового явления – цифровой системы. Исследование имеет и практическое значение, так как в нём утверждается, что необходимо использование этих методологий в экспертизах социальных и технических проектов.

**Ключевые слова:** природа, общество, экология методология, естественное, социальное, эвристичность методологии, цифровая система

**Благодарность:** Статья выполнена в рамках научно-исследовательской работы № 355-ГР по теме «Качество образования и качество жизни: грани взаимодействия в эпоху четвертой промышленной революции».

**Original article****Heuristic Potential of Methodological Approaches to the Study of "Nature – Society" System****Nadezhda D. Subbotina<sup>1</sup>, Elena Yu. Zakharova<sup>2</sup>**<sup>1,2</sup>Transbaikal State University, Chita, Russia<sup>1</sup>dialectica@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3251-4076><sup>2</sup>aglena\_72@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9022-3520>

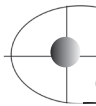
The relevance of the study is due, on the one hand, to the growing influence of society on nature, often leading to environmental problems, and, on the other hand, to insufficient understanding of the role of the natural foundations of human social behavior. The purpose of the article is to analyze the main methodological approaches to the study of the "nature – society" system and their potential for obtaining new knowledge. The article uses a historical approach: the well-known methodologies for studying this system are analyzed as they are introduced into scientific circulation, as well as a comparative approach: similarities and differences between the analyzed methodologies and the degree of their heuristicity are revealed. The article analyzes the methodological schemes by E. V. Girusov, V. A. Kobylansky, N. D. Subbotina, E. Yu. Zakharova and others. The foreign authors K. Fuchs, R. Rees and R. Hambleton were selected, as their views, on the one hand, are very close to the theories of domestic specialists on this issue, on the other hand, they complement them. The authors conclude that almost all of the above methodological approaches are heuristic, they can be used to obtain new knowledge in this area of research. We suggest that these methodologies can be used to study a new phenomenon – a digital system. The study is also of practical importance, as it argues that it is necessary to use these methodologies in the appraisal of social and technical projects.

**Keywords:** nature, society, methodology, natural, social, heuristic methodology, ecology, digital system

**Acknowledgment:** The article was made as part of the research work No. 355-GR on the topic "The quality of education and the quality of life: facets of interaction in the era of the fourth industrial revolution".

© Субботина Н. Д., Захарова Е. Ю., 2022





**Введение.** Невозможно понять сущность общества, не сопоставив его с природой, не выяснив естественные предпосылки общественного развития и особенности современного этапа их взаимодействия. Для успешности достижения данной цели исследователь стоит перед необходимостью выбрать наиболее подходящую методологию. Поэтому мы определили как цель данной статьи анализ имеющихся методологических подходов исследования системы «природа – общество», или (что то же самое) взаимодействия двух систем – системы природы и системы общества. Для большей наглядности мы постарались привести там, где это возможно, схематическое изображение различных методологических подходов.

На современном этапе методология исследования системы «природа – общество» направлена в первую очередь на решение экологических проблем. Одна из задач данного исследования – показать, что практическое применение вариантов такой методологии гораздо шире, она может быть использована в изучении многих, если не всех, сфер жизни общества, поскольку в различных социальных феноменах можно обнаружить элементы природы, влияющие на их специфику.

Довольно часто методология создаётся «под конкретную проблему». В таком случае в схематическое изображение системы «природа – общество» авторы включают не только собственно природу и общество, но и человека, экономику, правительство и другие элементы, тем самым уточняя, но одновременно и усложняя восприятие этих схем, поскольку элементов данной системы и особенно связей между этими элементами неисчислимо много. Естественная потребность внести ясность в схему, не упустив ничего важного, может привести к противоположному результату – к запутанности. Не умаляя значения данных методологических схем, имеющих несомненную эвристичность, отметим, что они могут не подойти для решения других проблем, подобно ключу, умеющему открывать лишь один замок. Отсюда, на наш взгляд, в рамках методологии изучения системы «природа – общество» общие схемы нужно делать самыми абстрактными, при необходимости дополняя их частными схемами, отражающими не всю систему, а только их часть.

Современное общество поставило перед исследователями новую задачу – возникло новое явление, настолько сложное и разностороннее, что ему пока не дали определения, которое устраивало бы всех. Это «цифровое общество», или «цифровая культура», или «эпоха цифровизации», или «цифровая система». Эта тема в настоящее время – одна из самых популярных в социальных науках. Для нас возникает закономерный вопрос: возможно ли применение этих методологий для анализа места цифровизации в системе «природа – общество»? В статье дана попытка ответа на данный вопрос.

**Методология и методы исследования.** Для выполнения цели, поставленной в статье, от нас требовалась необычная рефлексия – выбрать стратегию изучения методологии, являющейся предметом исследования. Однако особой сложности это не представляло. Использованы исторический, сравнительный и диалектический подходы. Исторический подход позволил выявить трансформацию методологии изучения соотношения природы и общества – с последней трети XX в. до наших дней. Компаративистский подход дал возможность определить эвристическую ценность анализируемых методов. Диалектический подход способствовал выявлению связей особенностей метода и его результатов.

**Результаты исследования и их суждение.** В отечественной философии конца XX – начала XXI в. разработка методологии изучения системы «природа – общество» занимала важное место. Проблема стала популярной, начиная с 70-х гг. XX в. Философы поставили перед собой задачу показать взаимосвязи и взаимоотношения двух систем – системы общества и системы природы. Рассмотрим несколько подходов к решению этих проблем.

Значительный вклад в данную проблему внёс Э. В. Гирусов, во многом оказавшийся пионером данной тематики. В 1976 г. он опубликовал монографию «Система «общество – природа» (проблемы социальной экологии)» [1]. В ней исследователь показал взаимосвязь элементов внутри системы природы и системы общества. Э. Гирусов оценил сформулированный В. А. Анучиным закон: «при сколько-нибудь существенном изменении одного из элементов геосферы неизбежно происходит изменение других её

элементов, происходит изменение среды в целом» [цит. по: 1, с. 123]. Исследователь добавил ещё две закономерности: «Это, во-первых, возрастающее воздействие общества на природную среду и, во-вторых, возрастающая зависимость общества от природной среды» [Там же]. Здесь, на первый взгляд, выявляется противоречие – общество становится всё более самостоятельным, но увеличивается не только воздействие общества на природу, но и природы на общество. Автор объясняет это так: «общество и природа – единая динамическая система, части которой находятся в подвижном отношении по принципу обратной связи. Чем больше изменяется одна часть, тем больше происходит необходимое для поддержания целостности системы изменение другой части» [Там же, с. 125].

Методология Э. В. Гирусова имеет большой эвристический потенциал, в большей части экологический и технологический. На наш взгляд, законы, сформулированные В. А. Анучиным и Э. В. Гирусовым, в необходимом порядке должны учитываться в экспертизах всех социальных проектов – от сельскохозяйственных до проектов добычи разных полезных ископаемых. Необходимо по возможности точный прогноз того, как природа отреагирует на вмешательство в неё человека. История знает множество примеров, когда пренебрежение естественными законами приводило к результатам, противоположным ожидаемым. Важным уточнением, на наш взгляд, является включение в экспертные группы специалистов разных наук, то есть, сельскохозяйственные проекты должны проверять не только биологи, но и физики, химики, геологи, а технические – не только инженеры, но и те же биологи, медики, психологи. Затраты на экспертизы неизбежно окупятся.

Используя свою методологию, Э. Гирусов проанализировал процесс освоения обществом энергетических сил природы, при котором происходит преодоление ограничений, которые природа накладывает на человека. Этими этапами являются: 1) освоение «естественной энергетической базы»; 2) искусственное производство энергии благодаря промышленной революции XVIII–XIX вв. и 3) искусственные способы переработки и использования информации, которые преодолели ограничения «со стороны естественных возможностей человеческой

психики в переработке резко возросших информационных потоков» [2, с. 53]. Данная работа Э. Гирусова, опубликованная 40 лет назад, поразительно актуальна в настоящее время, так как предыдущие ограничения преодолены относительно легко, а экологическое ограничение принципиально не может быть преодолено, поскольку связано с конечностью природных ресурсов. Переход к четвёртому этапу Э. Гирусов называет экологической революцией, в результате которой должны быть созданы искусственные средства «поддержания биосферного равновесия» [Там же].

К. Е. Тарасов и Е. К. Черненко в работе «Социальная детерминированность биологии человека» [3], опубликованной в 1979 г., предложили схему, представленную на рис. 1.

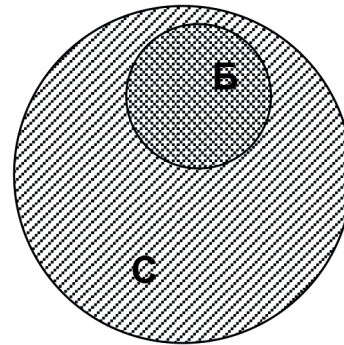
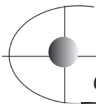


Рис. 1. Социальная детерминированность биологии человека

Fig. 1. Social determinism of human biology

Большой круг обозначен буквой «С», что означает «социальное», меньший – буквой «Б» – «биологическое». Меньший круг пронизан штрихами большего, и это означает, по мнению авторов, то, что «социальное есть не только более *широкая*, но и *основная* система, в которую диалектически включён в качестве изменённого ею элемента *социально-биологический* фактор (а не просто «чисто» биологический...)» [3, с. 71].

К. Е. Тарасов и Е. К. Черненко исходили из того, что социальная форма движения материи, согласно работам Ф. Энгельса, является высшей по отношению к биологической. Опираясь на это утверждение, они отмечали: «Высшая форма по-разному включает в свою «среду», а точнее, систему отношений, различные части низшей формы движения, выступая по отношению к некоторым из них уже не как «внешняя сре-



да», а как определяющая их сущность и тем самым *внутренняя* и необходимая для них система отношений. Так, социальное, включая в сферу своего воздействия всю живую природу, по-разному влияет на естественные («дикие») её формы, на искусственные («культурные» и культивируемые) виды растений и животных, на человеческий организм и его жизнедеятельность как особое, специфическое только для общества живое существо» [3, с. 51].

Положения, высказанные данными авторами, имеют эвристический потенциал, так как подчёркивают, что элементы живой природы, включённые в систему общества, подвергаются изменениям под воздействием социального. Например, в медицинских исследованиях здоровья и болезни человека необходимо учитывать, какое воздействие (положительное или отрицательное) на них оказало общество. И это лишь один пример.

В то же время, положения данной теории требуют многих уточнений. В приведённой ранее цитате не указано, что к другим формам материи в марксистской литературе относили механическую, физическую, химическую и биологическую. Поэтому социальное взаимодействует не только с биологическими формами, но и с химическими, физическими и другими, включает их в свою систему и берёт под свой контроль. К этому относятся материалы, из которых человек производит свои продукты потребления, различные виды энергии, которые общество смогло заставить работать для выполнения своих целей, продукты питания и др. На этом основании Ф. Энгельс и называл социальную форму движения высшей, учитывая то, что она способна включать в себя и подчинять себе другие формы, говоря философским языком, «снимать» их.

Однако, во-первых, общество присваивает себе только небольшую часть природы. По космическим масштабам совсем ничтожную. Справедливо замечая наличие внутри системы социальных элементов биологического, авторы не учитывают того факта, что само социальное находится внутри природного, гораздо более масштабного. Система общества располагается внутри огромной природы, которая различными способами воздействует на общество и может уничтожить его в результате природных катаклизмов.

Во-вторых, включённые в систему общества элементы природы «сняты» не полностью, а лишь частично. В любой момент они могут выйти из-под социального контроля. Вспомним, например, аварию на Чернобыльской АЭС. Само существование социальной формы материи зависит от «благосклонности» природы, которая снижается при критическом нарушении человеком природных законов, и в этом плане её нельзя назвать высшей формой. Кроме того, нельзя сказать, что социальное «определяет сущность» всех тех биологических элементов, которые оно «включило в свою сферу». Даже тогда, когда люди из элементов природы, как из кубиков Лего, создают новые материалы, обладающие неизвестными ранее свойствами, нет никакой гарантии, что эти элементы не проявят своих естественных характеристик в самый неподходящий момент. Это подтверждает тот же самый пример с атомной станцией.

В. А. Кобылянский в ряде работ, в том числе докторской диссертации 1986 г. [4–6] излагает теорию единства, соподчинённости и взаимодействия природы и общества как отличных и взаимопроникающих образований (рис. 2).

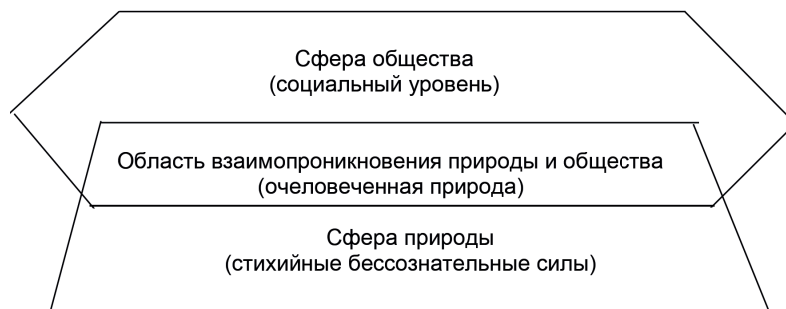
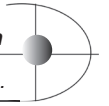


Рис. 2. Единство соподчинённости и взаимодействия природы и общества

Fig. 2. Unity subordination and interaction of nature and society



В. А. Кобылянский выделяет три основных элемента системы «природа – общество»: сферу природы, сферу общества и «область взаимопроникновения природы и общества», или, используя терминологию К. Маркса, «очеловеченную природу». Если посмотреть в этой схеме на общество, то та часть, которая обнаруживается в «области взаимопроникновения» (В. А. Кобылянский называет её технологическим уровнем), подчинена природе, а другая – «чисто» социальная часть, освобождается от такого подчинения.

Как и теория Э. В. Гирусова, методология В. А. Кобылянского может быть применена в различных социальных, в первую очередь, экологических проектах. В. А. Кобылянский применяет свою методологию не только для исследования реальной системы «природа – общество», но и для анализа научных направлений в этой сфере. Исследователь справедливо выступает против перекоса, возникшего из-за распространения верного утверждения о необходимости учёта интересов природы, когда высказываются крайние идеи, игнорирующие уже интересы человека в рамках данной системы: «Крайний экоцентризм, натурализм несостоятельны в той же мере, в какой несостоятельны крайний социо-

логизм, антропоцентризм, игнорирующие "законные интересы" природы» [6, с. 33]. Концепция В. А. Кобылянского получила широкое распространение в отечественной науке и используется его учениками в качестве оригинальной методологии.

Продолжила работу над проблемой взаимодействия двух систем – системы природы и системы общества – Н. Д. Субботина, один из авторов этой статьи [7–9]. В докторской диссертации 2002 г. исследователь обращает внимание на два важных момента: во-первых, социальное не является внешним по отношению к естественному, а находится внутри него как относительно отграниченное образование, во-вторых, существует не только внешнее воздействие естественного на социальное, но и внутреннее. Свою концепцию автор обозначает как проблему соотношения естественного и социального в обществе и человеке [8].

Общество вышло из природы, несёт в себе её элементы, главным из которых является человеческий организм, но при этом имеет качественную специфику, обладая такими чертами, как сознание, самосознание, нравственность и ускорение развития.

Схема взаимоотношения общества и природы у Н. Д. Субботиной отражена на рис. 3.

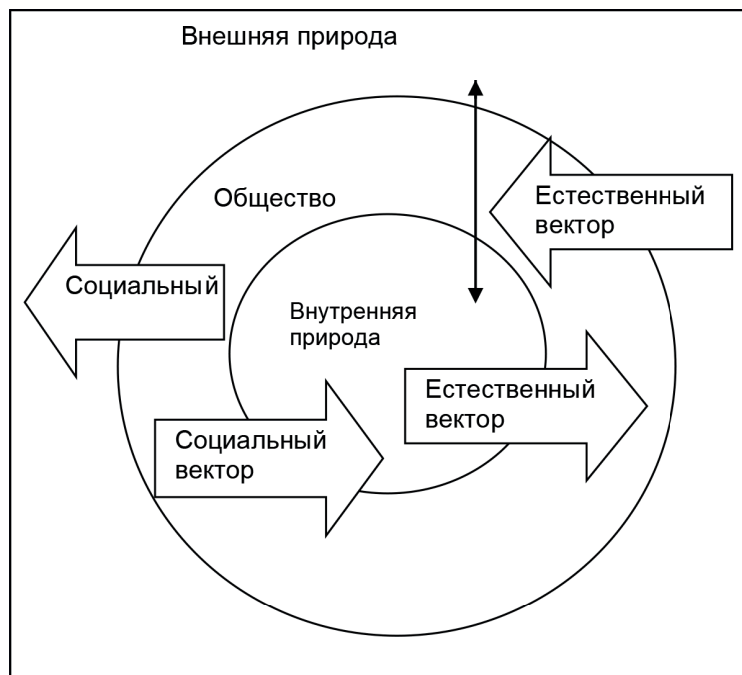
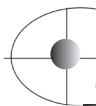


Рис. 3. Соотношение социального с внешним естественным и с внутренним естественным

Fig. 3. Correlation of the social with the external natural and with inner natural



В данной схеме присутствуют всего два основных элемента – природа и общество; при этом природа (естественное) делится на две части – внешнюю и внутреннюю, находящуюся внутри общества. Поэтому общество не является синонимом социального, оно включает в себя и социальное, и внутреннее естественное. На схеме не изображён, но подразумевается индивид, который является неотъемлемой частью общества. Собственно, совокупность людей и составляет общество. Для индивида уже есть не только внешнее и внутреннее естественное, как для общества в целом, но и внешнее и внутреннее социальное. Последнее представляет собой интериоризованные общественные нормы и представления. Внешние рамки рисунка – это не рамки бесконечной природы (космоса), которая не может иметь рамок, а лишь рамки самой схемы. Природа, весь огромный мир включают общество, которое содержит в себе не только специфическое социальное, но и природное, естественное.

Изображение системы «природа – общество» дополняется векторами взаимодействия основных элементов друг друга. Природа, как внешнее естественное, оказывает воздействие на общество извне. Но есть и внутреннее естественное, лишь частично снятое социальным – это организм человека, его естественные потребности, его психика и закономерности естественно-групповых отношений. К последним относятся иерархическая структура, конформизм, суггестия и многое другое. Внутреннее естественное не может не оказывать влияния на социальное. Однако и социальное оказывает своё воздействие на природу, то есть, как на внешнее естественное, так и на внутреннее. Природу оно преобразовывает в своих интересах, насколько это возможно; внутреннее естественное держит под контролем с помощью воспитания, религии, нравственных норм и уголовных законов.

Эвристическое значение методологии Н. Д. Субботиной состоит в том, что она даёт возможность исследовать различные общественные феномены и отношения в ракурсе соотношения в них социального с внешним и внутренним естественным, а также внешнего и внутреннего социального в человеке. Данная методология может использоваться и используется специалистами различных сфер<sup>1</sup>. Анализируются естественные и со-

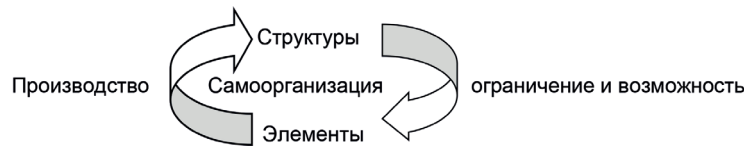
<sup>1</sup> На кафедре философии ЗабГУ в течение 13 лет проходит ежегодная конференция «Проблема соотно-

циальные предпосылки различных форм общественного сознания, например, религия, нравственность, правовое сознание. Исследуется соотношение естественного и социального во внутригрупповых и межгрупповых общественных отношениях. Помимо философских аспектов данной проблемы анализируется соотношение естественного и социального в психике человека, в медицине и здоровье человека, в процессе обучения и воспитания и других.

Взгляды, частично совпадающие с методологическими подходами рассмотренных ранее авторов, высказывает австрийский философ К. Фукс. В статье «Диалектика Природа – Общество – Система», опубликованной в 2006 г. К. Фукс предлагает свою методологическую схему. С концепцией Н. Д. Субботиной совпадает его высказывание о том, что «части природы наблюдаются и осваиваются людьми внутри общества, эти части социально сконструированы и образуют подсистему общества» [10]. Совпадением с положениями Э. В. Гирусова является указание Фукса на то, что природа даёт обществу одновременно и возможности, и ограничения. С концепциями В. А. Кобылянского данная теория схожа особым вниманием к технологии. В. А. Кобылянский называл область взаимопроникновения природы и общества технологическим уровнем, К. Фукс определяет технологии как «средства, которые производятся и применяются людьми для преобразования и присвоения природы». Однако главной особенностью методологии Фукса является введение в схему процесса самоорганизации (рис. 4).

Схема обозначает самоорганизацию материи в целом. Диалектика процесса самоорганизации проявляется в том, что в результате взаимодействия объектов (элементов) возникают структуры, обладающие эмерджентными качествами системы, которые, в свою очередь, оказывают воздействие на эти элементы. Данный процесс с возникновением человека приобретает новый уровень, на котором самоорганизация связана с активностью, самосознанием, творчеством, образностью. К. Фукс уточняет это в схеме социальной самоорганизации (рис. 5).

шения естественного и социального в обществе и человеке», в которой принимают участие учёные различных специальностей.

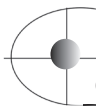
**Рис. 4.** Самоорганизация**Fig. 4.** Self-organization**Рис. 5.** Социальная самоорганизация**Fig. 5.** Social self-organization

Ведущая роль социальной самоорганизации проявляется в том, что «люди (как элементы) производят и воспроизводят структуры, которые позволяют и ограничивают человеческую практику в динамических процессах, где естественная самоорганизация служит материальной основой, обеспечивающей и ограничивающей социальную самоорганизацию и трансформацию производственных процессов человека» [10]. Таким образом, социальные структуры выступают одновременно и средством, и результатом действия человека. К. Фукс говорит, что в процессе производства осуществляется взаимосвязь циклов самоорганизации природы и общества. Исследователь выделяет три типа взаимодействия: социальные взаимодействия между людьми, взаимодействие между человеком и экологией и наблюдаемое людьми взаимодействие между физическими системами. Получается, что в первых двух человек выступает в качестве субъекта, в третьем – как наблюдатель.

К. Фукс использует в своей работе положения марксистской философии и её терминологию: «средства производства», «производительные силы», «прибавочная стоимость» и др. Учёный считает, что К. Маркс и Ф. Энгельс были предшественниками экологического мышления и теории устойчивого развития, поскольку обращали внимание на то, что антагонизм между природой и капитализмом порождает экологическую деградацию, а будущее свободное общество должно быть основано «на

альтернативных, устойчивых отношениях между человеком и природой». Кроме того, К. Фукс согласен с диалектическими взглядами Герберта Маркузе и Эрнста Блоха, которые утверждали, что природа – производящий субъект. Сам К. Фукс уточняет: «Материя – естественный субъект, воздействующий на себя, тогда как человек – человеческое самосознание, субъект, воздействующий на природу и общество» [Там же]. Однако, на наш взгляд, природа (материя) не является субъектом, поскольку она не ставит перед собой осознанных целей. Называя природу субъектом, мы лишаем человека сущностного отличия от неё. Здесь, по нашему мнению, больше подходит утверждение К. Маркса, что в природе действуют «слепые бессознательные силы», на которые также в своей схеме указывал В. А. Кобылянский. Вместе с тем, данный методологический подход позволяет его автору прийти к выводу: «если человек разрушит природу, последняя как производящий субъект, вероятно, будет оказывать неконтролируемое негативное воздействие на общество» [Там же], что является одним из эвристических выводов автора. Отсюда, считает исследователь, возникает необходимость в создании для природы условий устойчивого развития.

Е. Ю. Захарова, также одна из авторов данной статьи, продолжает работать в рамках методологии В. А. Кобылянского и развивает её на новом уровне. В докторской диссертации 2012 г. она рассматривает



систему «природа – общество» как объект изучения социальной экологии [11–13]. Е. Ю. Захарова выделяет в этом объекте главные компоненты – социальное и естественное. Отмечается, что социальная экология является основой формирования экологической культуры человека. Она рассматривает структуру взаимодействия природы и общества. Выделяются такие элементы (сферы), как собственно природная (естественная), очеловеченно-природная и социальная. Анализируются три уровня правовых предпосылок оптимизации взаимодействия природы и два уровня духовно-нравственных основ экологизации деятельности людей.

Е. Ю. Захарова исследует систему духовно-нравственных основ экологизации деятельности людей, выделяя в них два уровня: 1) внешний, заключающийся в отношении человека к природе; 2) внутренний, характеризующийся отношением человека к человеку. Таким образом, автор показывает, что системный характер имеет не только

материальная составляющая общества, но и духовная.

Опираясь на положения теории взаимодействия природы и общества как отличных и взаимопроникающих образований, связанных с представлением о том, что для преодоления технократического мышления необходимо в систему ценностей включить все компоненты соционатурэкоисистемы, Е. Ю. Захарова разрабатывает концепцию экологической культуры соционатурэкоисистемы.

Эвристический потенциал теории Е. Ю. Захаровой заключается в обосновании идей о том, что экологическая культура соционатурэкоисистемы охватывает сферу отношений человека и общества к природе, является способом оптимизации деятельности людей, целью которой выступает оптимизация функционирования всех сфер соционатурэкоисистемы (рис. 6). Преобразования, осуществляемые в социальной и природной сферах, оказывают взаимовлияние друг на друга опосредованно, через очеловеченно-природную сферу.

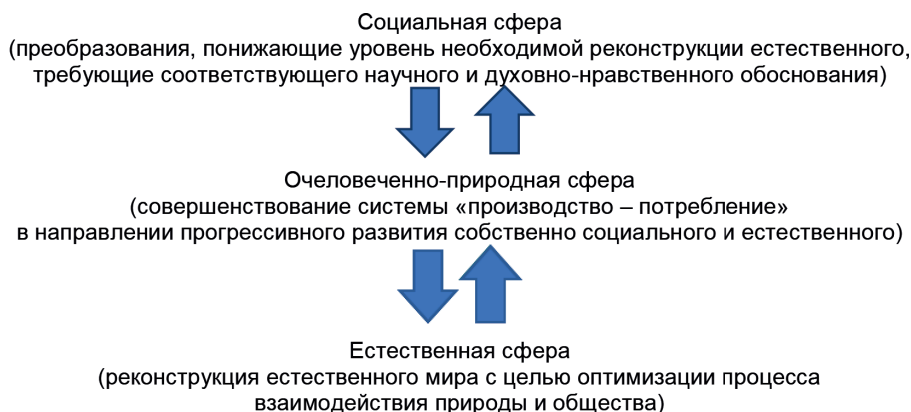


Рис. 6. Экологическая культура соционатурэкоисистемы

Fig. 6. Ecological culture of the socio-nature ecosystem

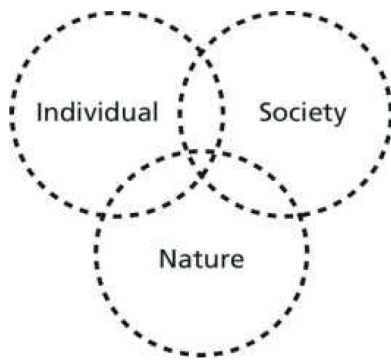
Идея необходимости оптимизации функционирования трёх уровней соционатурэкоисистемы позволяет определить в качестве субъекта самого человека, показать социоантропную направленность данного процесса.

Интересный методологический подход предлагает британский исследователь Роберт Хэмблтон в своей работе «Сотрудничество на месте: лидерство в меняющемся мире» [14], опубликованной в 2015 г. Прежде чем изложить своё видение проблемы, Р. Хэмблтон приводит схему британского дизайнера Ричарда Риса, включающую три

компонента: природу, общество и индивида (рис. 7).

Эта схема, по словам Р. Риса, может помочь преодолеть разрыв между социальными науками и экологическими перспективами. Р. Хэмблтон пишет: «Рис утверждает, что основные элементы современной жизни – индивид, общество и природа – отделились друг от друга, и что они должны быть снова соединены. Полученный рисунок иллюстрирует простой способ сформулировать мысль об устойчивом развитии. Пунктирные линии используются для сигнализации о том, что границы пористые» [11–13].





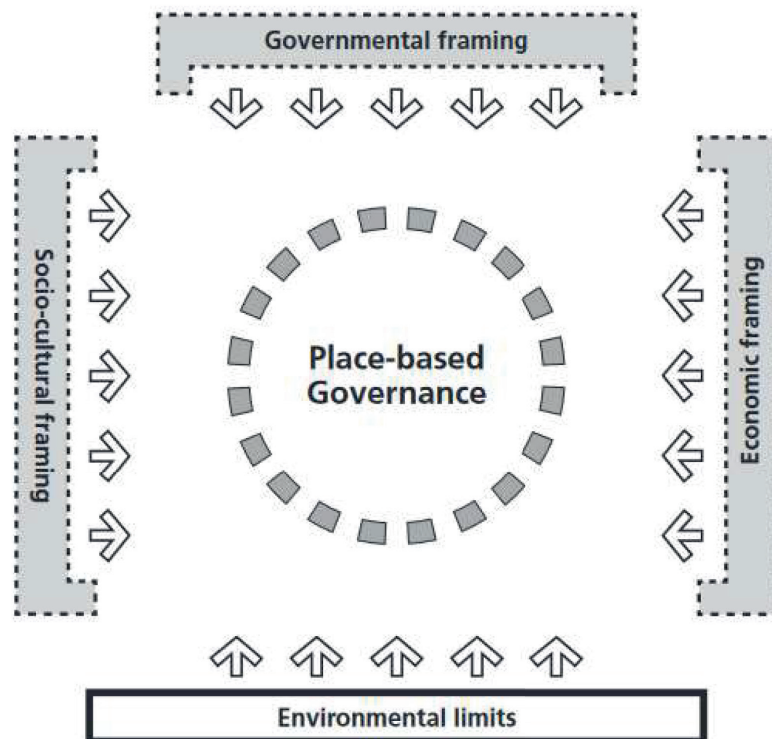
**Рис. 7.** Природа, общество, индивид  
**Fig. 7.** Nature, society, individual

Поскольку Р. Рис, а вместе с ним Р. Хэмблтон, обращают внимание на «пористость» границ между этими тремя элементами, можно на первый взгляд предположить, что они признают взаимопроникновение между ними, и мы с этим согласны. Однако они считают, что эту пористость следует убрать, следовательно, имеют в виду не «пористость» границ, а прерывность связей между этими тремя элементами. Это хорошее и верное, на наш взгляд,

наблюдение, однако в схеме оно отображено неудачно.

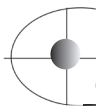
Ещё одно наше замечание к этой схеме состоит в том, что представить по ней систему «природа – общество» затруднительно, на схеме есть значительные части этих элементов, существующие как бы сами по себе, без связи с другими элементами. Представить, что часть природы существует вне связи и с обществом, и с человеком (что верно), легко. Вместе с тем трудно представить, что есть часть общества, не соприкасающаяся с природой и особенно трудно – что есть часть индивида, находящаяся вне общества. В этой схеме также не показано, как именно осуществляется связь между элементами системы в целом.

Р. Хэмблтон, хотя и утверждает, что создал собственную схему (рис. 8) на основе схемы Р. Риса, на самом деле взял от неё совсем немного, пожалуй, только идею с пунктирной линией. Он показывает не систему «природа – общество» в целом, а то, как эта система функционирует на территориальном (в российской терминологии, видимо, муниципальном) уровне [Там же].



**Рис. 8.** Формирование политического пространства для управления на местах

**Fig. 8.** Formation of political space for local government



Р. Хэмблтон выделяет рамки (силы), в которых действует местное управление. Лидеры на местах не являются свободными, так как должны считаться с силами, устанавливающими для них ограничения. На верху схемы показаны ограничения, которые накладываются на деятельность местных лидеров политикой и правительственными законами. Автор описывает правовые и политические рамки, устанавливаемые высшими уровнями власти. Местные управленцы, например, должны придерживаться не только законов своей страны, но и требований «более высокого» плана. Например, в странах – членах ЕС должны соблюдаться требования ЕС.

В правой части диаграммы обозначены экономические силы, связанные с конкуренцией, и здесь необходимо условие того, чтобы «гражданские лидеры не становились простыми слугами частного капитала». Левая сторона диаграммы – это социокультурные силы, которые включают людей и культурные ценности. Сложность в том, что люди, живущие в районе, будут иметь разные взгляды на то, каким должно быть место, в котором они живут, что в демократическом обществе ведёт к частой смене лидеров.

Лишь одну силу, воздействующую на деятельность местных лидеров, – экологические ограничения автор изображает сплошной линией, так как «в отличие от других сторон квадрата, эти экологические ограничения не подлежат обсуждению» [14]. Здесь мы видим практически полный повтор той мысли, которую Э. В. Гирусов высказал 40 лет назад. Роберт Хэмблтон делает образное заключение о том, что «природе нужно отдельное место за столом городского управления, если города хотят достичь социальной и экологической устойчивости» [Там же].

Р. Хэмблтон применяет свой методологический подход к решению цели статьи – повысить «эффективность и демократическую жизнеспособность ирландского местного самоуправления». Он вводит понятие «Новое гражданское лидерство» (NCL). Силы, обозначенные в схеме Р. Хэмблтона, по его словам, не мешают местному руководству, они лишь устанавливают ограничения. Как отмечено ранее, главные ограничения деятельности местных управленцев – экологические: «Игнорирование того факта,

что населённые пункты являются частью естественной экосистемы, безответственно, отсутствие внимания к экологическим ограничениям приведёт к неуправляемым проблемам для будущих поколений» [Там же]. Исследователь иллюстрирует свою теорию примерами инноваций, проводимых австралийским местным руководством.

Р. Хэмблтон уточняет, что его схема упрощает ситуацию, четыре группы сил не обязательно равны, в разных странах их соотношение меняется, лидеры должны учитывать это соотношение в своей деятельности. Таким образом, мы видим яркий пример методологической схемы, которая успешно применяется в исследовании, но лишь одной конкретной проблемы.

Ещё одна схема, имеющая методологическое значение, которую мы взяли на российском сайте<sup>1</sup> ([cat.convdocs.org](http://cat.convdocs.org)), также относится к экологии и иллюстрирует концепцию устойчивого развития (рис. 9). Создателей этой схемы, её первоисточник, нам найти не удалось, так как в Интернете есть десятки ссылок на неё, не только на российских, но и на зарубежных русскоязычных сайтах.

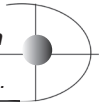


Рис. 9. Устойчивое развитие

Fig. 9. Sustainability

Данная схема практически идентична схеме Р. Риса, только элемент «общество» в ней заменяется на экономику, и центральная часть взаимопересечения всех трёх составляющих элементов обозначена как «Устойчивое развитие». Такая схема хоро-

<sup>1</sup> Сайт [cat.convdocs.org](http://cat.convdocs.org). – URL: <https://cat.convdocs.org/docs/index-168924.html?page=2> (дата обращения: 02.09.2022). – Текст: электронный.



шо показывает необходимость связи между человеком, его экономикой и природой, учитывая интересы всех трёх составляющих. Однако она вызывает те же самые вопросы, что и схема Р. Риса. Можно ли из этой схемы сделать вывод, что есть человек, включённый в природу и экономику, а есть не включённый? То же самое можно спросить и про экономику: будет ли какая-то её часть существовать вне человека? По отношению к природе подобных вопросов возникает меньше: понятно, что значительная её часть существует вне человека и его экономики, а определённая часть сосуществует совместно с человеком и экономикой – как вне условий устойчивого развития, так и в созданных (создаваемых) условиях устойчивого развития и человека, и экономики, и природы. Однако всё же есть сомнение, что природа может взаимодействовать с экономикой, в которой отсутствует человек. Таким образом, данная методологическая схема является работающей и эвристичной, то есть способствующей получению новых знаний в области экологии. Она содержит всего три элемента, поэтому не является узкоспециализированной, поскольку к экологическим в настоящее время относится очень большое количество проблем.

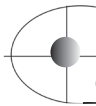
В последние годы проблема методологии исследования взаимодействия природы и общества продолжает оставаться актуальной. А. С. Червинский, философ из Беларуси, в 2020 г. опубликовал статью «Единство природного и социального на уровне системы «человек – общество – природа» как философская проблема» [15]. В ней он исследует обозначенную систему на уровне методологии, анализирует её предпосылки, прогнозирует, каким образом эта система может реализовать свои возможности. А. С. Червинский считает, что на уровне искусственных экосистем существует социоприродное единство. По мнению автора, система «человек – природа – общество» формируется в результате сближения техногенных систем, относящихся к социальным, с системами природы, что приводит к постепенному возникновению структурно-функциональной целостности. Человек целенаправленно преобразовывает, окультуривает природу, в результате чего возникают уникальные феномены, которых нет в естественной среде. Таким образом, по мнению А. С. Червинского, основной предпосылкой

целостной системы «человек – природа – общество» уже в планетарном масштабе является окультуренная природа.

Рассмотрим новое явление – цифровую систему. Сразу обратим внимание, что следует различать понятия «цифровизация» (процесс вхождения цифровой методологии во все сферы современного общества) и «цифровая система» (обладает сложной структурой)<sup>1</sup>. Входит ли она в классическую схему «природа – общество» или является настолько новым и необычным феноменом, что для её определения необходимы совершенно иные подходы? С нашей точки зрения, методологии, уже показавшие свою полезность, имеют и здесь эвристический потенциал. Однако они требуют дополнения. Помимо понятий «естественное» и «социальное» есть ещё понятие «искусственное». Исследователи довольно подробно проанализировали оппозицию «естественное – искусственное». Один из самых известных – В. А. Кутырев [16]. Мы не вводили ранее это понятие в свои методологические схемы, понимая, что искусственное, как почти все общественные явления, обладает сложной диалектикой естественных и социальных сторон. Но для анализа специфики цифровой системы это понятие очень полезно. В этой системе однозначно преобладает социальное. Однако не то социальное, которое люди создавали веками, а искусственное социальное. Цифровая система имеет и естественную сторону – математические и физические закономерности, на основе которых она формируется и развивается, а также естественные материалы, из которых строятся цифровые приборы. Вместе с тем в этих материалах естественное представляет собой уже переработанное обществом вещества – например, пластик.

**Заключение.** Итак, общество и природу можно рассматривать как две относительно независимые системы и как единую систему в масштабах Земли и ближнего космоса. Природа в широком смысле слова – всё существующее, она тождественна Вселенной. В узком смысле природа является средой, в которой существует общество. Общество, используя терминологию синергетики, можно определить как сложную нелинейную самоорганизованную систему, в составе которой присутствуют политическая, экономи-

<sup>1</sup> Понятия «цифровая культура», «эпоха цифровизации» и другие, связанные с «цифрой», мы оставляем за рамками данной статьи.



ческая, правовая и другие, взаимодействующие между собой подсистемы.

Кроме того, в самом обществе есть естественные (природные) элементы, включая тело человека, его психику, потребности. В этом случае общество можно назвать средой, в которой существуют эти природные элементы. Следовательно, две крупнейшие системы – система природы и система общества – находятся между собой в постоянной взаимосвязи. Однако не стоит забывать, что человечество взаимодействует лишь с небольшой частью природы – с планетой Земля и ближним космосом. В космическом масштабе общество не просто небольшая часть природы, а её незначительная часть.

Нами рассмотрены различные методологии исследования системы «природа – общество». Разумеется, это лишь часть существующих методологических подходов, но на основе их анализа можно сделать некоторые выводы. Все рассматриваемые методологические схемы имеют общие черты. Помимо основных элементов природы и общества они, как правило, включают область их взаимодействия. Часто авторы добавля-

ют такие элементы, как «человек», «политика», «экономика», «культура», «экология» и др. Схемы создаются в зависимости от цели исследователя – рассмотреть какой-либо один аспект взаимодействия природы и общества, или несколько, или, по возможности, большинство аспектов. Это касается и наших методологий: для того, чтобы использовать их для анализа цифровой системы, оказалось необходимым дополнить схемы таким элементом, как социальное искусственное.

Авторы данного исследования считают, что необходимо помнить, что природа и общество взаимодействуют между собой не просто на границах их взаимопроникновения, но более широко: элементы природы в виде внутреннего естественного проникают в различные сферы общества, оказывая на них своё воздействие. Многие аспекты этого взаимодействия не учитываются в современном обществе. На наш взгляд, желательно использовать проанализированные методологические подходы при подготовке экспертных заключений по социальным и техническим проектам.

#### Список литературы

1. Гирусов Э. В. Система «общество-природа» (проблемы социальной экологии). М: Издательство Московского университета, 1976. 166 с.
2. Гирусов Э. В. Основные исторические этапы взаимодействия общества и природы // Общество и природа. М.: Наука, 1981. С. 48–57.
3. Тарасов К. Е., Черненко Е. К. Социальная детерминированность биологии человека. М: Мысль, 1979. 366 с.
4. Кобылянский В. А. Социально-философские основы теории взаимодействия природы и общества: дис. ... д-ра филос. наук: 09.00.01. Чита, 1986. 360 с.
5. Кобылянский В. А. Природа и общество: специфика, единство, взаимодействие. Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1985. 199 с.
6. Кобылянский В. А. Лекции по общей теории экологии. 2-е изд., испр., доп. Чита: ЗабГПУ, 2000. 60 с.
7. Субботина Н. Д. Проблема выхода общества из природы // Ученые записки Забайкальского государственного гуманитарно-педагогического университета им. Н. Г. Чернышевского. 2009. № 4. С. 56–61.
8. Субботина Н. Д. Проблема соотношения естественного и социального в обществе и в человеке: дис. ... д-ра филос. наук: 09.00.11. Улан-Удэ, 2002. 399 с.
9. Субботина Н. Д. Социальная эволюция и поведение человека: Диалектика естественного и социального, сохранения и развития. М.: ЛЕНАНД, 2014. 432 с.
10. Fuchs Ch. The Dialectic of the Nature-Society-System. Текст: электронный // Triple. 2006. Vol. 4. Pp. 1–39 DOI: 10.31269/vol4iss1pp1-39 ISSN: 1726-670X. URL: <https://www.triple-c.at/index.php/tripleC/article/download/24/23> (дата обращения: 02.09.2022).
11. Захарова Е. Ю. Теория экологически ориентированного антропоцентризма // Ученые записки Забайкальского государственного университета. 2013. № 4. С. 117–123.
12. Захарова Е. Ю. Экологическая культура соционатурэкосистемы: монография. 2-е изд., испр. Чита: ЗабГПУ, 2013. 250 с.
13. Захарова Е. Ю. Социально-экономические предпосылки оптимизации экологической культуры соционатурэкосистемы // Вестник Читинского государственного университета. 2012. № 1. С. 121–126.
14. Hambleton R. Place-based collaboration: Leadership for a changing world. URL: [https://www.researchgate.net/publication/287490456\\_Place-based\\_collaboration\\_Leadership\\_for\\_a\\_changing\\_world](https://www.researchgate.net/publication/287490456_Place-based_collaboration_Leadership_for_a_changing_world) (дата обращения: 02.09.2022). Текст: электронный.



15. Червинский А. С. Единство природного и социального на уровне системы «челове – общество – природа» как философская проблема // Философские исследования: сборник научных трудов. Минск: Беларуская навука, 2020. Вып. 7. С. 40–49.

16. Кутырев В. А. Естественное и искусственное: борьба миров. Н. Новгород, 1994. 199 с.

#### **Информация об авторах**

*Субботина Надежда Дмитриевна*, доктор философских наук, профессор; Забайкальский государственный университет; 672039, Россия, Чита, ул. Александрo-Заводская, 30; e-mail: dialectica@yandex.ru; <https://orcid.org/0000-0003-3251-4076>.

*Захарова Елена Юрьевна*, доктор философских наук, профессор; Забайкальский государственный университет; 672039, Россия, Чита, ул. Александрo-Заводская, 30; e-mail: aglena\_72@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0001-9022-3520>.

#### **Вклад авторов в статью**

Н. Д. Субботина – основной автор, организатор исследования, формулировала выводы и обобщала итоги реализации коллективного проекта.

Е. Ю. Захарова осуществляла сбор, анализ, систематизацию материала исследования, оформление статьи.

#### **Для цитирования**

Субботина Н. Д., Захарова Е. Ю. Эвристические возможности методологических подходов к изучению системы «природа - общество» в доцифровой и цифровой эпохе // Гуманитарный вектор. 2022. Т. 17, № 4. С. 69–82. DOI: 10.21209/1996-7853-2022-17-4-69-82.

**Статья поступила в редакцию 19.09.2022; одобрена после рецензирования 24.10.2022; принята к публикации 26.10.2022.**

#### **References**

1. Girusov, E. V. System "society-nature" (problems of social ecology). M: Moscow University Publishing House, 1976. (In Rus.)
2. Girusov, E. V. The main historical stages of interaction between society and nature. Society and nature. M: Nauka, 1981: 48–57, 1981. (In Rus.)
3. Tarasov, K. E., Chernenko, E. K. Social determinism of human biology. M: Mysl', 1979. (In Rus.)
4. Kobylansky, V. A. Socio-philosophical foundations of the theory of interaction between nature and society. Dr. sci. diss. Chita, 1986. (In Rus.)
5. Kobylansky, V. A. Nature and society: specificity, unity, interaction. Krasnoyarsk: Krasnoyarsk University Press, 1985. (In Rus.)
6. Kobylansky, V. A. Lectures on the general theory of ecology. Chita: ZabGPU, 2000. (In Rus.)
7. Subbotina, N. D. The problem of the exit of society from nature. Scientific Notes of the Trans-Baikal State Humanitarian and Pedagogical University named after N. G. Chernyshevsky, no. 4, pp. 56–61, 2009. (In Rus.)
8. Subbotina, N. D. The problem of the correlation between the natural and the social in society and in man. Dr. sci. diss. Ulan-Ude, 2002. (In Rus.)
9. Subbotina, N. D. Social evolution and human behavior: Dialectics of natural and social, conservation and development. M: LENAND, 2014. (In Rus.)
10. Fuchs, Ch. The Dialectic of the Nature-Society-System. January 2006 TripleC 4: 1–39. DOI: 10.31269/vol4iss1pp1–39 ISSN: 1726–670X URL: <https://www.triple-c.at/index.php/tripleC/article/download/24/23>. (In Engl.)
11. Zakharova, E. Yu. Theory of ecologically oriented anthropocentrism. Scholarly Notes of Transbaikal State University, no. 4, pp. 117–123, 2013. (In Rus.)
12. Zakharova, E. Yu. Ecological culture of the socionature ecosystem. Chita: ZabGPU, 2013. (In Rus.)
13. Zakharova, E. Yu. Socio-economic aspects of optimizing the ecological culture of the socionature ecosystem. Bulletin of the Chita State University, no. 1, pp. 121–127, 2012. (In Rus.)
14. Hambleton, R. Place-based collaboration: Leadership for a changing world. URL: [https://www.researchgate.net/publication/287490456\\_Place-based\\_collaboration\\_Leadership\\_for\\_a\\_changing\\_world](https://www.researchgate.net/publication/287490456_Place-based_collaboration_Leadership_for_a_changing_world). (In Engl.)
15. Chervinsky, A. S. The unity of the natural and the social at the level of the "man-society-nature" system as a philosophical problem. Philosophical research: a collection of scientific papers. Issue 7. Minsk, "Belaruskaya navuka", 2020: 40–49. (In Rus.)
16. Kutyrev, V. A. Natural and artificial: struggle of the worlds. N. Novgorod: Nizhny Novgorod Publishing House, 1994. (In Rus.)



**Information about authors**

*Subbotina Nadezhda D.*, Doctor of Philosophy, Professor; Transbaikal State University; 30 Aleksandro-Zavodskaya st., Chita, 672039, Russia; e-mail: [dialectica@yandex.ru](mailto:dialectica@yandex.ru); <https://orcid.org/0000-0003-3251-4076>.

*Zakharova Elena Yu.*, Doctor of Philosophy, Professor; Transbaikal State University; 30 Aleksandro-Zavodskaya st., Chita, 672039, Russia; e-mail: [aglena\\_72@mail.ru](mailto:aglena_72@mail.ru); <https://orcid.org/0000-0001-9022-3520>.

**Contribution of authors to the article**

N. D. Subbotina is the main author, the organizer of the study who formulates conclusions and summarizes the results of the implementation of the collective project.

E. Yu. Zakharova is the organizer of the collection of research material, its analysis and systematization of the research material, the design of the article.

**For citation**

Subbotina N. D., Zakharova E. Yu. Heuristic Potential of Methodological Approaches to the Study of “Nature – Society” System // Humanitarian vector. 2022. Vol. 17, No. 4. P. 69–82. DOI: 10.21209/1996-7853-2022-17-4-69-82.

**Received: September 19, 2022; approved after reviewing October 24, 2022; accepted for publication October 26, 2022.**