http://www.zabvektor.com ISSN 2542-0038 (Online) ISSN 1996-7853 (Print)

Научная статья
УДК 94(47+571.55)
DOI: 10.21209/1996-7853-2023-18-1-39-47

Взаимоотношения командного состава каппелевцев с атаманом Г. М. Семеновым в свете мемуарных источников

Денис Александрович Таскин
Забайкальский государственный университет, г. Чита, Россия
taskins@yandex.ru, https://orcid.org/0000-0002-5647-3232

Статья посвящена изучению вопроса отношений между атаманом Г. М. Семеновым и высшими офицерами остатков колчаковских армий, прибывших в Забайкалье в начале 1920 г. Анализ этих отношений проведён на основании опубликованных мемуаров участников белого движения. Актуальность исследования обусловлена введением в научный оборот большого количества мемуарной литературы, как лидеров, так и рядовых членов белого движения, оказавшихся на территории Забайкалья. В свете вновь открывшейся информации можно более детально рассмотреть, как складывались отношения внутри командного состава каппелевцев и их взаимодействие с атаманом Г. М. Семеновым. Ранее эти источники не был доступны для исследователей. В перспективе анализ этих источников позволит глубже изучить заключительный этап Гражданской войны в Забайкалье. Методология исследования основана на сравнительном и диалектическом подходах, позволяющих минимизировать субъективность мемуаров как исторического источника. Результатом исследования является вывод о том, что прибытие в Читу воинских контингентов бывших колчаковских войск не оказало существенного влияния на ход событий заключительного этапа Гражданской войны в Забайкалье. Попытки части их командного состава проявлять политическую субъектность и независимость по отношению к Г. М. Семенову провалились. Прохождение эшелонов частей Чехословацкого корпуса через Читу вызвало раскол среди командования каппелевцев. Отрицательное отношение к ним было вызвано нежеланием чехов вступать в конфронтацию с красными во время совместного с каппелевцами движения на восток. Г. М. Семенов, изначально опиравшийся на мнение японцев, к чехам относился с недоверием. Попытка Г. М. Семенова разоружить один из чешских эшелонов в Чите была предотвращена командующим каппелевцами С. В. Войцеховским, который относился к чехам положительно. В итоге, чешский фактор не оказал существенного влияния на последующие события Гражданской войны в Забайкалье.

Ключевые слова: Гражданская война, Забайкалье, каппелевцы, атаман Семенов, мемуары

Scientific article

The Relationship of the Kappelevites Command Staff with G. M. Semenov on the Basis of Memoir Sources

Denis A. Taskin
Transbaikal State University, Chita, Russia
taskins@yandex.ru, https://orcid.org/0000-0002-5647-3232

The article is devoted to the study of the issue of relations between ataman G. M. Semenov and senior officers of the remnants of the Kolchak armies who arrived in Transbaikalia in the early 1920. The analysis of these relations is carried out on the basis of published memoirs of participants of the white movement. The relevance of the study is due to the introduction into scientific circulation of a large amount of memoir literature of both leaders and ordinary members of the white movement who found themselves on the territory of Transbaikalia. In the light of the newly discovered information, it is possible to consider in more detail how the relations within the Kappel command staff and their interaction with ataman G. M. Semenov developed. Previously, these sources were not available to researchers. In the future, the analysis of these sources will allow a deeper study of the final stage of the Civil War in Transbaikalia. The research methodology is based on comparative and dialectical approaches that minimize the subjectivity of memoirs as a historical source. The result of the study is the conclusion that the arrival of military contingents of the former Kolchak troops in Chita did not have a significant impact on the course of events. Attempts by part of their command staff to show political subjectivity and independence in relation to Ataman Semenov failed. The passage of echelons of Czechoslovak Corps units through Chita caused a split among the Kappel command. The negative attitude towards them was caused by the Czechs' unwillingness to

© Таскин Д. А., 2023

Контент доступен по лицензии Creative Commons "Attribution" («Атрибуция») 4.0 Всемирная
The content is available under the Creative Commons "Attribution" 4.0 International

engage in confrontation with the Reds during the joint movement to the east with the Kappelevites. G. M. Semenov, who initially relied on the Japanese, treated the Czechs with distrust. An attempt by G. M. Semenov to disarm one of the Czech echelons in Chita was prevented by the commander of the Kappelevites S. V. Wojciechowski, who treated the Czechs positively. As a result, the Czech factor did not have a significant impact on the subsequent events of the Civil War in Transbaikalia.

Keywords: Civil War, Transbaikalia, Kappelevites, ataman Semenov, memoirs

Введение. Актуальность исследования обусловлена изданием в последние годы большого количества мемуарной литературы, как лидеров, так и рядовых членов белого движения, оказавшихся на территории Забайкалья. Ранее эти источники не был доступны для исследователей. Их изучение и анализ позволят глубже понять процессы, происходившие в Забайкалье в период Гражданской войны.

Интерес к Гражданской войне в России как к объекту научного исследования на протяжении многих лет не ослабевает со стороны, как отечественных, так и зарубежных учёных. Сложность и многогранность этого социального, военного, экономического и культурного феномена позволяет различным его аспектам оставаться актуальными для разных поколений исследователей. Современные зарубежные историки рассматривают Гражданскую войну как часть широкого общеевропейского кризиса, вызванного Первой Мировой войной [1; 2]. Помимо обобщающих трудов, зарубежными авторами также исследуются различные аспекты Гражданской войны, в частности, такие, как роль беженцев и военнопленных Первой Мировой войны в событиях Гражданской войны [3] и межнациональные отношения и национальная политика различных правящих режимов [4]. Непосредственно истории Забайкалья, а именно режиму Г. М. Семенова, посвящена работа Джеймса Бишера [5].

Как в советской, так и современной отечественной историографии важным предметом научного изучения Гражданской войны в России остаётся её региональный элемент. Гражданской войне в Забайкалье в постсоветской историографии посвящены монографии таких исследователей как В. И. Василевский [6; 7] и П. А. Новиков [8]. Вопросы, касающиеся японской интервенции в Забайкалье, неоднократно рассматривал в своих статьях В. Г. Дацышен [9–11]. Исследования, посвящённые воинским формированиям белых, проводились Д. Р. Касаточкиным [12], А. М. Романовым [13], И. В. Стариковым [14]. Изучением политического режима атамана Семенова занимался В. И. Мерцалов [15–18].

Несмотря на общую канву гражданского противостояния, каждый театр военных и политических действий был обусловлен местными географическими, социально-культурными, национальными и многими другими особенностями. При этом перемещение, смешение этих особенностей в результате движения фронтов и следовавших за ними масс населения, порождали, в свою очередь, новые и уникальные черты Гражданской войны, которые также могут являться предметом научного интереса. Гражданской войне в Забайкалье такую уникальную черту придало отступление остатков колчаковских армий с территорий Урала и Западной Сибири и отношение их командования с Г. М. Семеновым и его правительством во время пребывания в Чите.

Среди всего массива исторических источников, которые характеризуют прибытие и нахождение остатков воинских соединений белых в Чите, особый интерес вызывает мемуаристика. Принимая во внимание всю субъективность и сравнительно низкую достоверность этого вида источников, мы всё же должны отметить их главную особенность – возможность передать все многообразие человеческих взаимоотношений, которые в экстремальных условиях Гражданской войны, часто играли в событиях ключевую роль. Таким образом, региональный аспект Гражданской войны в Забайкалье, поданный через призму воспоминаний участников событий со стороны белого движения, представляет собой не до конца изученный вопрос.

Цель исследования – на основании опубликованных мемуаров участников белого движения, в которых описывается или характеризуется ситуация на подконтрольных Г. М. Семенову территориях, проанализировать взаимоотношения между высшим командованием каппелевцев и Г. М. Семеновым.

Методы исследования. Исследование основано на принципе историзма, помогающем рассматривать происходящие события

в контексте реконструкции человеческих отношений в конкретный исторический период. В исследовании использованы сравнительный и диалектический подходы, позволяющие минимизировать субъективность мемуаров как исторического источника. При написании статьи применялись такие общенаучные методы познания как анализ, синтез, индукция и дедукция. Они позволяют рассматривать исторические события, как отдельные явления, так и в совокупности всего хода исторического процесса.

Результаты исследования. Прибытие в Забайкалье воинских соединений бывшей армии А. В. Колчака не оказало существенного влияния на ход событий Гражданской войны в Забайкалье. Несмотря на то, что А. В. Колчак, как «верховный правитель России» успел передать всю полноту власти над «Восточной окраиной» Г. М. Семенову, в глазах их сторонников противоречия, существовавшие ранее между этими политическими лидерами, никуда не делись. Одна часть высшего командного состава каппелевцев с подозрительностью и некоторым пренебрежением относилась к деятелям режима Г. М. Семенова, в то время как другая в превосходных тонах описывала атамана, видя в нём спасителя России. При этом трения и личная неприязнь среди руководителей самих каппелевцев вели к разброду и скорому отъезду некоторых из них в эмиграцию.

Кроме того, существенную роль в размежевании каппелевцев и семеновцев, а также определённую смуту в ряды самих каппелевцев внесло отношение к частям Чехословацкого корпуса. Продвижение чешских эшелонов во Владивосток для последующей их отправки в Европу в конце 1919 – начале 1920 г. совпало с исходом белых армий. И если до этого чехи воспринимались белыми как союзники, то теперь ими двигало желание, как можно скорее покинуть Россию. Поэтому, не желая обострять отношения с просоветскими силами, чехи предпочитали держать нейтралитет. Именно это стало причиной ареста и казни адмирала А. В. Колчака в Иркутске в начале 1920 г. Для каппелевцев такое поведение бывших союзников стало огромным ударом, но если одни пытались найти для них оправдание, помня о бывшей совместной службе, то другие ожесточились, заклеймив чехов предателями. Что касается семеновцев, то опираясь на японских интервентов, чехи для них изначально были чуждым элементом и продвижение чешских эшелонов через Читу и Забайкалье не вызывало ничего кроме нервозности.

Обсуждение результатов исследования. Анализ мемуарной источниковой базы, посвящённой указанной проблематике, следует начать с воспоминаний самого Григория Михайловича Семенова. Придя к власти в Забайкалье осенью 1918 г., Г. М. Семенов формально подчинялся Омскому правительству А. В. Колчака, но при поддержке японских воинских контингентов вёл достаточно независимую политику, что приводило к серьёзным конфликтам с Омском. Однако для остатков колчаковских армий, другого пути, кроме как уходить на восток, в Забайкалье, не было. По воспоминаниям Г. М. Семенова вошедшие в Читу каппелевцы, «представляли собою великолепный материал, который мог бы быть использован для организации образцовых частей национальной армии. Только что проделав легендарный по тяжести условий зимний поход через всю Сибирь, армия очистилась от всего слабого, непригодного, отпавшего от нее в пути. В Забайкалье пришли люди наиболее крепкие физически и наиболее стойкие в идеологическом отношении. С такой армией можно было не бояться никаких лишений, ибо все лишения она уже испытала, и никакой пропаганды большевиков. Нужен был только вождь, чтобы привести её в порядок. Но такого вождя не было»[1]. Г. М. Семенов указывает, что общее количество войск каппелевцев, прибывших в Забайкалье, составляло около 22 тыс. чел., половина из которых была больна тифом. Каких-либо подробностей или упоминаний о первой встрече с руководством прибывших войск в мемуарах Семенова нет. И в связи с этим, мы считаем важным обратиться к воспоминаниям другого участника тех событий – С. А. Щепихина.

Сергей Арефьевич Щепихин – кадровый военный, офицер Генерального штаба Русской Императорской армии. К моменту прибытия в Читу возглавлял штаб каппелевцев, главнокомандующим которых, после смерти Каппеля стал генерал Сергей Николаевич Войцеховский. Как вспоминал Щепихин ещё в Верхнеудинске руководство каппелевцев приняло решение не подчинять свои воинские формирования Г. М. Семенову

[1] Семенов Г. М. О себе: воспоминания, мысли и выводы. 1904–1921. – М.: Центрполиграф, 2007. – С. 215.

настаивая на том, чтобы их главнокомандующим оставался С. Н. Войцеховский[1]. Однако Щепихин опасался, что если Войцеховский отправится в Читу на встречу с Г. М. Семеновым в одиночку, то пойдёт на уступки и не сможет отстоять заранее принятого решения. И эти его опасения оправдались. С. Н. Войцеховский оставил С. А. Щепихина в Верхнеудинске, а сам уехал в Читу на встречу с Г. М. Семеновым. Позже, в телеграмме на имя Щепихина С. Н. Войцеховский сообщал, что он будет командовать войсками Дальнего Востока, а атаман Г. М. Семенов будет главнокомандующим, но номинально. Поэтому поводу С. А. Щепихин записал: «Игра была по всему фронту проиграна: Семенов не такой человек, чтобы удовлетворится почётной ролью созерцателя, непременно попытается пробиться на роль главного руководителя военными русскими силами, в чём, конечно ему всемерно будут помогать и японцы…»[2]. С. А. Щепихин утверждал, что после этого, последняя надежда оставалась только на стойкость других высших офицеров, но некоторые из них вызывали сильные сомнения, особенно генерал К. В. Сахаров.

Константин Вячеславович Сахаров – генерал-лейтенант, в октябре 1919 г. был назначен главнокомандующим всеми колчаковскими войсками, однако в начале декабря был арестован и отстранён от должности сподвижниками Колчака братьями В. Н. и А. Н. Пепеляевыми. В отличие от Щепихина в своих мемуарах Сахаров отзывался о Г. М. Семенове в самых превосходных тонах: «После первой встречи у всех устанавливались с ним сразу ровные и доверчивые отношения, несмотря на то, что более года – при работе на больших расстояниях – все время шли усилия со многих сторон, чтобы настроить всех против атамана Семенова. При дальнейшем знакомстве усилилось и подкрепилось первое впечатление, что это был человек с недюжинным, все охватывающим умом, крепкой, совершенно ненадломленной волей и с чисто эпическим спокойствием, которым было пропитано все его существо»[3].

Такое же впечатление произвел Г. М. Семенов и на генерала Владимира Александровича Кислицина, который во время отступления каппелевцев командовал первой кавалерийской дивизией. В своих мемуарах он пишет: «Нужно сказать, что и на офицеров моей дивизии Атаман произвел тоже чарующее впечатление, что и на меня. Все были в восторге оттого, что среди нас находился наш Верховный Вождь – Атаман Семенов. Все стремились приветствовать его и от души кричали «ура». Когда Атаман Семенов собрался уезжать с банкета, офицеры вынесли его на руках до экипажа и кричали «ура» до тех пор, пока не скрылся из вида этот обаятельный человек, умеющий так быстро привлечь сердца людей к себе»[4].

Каппелевцы (и рядовой состав, и командный), конечно, знали о терроре, который был развязан режимом Г. М. Семенова в отношении населения Забайкалья[5]. Об этом говорил и размах партизанского движения, и люди, которые обращались к каппелевцам за защитой, после их прибытия в Читу. Анализ мемуарных источников показывает, что руководство бывших колчаковских армий на первоначальном этапе считало, что дело не в Г. М. Семенове, а людях, которые его окружают. Офицер армии Колчака Алексей Маркелович Смирнов, находившийся в начале 1920 г. на станции Онохой с остатками воинских соединений Тобольской группы войск под командованием А. В. Бордзиловского в своих мемуарах отмечал, что в послании С. Н. Войцеховского говорилось: «В полосе отчуждения – генерал Хорват. Политика его не против атамана Семенова, но и не за него; во всяком случае – белая… В Чите власть атамана Семенова, которому всю полноту власти Верховного правителя успел передать адмирал Колчак. Сам атаман не так плох, как о нём говорят. Очень добрый и отзывчивый. К нам относится очень хорошо и все готов сделать. Плохие и очень даже плохие лица его окружающие – вот они-то и создали то ужасное, что стало называться – атаманщиной и является пугалом мирных жителей»[6].

После переформирования прибывших в Читу частей каппелевцев (они были све-

[1] Щепихин С. А. Великий сибирский поход. Воспоминания. – М.: Воевода, 2020. – С. 344.

[2] Там же. – С. 345.

[3] Сахаров К. В. Белая Сибирь (Внутренняя война 1918–1920 гг.). – Мюнхен: [б. и.], 1923. – С. 301.

[4] Кислицин В. А. В огне Гражданской войны. – Харбин: [б. и.], 1936. – С. 89–90.

[5] Гронденйс Л. Война в России и Сибири. – М.: Росспэн, 2018. – С. 352–354.

[6] Ситников М. Г., Вебер М. И. «В военном деле, если что когда-либо и знал, то давным-давно всё перезабыл»: доклад поручика А. М. Смирнова о генерал-майоре А. В. Бордзиловском. – Текст электронный // Иднакар: методы историко-культурной реконструкции: науч.-практ. журнал: Ижевцы и воткинцы в гражданской войне. – 2016. – № 1. – С. 177–344. – URL: http://elibrary.ru/title_about.asp?id=33940 (дата обращения: 05.01.2023).

дены в два корпуса под командованием генералов Г. А. Вержбицкого и К. В. Сахарова), часть высших офицеров не теряли надежды обрести реальную политическую власть. Г. М. Семенов в своих воспоминаниях отмечал: «Покойный генерал-лейтенант Дитерихс, генерал-майор Акинтиевский, генерал-майор Пучков, генерал-майор Сукин стояли во главе этой кампании, направленной как против меня, так и против порядков, заведенных в Чите»[1]. Хотя Семенов не упоминает С. А. Щипихина, он, видимо, играл не последнюю роль в попытках с одной стороны подвигнуть Войцеховского к более активным и самостоятельным действиям, а с другой – сформировать из командиров воинских соединений каппелевцев подобие оппозиционного блока против Семенова. Решающим в этом деле должно было стать собрание командующего состава, организованное С. А. Щепихиным. Он вспоминал: «…подавляющее большинство высказалось за сохранение добрых отношений с атаманом Семеновым персонально, но отнюдь не с его сотрудниками. Сотрудничество с японцами они также допускали, но в весьма сдержанных тонах…Я был сильно разочарован в своих соратниках: ни одного обличительного факта, все очень, очень мило в райском уголке атамана-отца»[2]. Согласно мемуарам Щепихина, во время этого собрания он взял слово и попытался донести до своих сослуживцев, что если ничего не изменить, то через короткое время они перестанут быть сколько-нибудь значимой самостоятельной силой и окончательно превратятся в орудие в руках Семенова. Он говорил: «… когда мы прибыли в Забайкалье, к нам началось настоящее паломничество из гущи не только интеллигенции, но и из толщи народа. Так было в Верхнеудинске и отчасти здесь, в Чите… Но теперь уже не то… нам перестают верить… И не долго ждать момента, когда наше имя свяжут прочно и не без основания с именем атамана…»[3]. Речь С. А. Щепихина не возымела действия и по его собственному признанию собрание закончилось безрезультатно.

Представляет интерес тот факт, что на более низовом уровне вера в «хорошего» атамана и «плохое» его окружение вызывали самые причудливые объяснения происходящего. Например, в воспоминаниях помощника командира первого сводного Оренбургского казачьего полка полковника Михаила Флегонтовича Воротова, прямо указывается, что трения между каппелевцами и семеновцами вызваны большевистскими агитаторами. В частности, он пишет: «Работа в этом направлении агентов-большевиков и подхалимствующих им была заметна еще при самом вступлении каппелевцев в Забайкалье. Была порождена невидимая рознь между «каппелевцами» и «семеновцами». Неудержимо велась агитация, что атаман Семенов – расточитель государственного достояния, взявший в личное пользование много из государственных средств в золотой валюте и что, бросая нерасчётливо деньгами своим приближённым, тем как бы подкупает их, и около него круг ближайших помощников образовался с сомнительным прошлым и незавидным настоящим. Благодаря этой агитации подобные взгляды усваивались массой каппелевских частей и проникали глубоко в командный состав. Всё это дало повод к ведению злостных интриг и в корне вредило общему делу, национальному делу; нельзя было, конечно, устранить фактов неразборчивых действий агентов власти атамана Семенова на местах, что вызвало и среди населения также большое недовольство, подогретое еще агитацией большевиков» [19, с. 261].

Ещё одним фактором, существенно влиявшим, как на отношения между каппелевцами, так и их отношения с семеновцами, были чехи. Выступая на первоначальном этапе Гражданской войны в качестве союзников белых, к концу 1919 г. воинскими соединениями Чехословацкого корпуса двигало только одно желание – как можно быстрее добраться до Владивостока, погрузиться там на корабли и отправиться в Европу. Поэтому всё движение чешских эшелонов по транссибирской магистрали было подчинено этой цели. В этих условиях чехи категорически не хотели ввязываться в военные столкновения с красными, а одновременный отход остатков колчаковских армий в том же направлении вызывал только путаницу и взаимное раздражение.

Г. М. Семенов изначально опиравшийся на японских интервентов, отрицательно относился к союзникам А. В. Колчака – че-

[1] Семенов Г. М. О себе: воспоминания, мысли и выводы. 1904–1921. – М.: Центрполиграф, 2007. – С. 216.

[2] Щепихин С. А. Великий сибирский поход. Воспоминания. – М.: Воевода, 2020. – С. 381.

[3] Там же.

хам. Эта неприязнь только усилилась после инцидента под Иркутском, когда семеновские части под командованием генерала Л. Н. Скипетрова были отправлены на подавление эсеро-меньшевистского восстания в декабре 1919 г. После неудачных боев, группа отступила на станцию Байкал где была атакована чехами и разоружена. Ключевым же событием, повлиявшим на отношение к чехам, стала выдача ими А. В. Колчака, пришедшему к власти Политцентру. Г. М. Семенов писал об этом так: «Как известно, Жанен и чехи сбросили маски еще в Нижнеудинске, когда адмиралу было предложено перейти из его поезда в вагон с чешской охраной. В Нижнеудинске адмирал отчетливо понял, что он предан теми, кому он верил, что представитель «благородной и благодарной Франции» генерал Жанен и командующий чешскими войсками Сыровой решили взять на себя роль коллективного Иуды»[1].

Отношение части каппелевцев к чехам хорошо передают слова В. А. Ксилицина: «Настроение в Петровском Заводе у нас было тревожное. Ожидалось выступление против нас наших «союзничков» – чехов, которые намеревались нас обезоружить. Чешские «полководцы» полностью выявили свои «симпатии» к белому движению. Мы приготовились дать чехам хороший отпор. Жаль, они не выступили: всыпали бы мы нашим «союзничкам» от всей души и полной мерой в воздаяние за все их пакости»[2].

Не менее резок в своих оценках чехов был и генерал К. В. Сахаров. Он считал, что чем быстрее чехи покинут пределы области, тем лучше. Более того, в своих воспоминаниях он выдвигает в адрес чехов обвинения в помощи красным, указывая, что они провозили и укрывали в своих эшелонах большевиков и перевозили их почту. По его словам, семеновская контрразведка регулярно сообщала об этом командованию, но С. Н. Войцеховский не верил этому и ничего не предпринимал[3].

Несмотря на то, что Г. А. Войцеховский избегал конфронтации с чехами, Семеновым всё же была предпринята попытка разоружить один из чешских эшелонов. По воспоминаниям С. А. Щепихина для этих целей были подняты юнкера Читинского военного училища, подчинявшиеся непосредственно Семенову. Узнав об этом, Г. А. Войцеховский и С. А. Щепихин немедленно отправились к атаману. Вот как эта встреча отражена в мемуарах Щепихина: «Семенов, выслушав нас, сказал, что мы, вероятно, плохо информированы и что это провокация, чтобы поссорить его, атамана, с нами. «Нет, это не провокация или, вернее, если и провокация, то со стороны каких-то третьих лиц, – прервал его Войцеховский. – Во всяком случае, вряд ли без вашего, атамана, осведомления кто-либо решился вызвать «в ружье» боевую часть, находящуюся в вашем непосредственном ведении. Поэтому я прошу вас немедленно отдать отменяющий приказ и вернуть юнкеров, иначе я вызову подчиненные мне части и тогда за все последствия ответственность падет на вас, господин атаман». Семенов покривился от внутренней злости, но сейчас же передал по телефону распоряжение, чтобы юнкера вернулись в училище…»[4].

Таким образом, спасение в чешских эшелонах части офицеров белой армии и членов их семей[5] (в том числе, больных или раненых) не оказало существенного влияния на общее негативное к ним отношение. Примером этому может служить отправка каппелевцами командующему чехами Сыровому во время его нахождения в Чите 30 золотых монет, как знак того, что чехи по отношению к А. В. Колчаку совершили предательство[6].

Заключение. К началу 1920 г. на всей территории бывшей Российской империи сохранялось только два оплота белой государственности – режим барона П. Н. Врангеля в Крыму и власть атамана Г. М. Семенова в Забайкалье. Причём последний, проводя политику необузданного террора, сумел настроить против себя большую часть населения, дав толчок широкому партизанскому движению. Проведённый анализ мемуарной базы показал, что для потерпевших поражение войск А. В. Колчака, Забайкалье казалось последней возможностью создать аль-

[1] Семенов Г. М. О себе: воспоминания, мысли и выводы. 1904–1921. – М.: Центрполиграф, 2007. – С. 213.

[2] Кислицин В. А. В огне Гражданской войны. Харбин: [б.и.], 1936. – С. 87.

[3] Сахаров К. В. Белая Сибирь (Внутренняя война 1918–1920 гг.). – Мюнхен: [б.и.], 1923. – С. 305.

[4] Щепихин С. А. Великий сибирский поход. Воспоминания. – М.: Воевода, 2020. – С. 393–394.

[5] Там же. – С. 391.

[6] Семенов Г. М. О себе: воспоминания, мысли и выводы. 1904–1921. – М.: Центрполиграф, 2007. – С. 213; Щепихин С. А. Великий сибирский поход. Воспоминания. – М.: Воевода, 2020. – С. 395.

тернативную советской государственность. Согласно мемуарным источникам, часть командного состава каппелевцев видела несомненным лидером атамана Г. М. Семенова (К. В. Сахаров, В. И. Кислицин, А. В. Бордзиловский). Другие лидеры каппелевцев претендовали на политическую субъектность и на начальном этапе стремились проводить независимую политику (С. Н. Войцеховский, С. А. Щепихин). Использованные в исследовании источники показывают, что среди командного и рядового состава каппелевцев бытовали взгляды, согласно которым творимые беззакония проходят без ведома Г. М. Семенова и осуществляются недостойными людьми из его окружения. Попытка части командного состава каппелевцев проводить независимую политику не нашла поддержки среди основной массы солдат и офицеров. Таким образом, взаимоотношения руководящего состава каппелевцев и Г. М. Семенова складывалась двояко. С одной стороны, были те, кто сразу признал его лидерство, а с другой – те, кто стремился сохранить независимость. На основании имеющихся источников можно сделать вывод о том, что последние потерпели поражение и покинули Забайкалье. Сменивший С. В. Войцеховского на посту командующего Н. А. Лохвицкий, а затем Г. А. Вержбицкий на независимость не претендовали и действовали в русле политики Г. М. Семенова.

Чешский фактор вносил разногласия и в отношения между руководством каппелевцев, и в их отношения с Г. М. Семеновым, однако серьёзных столкновений удалось избежать. Анализ дальнейших событий показывает, что отношение к чехам повлияло только на выбор места будущей эмиграции высших офицеров каппелевцев и не оказало существенного влияния на заключительный этап Гражданской войны в Забайкалье.

Список литературы

1. Holquist P. Making War, Forging Revolution. Russia's Continuum of Crisis, 1914–1921. Cambridge: Mass, 2002. 359 p.
2. Smele J. D. The "Russian" Civil Wars, 1916–1926: Ten Years that Shook the World. Oxford: Oxford University Press, 2016. 423 p.
3. Gatrell P. A Whole Empire Wallking: Refugees in Russia during World War I. Bloomington, Indianapolis: Indiana University Press, 1999. 317 p.
4. Petrone K. The Great War in Russian Memory. Bloomington, Indianapolis: Indiana University Press, 2011. 385 p.
5. Bisher J. White Terror. Cossack warlords of the Trans-Siberian. London: Taylor & Francis 2005. 492 p.
6. Василевский В. И. Забайкальская белая государственность. Чита: Поиск, 2000. 182 с.
7. Василевский В. И. Забайкальское казачье войско в годы революции и гражданской войны. Чита: ред.-изд. центр Упр. суд. деп. в Чит. обл., 2007. 174 с.
8. Новиков П. А. Гражданская война в Восточной Сибири. М.: Центрполиграф, 2005. 414 с.
9. Дацышен В. Г. Проблемы завершения «Сибирской экспедиции» в Забайкалье» Новые документы по истории японской интервенции в Сибири. Текст: электронный // Японские исследования 2017. № 2. С. 29–45. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-zaversheniya-sibirskoy-ekspeditsii-v-zabaykalie-novye-dokumenty-po-istorii-yaponskoy-interventsii-v-sibiri (дата обращения: 04.01.2023).
10. Дацышен В. Г. Проблемы японской интервенции в Забайкалье // Приграничный регион в историческом развитии: партнерство и сотрудничество: материалы междунар. науч. конф.: в 2 ч. / гл. ред. Е. В. Дроботушенко (Чита, 22 сентября 2017 г.). Чита: ЗабГУ, 2017. Ч. 2. С. 75–80.
11. Дацышен В. Г. Японская военная интервенция в трудах современных российских историков: инерции фобий и научное познание. Текст: электронный // Японские исследования. 2020. № 3. С. 21–43. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_44131236_32040994.pdf (дата обращения: 05.01.2023).
12. Касаточкин Д. Р. Азиатская конная дивизия и этнополитические процессы в Забайкалье и Монголии: дис. … канд. ист. наук: 07.00.02. URL: https://avtoref.mgou.ru/new/d212.155.05/Kasatochkin/diss.pdf (дата обращения: 03.01.2023). Текст: электронный.
13. Романов А. М. Особый маньчжурский отряд атамана Г. М. Семенова в Гражданской войне в Забайкалье в 1918–1920 годах: автореферат дис. … канд. ист. наук: 07.00.02. URL: https://www.dissercat.com/content/osobyi-manchzhurskii-otryad-atamana-gm-semenova-v-grazhdanskoi-voine-v-zabaikale-v-1918-1920 (дата обращения: 07.01.2023). Текст: электронный.
14. Стариков И. В. Организация и командный состав белоказачьих воинских формирований на территории Забайкалья в годы Гражданской войны (август 1918 – ноябрь 1920) // Genesis: исторические исследования. 2019. № 8. С. 32–42.

15. Мерцалов В. И. Особенности политического радикализма атамана Семенова. Текст: электронный // Забайкалье историческое: VI Межрегион. науч.-практ. конф. 2017. С. 35–42. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_32679385_59418923.pdf (дата обращения: 02.01.2023).

16. Мерцалов В. И. Атаман Семенов как политик. Текст: электронный // Гуманитарный вектор. 2018. Т. 13, № 4. С 43–52. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_35424663_93089272.pdf (дата обращения: 02.01.2023).

17. Мерцалов В. И. О политической концепции «Россизм» атамана Семенова // Гуманитарный вектор. 2018. Т. 13, № 6. С. 12–21.

18. Мерцалов В. И. Политическое «лицо» атамана Семенова (к истории Гражданской войны на Дальнем Востоке) // Российско-китайские исследования. 2018. Т. 2, № 3–4. С. 157–168.

19. Ганин А. В. «Лошадей наших ветром качало…» воспоминания полковника В. Ф. Воротовова о борьбе оренбургских казаков с красными в 1918–1922 гг. // Журнал российских и восточноевропейских исторических исследований 2020. № 1. С. 222–280.

Сведения об авторе

Таскин Денис Александрович, аспирант, Забайкальский государственный университет, 672039, Россия, г. Чита, ул. Александро-Заводская, 30; taskins@yandex.ru, https://orcid.org/0000-0002-5647-3232.

Для цитирования

Таскин Д. А. Взаимоотношения командного состава каппелевцев с атаманом Г. М. Семеновым в свете мемуарных источников // Гуманитарный вектор. 2023. Т. 18, № 1. С. 39–47. DOI: 10.21209/1996-7853-2023-18-1-39-47.

Статья поступила в редакцию 14.01.2023; одобрена после рецензирования 24.02.2023; принята к публикации 27.02.2023.

References

1. Holquist, P. Making War, Forging Revolution. Russia's Continuum of Crisis, 1914–1921. Cambridge, Mass.; London, 2002. (In Engl.)

2. Smele, J. D. The "Russian" Civil Wars, 1916–1926: Ten Years that Shook the World. Oxford: Oxford University Press, 2016. (In Engl.)

3. Gatrell, P. A Whole Empire Walking: Refugees in Russia during World War I. Bloomington, Indianapolis: Indiana univ. press, 1999. (In Engl.)

4. Petrone, K. The Great War in Russian Memory. Bloomington, Indianapolis: Indiana univ. press, 2011. (In Engl.)

5. Bisher, J. White Terror. Cossack warlords of the Trans-Siberian. London: Taylor & Franci, 2005. (In Engl.)

6. Vasilevsky, V. I. Trans-Baikal white statehood. Chita: Search, 2000. (In Rus.)

7. Vasilevsky, V. I. The Trans-Baikal Cossack army during the revolution and the Civil War. Chita: ed.-ed. management Center of the Judicial Department in the Chita region, 2007. (In Rus.)

8. Novikov, P. A. The Civil War in Eastern Siberia. Moscow: Tsentrpoligraf, 2005. (In Rus.)

9. Datsyshen, V. G. Problems of the completion of the "Siberian expedition" in Transbaikalia. New documents on the history of Japanese intervention in Siberia. Japanese Studies, no, 2, pp. 29–45. Web. 04.01.2023. https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-zaversheniya-sibirskoy-ekspeditsii-v-zabaykalie-novye-dokumenty-po-istorii-yaponskoy-interventsii-v-sibiri (In Rus.)

10. Datsyshen, V. G. Problems of the Japanese intervention in Transbaikalia. The border region in historical development: partnership and cooperation: proceedings of the International Scientific conference. Chita, September 22, 2017 Chita: Izdatel'stvo Zabaikal'skogo universiteta, part 2. pp. 75–80, 2017. (In Rus.)

11. Datsyshen, V. G. Japanese military intervention in the works of modern Russian historians: inertia of phobias and scientific cognition. Japanese Studies, no. 3, pp. 21–43, 2020. Web. 05.01.2023. https://elibrary.ru/download/elibrary_44131236_32040994.pdf (In Rus.)

12. Kasatochkin, D. R. The Asian Mounted Division and ethnopolitical processes in Transbaikalia and Mongolia. Dissertation for the degree of Candidate of Historical Sciences. Web. 03.01.2023. https://avtoref.mgou.ru/new/d212.155.05/Kasatochkin/diss.pdf (In Rus.)

13. Romanov, A. M. A special Manchurian detachment of Ataman G. M. Semenov in the Civil War in Transbaikalia in 1918 – 1920. Abstract of the dissertation for the degree of Candidate of Historical Sciences. Web. 07.01.2023. https://www.dissercat.com/content/osobyi-manchzhurskii-otryad-atamana-gm-semenova-v-grazhdanskoi-voine-v-zabaikale-v-1918-1920 (In Rus.)

14. Starikov, I. V. Organization and command structure of the White Cossack military formations on the territory of Transbaikalia during the Civil War (August 1918 – November 1920). Genesis: historical research, no. 8, pp. 32–42, 2019. (In Rus.)

15. Mertsalov, V. I. Features of the political radicalism of Ataman Semenov. Transbaikalia historical. VI Interregional Scientific and Practical Conference, pp. 35–42, 2017. Web. 02.01.2023. https://www.elibrary.ru/download/elibrary_32679385_59418923.pdf (In Rus.)

16. Mertsalov, V. I. Ataman Semenov as a politician // Humanitarian Vector, vol. 13, no. 4, pp. 43–52, 2018. Web. 02.01.2023. https://elibrary.ru/download/elibrary_35424663_93089272.pdf (In Rus.)

17. Mertsalov, V. I. On the political concept of “Russianism” by Ataman Semenov . Humanitarian Vector, no. 6, pp. 12–21, 2018. (In Rus.)

18. Mertsalov, V. I. The political «face» of Ataman Semenov (on the history of the Civil War in the Far East). Russian-Chinese Studies, no. 3–4, pp. 157–168, 2018. (In Rus.)

19. Ganin, A. V. “Our horses were rocked by the wind ...” memoirs of Colonel V. F. Vorotovov about the struggle of the Orenburg Cossacks with the Reds in 1918–1922. Journal of Russian and Eastern European Historical Studies, no. 1 (20), pp. 222–280, 2020. (In Rus.)

Information about author

Taskin Denis A., Post-graduate Student, Transbaikal State University, 30 Aleksandro-Zavodskaya st., Chita, 672039, Russia; taskins@yandex.ru, https://orcid.org/0000-0002-5647-3232.

For citation

Taskin D. A. The Relationship of the Kappelevites Command Staff with G. M. Semenov on the Basis of Memoir Sources // Humanitarian Vector. 2023. Vol. 18, no. 1. P. 39–47. DOI: 10.21209/1996-7853-2023-18-1-39-47.

Received: January 14, 2023; approved after reviewing February 24, 2023; accepted for publication February 27, 2023.